Dosarul nr. 5r-29/23
Nr. 4-23107548-28-5r-26072023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 noiembrie 2023 or.
Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Vasile Iurcișin**

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Cojocari *****, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord Grușca Eugen din data de 25.07.2023,

c o n s t a t ă:

La 25.07.2023 de către Direcția de Patrulare Nord, subofițer superior Grușca Eugen, a fost emisă o Decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul 7268358343292282, în temeiul constatărilor personale, prin care a reținut că, la data de 25.07.2023, ora 08.47, cet Cojocari ***** în or. Dondușeni, str. Independenței, conducînd vehicolul, n-a acordat trecerea legale a pietonilor, fiindu-i aplicată sancțiune conform prevederilor art. 238 al. (3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

La 26.07.2023 Cojocari ***** a depus, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, o contestație împotriva deciziei agentului constatator al Direcția de Patrulare Nord, subofițer superior Grușca Eugen.

În motivarea contestației a menționat, că potrivit deciziei agentului constatator din cadrul direcției de Patrulare Nord din 25.07.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penlizare.

Consideră Decizia agentului constatator din 25.07.2023, ilegală și pasibilă anumării din următoarele considerente:

Menționează că la data de 25.07.2023, ora 08.44, se deplasa cu automobilul de model ,, Ford,, cu numărul de înmatriculare NVA 677, pe str. Independenței din or. Dondușeni. Fiind în apropierea trecerii pentru pietoni, avînd o mașină în față, a redus viteza, însă nici pe trecere și nici în apropiere nu a văzut nici o persoană, prin urmare a continuat deplasarea. Ajungînd deja cu mijlocul automobilului pe trecerea de pietoni, la un moment dat a alergat o persoană, indiferent de faptul că

automobilul sau deja era pe trecere, care a intenționat să traverseze stada, Fiind în imposibilitate de a stopa automobilul, a continuat deplasarea, ulterior pietonul a traversat starda. Urmare a fost stopat de colaboratorii Direcției de Patrulare Nord, care au emis în privința sa Decizia asupra cauzei contravenționale, prin care a fost recunoscut vinocat de comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu aplicarea a unei menzi în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

Mai menționează că agentul constratator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este obligatorie prin prisma art. 440 alin. (1) și arty. 442 din Codul contravențional.

Mai invocă că circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să emită asupra cauzei contravenționale doar decizia seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023 sunt neclare, de vreme ce nu a acceptat constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstarea vinovăției și respectiv, nu a recunoscut săvîrșirea contravenției, astfel nefiind întrunite cumulativ nici condițiile prevăzute la art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional, care ar permite agentului constatator de a proceda în corespundere cu procedura simplificată de constare și examinate a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art. 451^1-451^4 din Codul contravențional. Or, în textul art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constataă în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vionovății, și recunoaște săvîrșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

Mai invocă că agentul constatator, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023 i-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale și 5 puncte de penalizare, or, în cazul în care agentul constatator ar fi examinat fapta contravențională în baza constatărilor personale, în temeiul prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional, urma să-i aplice o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Solicită petiționarul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 25.07.2023 emisă de către agentul constatator Grușca Eugen, din cadrul Direcției de Patrulare Nord, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În ședința de judecată petiționarul Cojocari ***** în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat să fie anulată decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023.

Agentul constatator fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, instanța considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator 7268358343292282 din 25.07.2023 în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanță de judecată consideră necesar de a admite contestația din considerentele ce urmează:

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.

Instanța de judecată reține că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord cu nr. 7268358343292282 a fost emisă la data de 25.07.2023, și înmînată lui Cojocari ***** în aceiași zi, iar contestația fiind înaintată de ultimul la Secția de evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni la data de 26 iulie 2023, cu respectarea termenului de contestare a deciziei.

Conform prevederilor art.451^4 alin.(2) lit.1) lit.c) Codul contravențional, Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este inadmisibil.

Prevederile art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional stabilesc, Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: *a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua*.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 451Cod contravențional, (1) în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: *a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea*

vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7] .

În conformitate cu prevederile art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.*

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. Iar, în alin. (5) și (6) este stipulat că Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Din materialele cauzei instanța reține că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord cu 7268358343292282 din 25.07.2023, agentul constatator Grișca Eugen, a stabilit că, la data de 25.07.2023, ora 08.47, cet Cojocari ***** în or. Dondușeni, str. Independenței, conducînd vehicolul de model Ford cu numărul de înmatriculare NAV 677, n-a acordat trecerea legale a pietonilor, încadrând fapta acesteia în prevederile art.238 al.3 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune conform prevederilor art. 238 al.3 Cod contravențional,

sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Totodată, din conținut acestei decizii instanța constată că, decizia a fost semnată de către agentul constatator Grișca Eugen, iar semnătura lui Cojocari ***** fiind aplicată doar la rubrica nr.8,, *nu a solicitat apărător*,,, nr. 9 ,, *nu a solicitat interpret*,, și rubrica17 ”*Mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 451³ Cod contravențional și consecințele examinării contravenției în procedură simplificată*”.

Tot din conținutul aceleiași decizii, și anume la rubrica 12 ”*Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*”, instanța a stabilit că, de către agentul constatator nu este făcută nici o mențiune pe faptul că contravenientul a semnat un accord de colaborare, iar mențiunea în rubric 13 că contravenientul Cojocari ***** nu este de accord, denotă faptul lipsei declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator.

În acest context instanța, din conținutul originalelor materialului prezentat de către Direcția Patrulare Nord, a reținut lipsa declaraţiei contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei, ca act procedural separat și anexat la decizia conestată.

În temeiul celor relatate, instanța conchide că, în decizia seria/numărul 7268358343292282, emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator din 27.07.2023, Cojocari ***** nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatările personale ale agentului constatator, fapt menționat în decizia sus numită, însă în pofida acestui fapt, agentul constatator, fără a ține cont de necesitatea întrunirii cumulative a tutor condițiilor stipulate în art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, a recurs la examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale și a emis decizia seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023.

Instanța mai reține faptul că, în contestația sa contravenientul Cojocari ***** a menționat faptul că fiind în apropierea trecerii de pietoni, a redus viteza , invocînd că nici pe trecerea de pietoni și nici pe marginea carosabilului nu era nici un pieton, însă fiind cu jumătate de automobil pe trecerea de pietoni, o persoană a început a traversa stada, ulterior el era în imposibilitate de a stopa automobilul și a continuat deplasarea, fapt ce denotă din nou dezacordul acesteia cu Decizia contestată și nerecunoașterea vinovăției de către aceasta.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la situația de fapt prezentată, instanța constată că, la întocmirea deciziei seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023, agentul constatator nu a respectat dispozițiile privind competența materială, și anume l-a recunoscut vinovat pe Cojocari ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.3 Cod contravențional, în

temeiul constatărilor personale, fără a fi acceptată această procedură de către Cojocari *****, or, în conținutul deciziei contestate, instanța nu a reținut nici o afirmație referitoare la recunoașterea vinovăției de către Cojocari ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 al.3 Cod contravențional și acceptarea procedurii simplificate de constatare a acestuia, condiție obligatorie în cazul întocmirii deciziei litigioase, reieșind din prevederile art. 451^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 451^1 al. (3) Cod contravențional, agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Față de circumstanțele expuse supra, instanța constatând încălcările comise de către agentul constatator la întocmirea deciziei seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023, consideră întemeiată contestația depusă de Cojocari ***** și în consecință necesar de a anula decizia seria/numărul 7268358343292282, emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator Grușca Eugen din 25.07.2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Cojocari *****.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 451^4 , 465 din Codul contravențional, instanța de judecată

dispune:

Se admite contestația depusă de către Cojocari *****.

Se anulează decizia seria/numărul 7268358343292282 din 25.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord Grișca Eugen, privind examinarea contravenției prevăzute de art. 238 alin.3 Cod contravențional, în temeiul constatării personale ale agentului constatator în privința lui Cojocari *****, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător (semnătura) Tatiana Sobolschi
Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Sobolschi