Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Maria Ţurcan
Dosarul nr. 2r-1113/26; PIGD nr. 2-15172059-02-2r-03062026

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Elina Kitainik împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026, prin care a fost soluționată cererea depusă de către Elina Kitainik și Daniel Leibovich, privind permiterea autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor, care rezultă certificatele de moștenitor legal și certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute în procedura succesorală, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”Nord-Activ” SRL (succesor în drepturi al reclamantului Elad Ferman) către Kitainik Elina, Leibovich Daniel și Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich), intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc și SRL ”RBT-Capital”, privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 05 august 2015 Elad Ferman a depus cerere de chemare în judecată către Elina Kitainik, Daniel Leibovich, Larisa Leibovich, intervenient accesoriu de partea pîrîților, notarul public Olga Bondarciuc privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul Elad Ferman a solicitat: -încasarea din contul pîrîtei Elina Kitainik în beneficiul reclamantului a sumei de 480000 Euro; -încasarea din contul pîrîtului Daniel Leibovich, în persoana reprezentantului legal Elina Kitainik, în beneficiul reclamantului a sumei de 480 000 Euro; -încasarea din contul pîrîtei Larisa Leibovich în beneficiul reclamantului a sumei de 480 000 Euro; -încasarea din contul pîrîților Elina Kitainik, Daniel Leibovich și Larisa Leibovich, în mod solidar, a tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei civile.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a menționat că pe parcursul anilor 2007-2010 a acordat cu titlu de împrumut dlui Anatoly Leibovich suma de 1 132 000 (un milion una sută treizeci și două mii) Euro și 764000 (șapte sute șaizeci și patru mii) dolari SUA. În anul 2010 au convenit de comun acord ca sumele de bani mai sus indicate să fie investite de dl Anatoly Leibovich, dar în numele reclamantului, în procurarea: a) în comuna Tohatin municipiul Chișinău a 4,6 ha de teren agricol, cu condiția schimbării destinației în teren pentru construcții; b) imobilului, format din construcție și teren aferent cu suprafața de 0,03 ha, situate în municipiul Chișinău, bd. Renașterii (actualmente Grigore Vieru) nr. 16A; c) acțiuni în cuantum

de 82 % din capitalul social al Societății pe acțiuni ”Vis-a-vis”, care deținea o construcție comercială, situată în municipiului Chișinău, bd. Moscova, nr. 1/3. Aceste angajamente asumate de dl Anatoly Leibovich se conțin în declarația sa scrisă din 08 iulie 2010, legalizată de notarul public Olga Bondarciuc și Acordul bilateral din 15 august 2010, semnat în orașul Tel Aviv (*****) și autentificat de notarul Mark Faiberg. Din angajamentele asumate dl Anatoly Leibovich și a onorat doar o parte neînsemnată.

La 23 februarie 2014 Leibovich Anatoly a decedat. Reclamantul Ferman Elad a fost substituit în proces cu succesorul în drepturile procesuale –SRL ”Nord Activ”.

La data de 30.01.2023 SRL ”Nord –Activ” (succesor în drepturi a lui Elad Ferman) a depus cerere de concretizare a pretențiilor și completarea temeiurilor. Astfel, pretențiile reclamantului sunt următoarele: 1) admiterea integrală a acțiunii; 2) a încasa prin plata unică în beneficiul creditorului SRL ”Nord-Activ” datoria în sumă 1 440 000 Euro a defunctului Leibovich Anatoly, cod personal *****, decedat la *****, în următorul mod: A încasa de la Kitainik Elina născută la 19.11.1973, cod personal *****, soția supraviețuitoare a lui Leibovich Anatoly, decedat la *****, cod personal *****, în favoarea creditorului Nord Activ, datoria în sumă de 720 000 (șapte sute douăzeci mii) euro proporțional valorii a cotei din bunurile proprietate comună în devălmășie dobîndite de soți în perioada căsătoriei; A încasa de la moștenitorii lui Leibovich Anatoly decedat la *****, cod personal *****, în favoarea creditorului Nord Activ, datoria în sumă de 720 000 (șapte sute douăzeci mii) euro, proporțional valorii a cotei fiecăruia în activul succesoral, după cum urmează: - de la Kitainik Elina a încasa suma de 240 000 (două sute patruzeci mii) Euro; - de la Leibovich Daniel a încasa suma de 240 000 (două sute patruzeci mii) Euro; - de la Leibovich Larisa a încasa suma de 240 000 (două sute patruzeci mii) Euro; 3) a încasa din contul Kitainik Elina, Leibovich Daniel, Leibovich Larisa în mod solidar tuturor cheltuielilor de judecată legate de examinarea cauzei civile. (Vol. III f.d. 137-136)

În data de 24 septembrie 2025 pîrîții Elina Kitainik și Leibovich Daniel au înregistrat cererea, prin care *au solicitat:* emiterea unei încheieri, prin care să fie permis autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor Elinei Kitainik și a lui Leibovich Daniel, care rezultă din toate Certificatele de moștenitor legal, și Certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute de Elina Kitainik și Leibovich Daniel, în procedura succesorală, deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly.

În motivarea acesteia, pîrîții au invocat, că la data de 05.08.2015 de către Ferman Elad a fost depusă o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților - moştenitori ai cet. Anatoly Leibovich: Elina Kitainik - soția, Daniel Leibovich - fiul şi Larisa Leibovich - mama, solicitând încasarea sumei totale în mărime de 1 440 000 euro: a câte 480 000 euro de la fiecare. Ulterior aceste cerințe au fost modificate, reclamantul solicitând încasarea pretinsei datorii în mărime de 720 000 euro de la soția Kitainik Elina şi 720 000 de la succesorii defunctului Leibovich Anatoly: Kitainik Elina - soția, Leibovich Daniel - fiul şi Leibovich Larisa - mama.

Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus şi cerere de asigurare a acţiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor active incluse în patrimoniul succesoral proprietate a cet. Leibovich Anatoly (procedura succesorală nr. 464376/4 deschisă de notar Olga Bondarciuc).

Cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă de către instanța de judecată prin Încheierea emisă la data de 05.08.2015. Astfel a fost dispus a aplica sechestru pe bunurile lui Leibovich Anatoly în limita revendicărilor din acțiune, în sumă totală de 1 440 000 euro.

Pe parcursul examinării dosarului în instanța de judecată, moştenitorii defunctului Leibovich Anatoly au primit certificate de moştenitor pentru o serie de bunuri, care făceau parte din masa succesorală. Astfel, Kitainik Elina, în calitate de soție şi Leibovich Daniel, în calitate de fiu al defunctului au primit următoarele certificate de moştenitor.

Menționează că, inclusiv în circumstanțele în care dețin aceste certificate de moștenitor și respectiv de proprietate asupra cotei-părți proprietatea comună în devălmășie, pârâții Kitainik Elina și Leibovich Daniel nici până în prezent, adică timp de mai mulți ani, nu pot înregistra aceste certificate în Registrele publice corespunzătoare. Toate structurile de stat invocă faptul aplicării sechestrului asupra bunurilor care fac parte din masa succesorală în baza Încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15.08.2015. În acest context, pîrîții sunt în imposibilitate de a-și valorifica drepturile ce reies din Certificatele menționate, avînd în vedere instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, fiindu-le afectat astfel dreptul de proprietate garantat de stat și CEDO.

Consideră, că schimbarea numelui proprietarului defunct în registrele de publicitate pe numele moștenitorilor acestuia, care au primit certificatele corespunzătoare, cu păstrarea sechestrului, nu va afecta sub nici o formă interesele reclamantului și scopul aplicării acestor măsuri legale în vederea posibilității înregistrării certificatelor de moștenitor în registrele publice.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026, s-a respins ca nefondată cererea pîrîților Elina Kitainik și a lui Leibovich Daniel despre permiterea autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor Elinei Kitainik și a lui Leibovich Daniel, care rezultă din toate Certificatele de moștenitor legal, și Certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute de Elina Kitainik și Leibovich Daniel, în procedura succesorală, deschisă după decesul lui Leibovich Anatoly.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 15 mai 2026 Elina Kitainik a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, examinarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie admisă cererea recurenților privind permiterea autorităților și instituțiilor deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor succesorale și a drepturilor de proprietate dobândite de Kitainik Elina și Leibovich Daniel, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor respective.

În motivarea recursului, invocă că pe parcursul procedurii succesorale, recurenții Kitainik Elina și Leibovich Daniel au dobândit, în condițiile legii, drepturi succesorale confirmate prin certificate de moștenitor legal și certificate privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, eliberate de notarul competent. Cu toate acestea, deși actele respective sunt valabile și produc efecte juridice, recurenții se află de mai mulți ani în imposibilitatea obiectivă de a-și înregistra drepturile în registrele publice competente, exclusiv din motivul existenței măsurilor de asigurare aplicate în anul 2015.

În acest sens, atât Agenția Servicii Publice, cât și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin răspunsurile oficiale anexate la dosar, au comunicat expres că efectuarea înregistrărilor solicitate nu este posibilă în lipsa unei dispoziții exprese a instanței de judecată, având în vedere existența interdicțiilor aplicate asupra bunurilor. Astfel, recurenții sunt lipsiți de posibilitatea efectivă de a exercita drepturile ce derivă din calitatea lor de moștenitori și coproprietari, deși aceste drepturi au fost legal dobândite și confirmate prin acte autentice notariale.

Indică că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că cererea formulată de recurenți nu urmărea ridicarea sechestrului și nici diminuarea garanțiilor procesuale ale reclamantului.

Recurenții au solicitat exclusiv permiterea efectuării înregistrărilor drepturilor succesorale deja dobândite, cu menținerea integrală a măsurilor asigurătorii aplicate asupra bunurilor respective. Cu alte cuvinte, se solicita doar substituirea titularului dreptului înscris în registrele publice – din numele persoanei decedate în numele moștenitorilor legali, fără afectarea existenței sau eficienței sechestrului aplicat. Or, scopul măsurilor de asigurare este conservarea patrimoniului și garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, nu blocarea pe termen nelimitat a exercitării unor drepturi succesorale legal dobândite.

Susține că menținerea unei situații juridice în care bunurile continuă să figureze formal pe numele unei persoane decedate, timp de mai bine de un deceniu, reprezintă o ingerință excesivă și disproporționată în dreptul de proprietate al recurenților, contrară atât prevederilor legislației naționale, cât și standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului privind protecția proprietății. Totodată, instanța de fond nu a analizat dacă, după trecerea unui termen atât de îndelungat, măsura asiguratorie mai corespunde scopului pentru care a fost instituită și dacă aceasta respectă principiul proporționalității.

Relevă că imposibilitatea înregistrării drepturilor succesorale a generat consecințe patrimoniale grave și ireversibile. Un exemplu relevant îl constituie situația societății „SF-Grup” S.R.L., în cadrul căreia defunctul Leibovich Anatoly deținea o cotă de 99,49%. Din cauza imposibilității înregistrării drepturilor succesorale în registrele publice, recurenții nu au putut exercita drepturile corporative aferente cotei respective, nu au putut participa la administrarea societății și nici nu au avut posibilitatea de a interveni efectiv în procedurile care au condus la insolvabilitatea și ulterior lichidarea acesteia. Mai grav, prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rci-15/26 din 01.04.2026, s-a reținut că Kitainik Elina nu poate contesta actele din procedura de insolvabilitate, deoarece dreptul său succesoral nu este opozabil terților în lipsa înregistrării în registrele publice. Astfel, recurenții au fost plasați într-o situație juridică paradoxală: pe de o parte li se interzice înregistrarea drepturilor succesorale, iar pe de altă parte li se refuză protecția juridică tocmai din motivul lipsei acestei înregistrări.

Menționează că această situație demonstrează că măsurile asigurătorii, în loc să conserve patrimoniul succesoral, au contribuit direct la diminuarea și chiar pierderea unor active importante. Unele bunuri și cote-părți din companii aflate sub sechestru au fost lichidate sau și-au pierdut valoarea economică (probele sunt anexate la dosar), ceea ce contravine însăși finalității instituției asigurării acțiunii. În special, în capitalul societății respective existau active cu o valoare considerabilă, inclusiv participații în alte companii care dețineau bunuri imobile importante pe teritoriul Republicii Moldova, a căror valoare de piață a crescut semnificativ în ultimii ani. Cu toate acestea, recurenții nu au putut interveni pentru protejarea patrimoniului succesoral din cauza imposibilității înregistrării drepturilor lor.

În asemenea circumstanțe, menținerea interdicției absolute de înregistrare a drepturilor succesorale constituie o ingerință continuă și disproporționată în dreptul de proprietate al recurenților. Dreptul de proprietate nu poate avea un caracter pur formal, lipsit de posibilitatea exercitării efective a atributelor sale juridice. Or, recurenții nu își pot administra bunurile, nu își pot exercita drepturile corporative, nu își pot apăra interesele patrimoniale în fața terților și nici nu pot valorifica patrimoniul succesoral dobândit în condițiile legii. Prin urmare, instanța de fond nu a efectuat o analiză reală și efectivă a proporționalității măsurii contestate și nu a ținut cont de faptul că solicitarea recurenților nu afecta în niciun mod garanțiile reclamantului și nici posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, ci urmărea exclusiv recunoașterea și opozabilitatea drepturilor succesorale deja dobândite.

Solicită admiterea recursului, casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026 și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea recurenților privind permiterea autorităților și instituțiilor deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor succesorale și a drepturilor de proprietate dobândite de Kitainik Elina și Leibovich Daniel, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor respective.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, ținând cont de faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 30 aprilie 2026, Colegiul reține că cererea de recurs depusă la 15 mai 2026 a fost înaintată cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

La 01 septembrie 2026 ÎCS ”Nord-Activ” SRL a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea încheierii instanței de fond.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea şi temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acțiuni se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

În temeiul art. 180 Cod de procedură civilă al RM, (1) Măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. (2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Examinând încheierea contestată, materialele cauzei și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar constată că prima instanță a apreciat corect circumstanțele relevante și a respins întemeiat cererea pârâților Kitainik Elina și Leibovich Daniel privind permiterea înregistrării drepturilor succesorale și de proprietate asupra bunurilor supuse măsurilor de asigurare a acțiunii..

În acest sens, Colegiul reține că, prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 05 august 2015, au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, sub forma sechestrului asupra bunurilor ce aparțineau defunctului Leibovich Anatoly, în limita pretențiilor reclamantului în cuantum de 1 440 000 euro.

Măsurile respective au fost instituite în scopul garantării executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului și al prevenirii înstrăinării ori diminuării patrimoniului susceptibil de urmărire, în condițiile în care litigiul dintre părți privește încasarea unei creanțe de valoare considerabilă.

Colegiul observă că, prin cererea depusă la 24 septembrie 2025, pârâții Kitainik Elina și Leibovich Daniel au solicitat permiterea efectuării înregistrărilor în registrele publice a drepturilor dobândite în procedura succesorală, invocând imposibilitatea valorificării certificatelor de moștenitor și a certificatelor privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, din cauza măsurilor asigurătorii aplicate.

Cu toate acestea, Colegiul consideră că simpla existență a certificatelor de moștenitor și a actelor ce confirmă drepturile patrimoniale ale pârâților nu constituie, prin sine însăși, un temei suficient pentru autorizarea efectuării unor operațiuni de înregistrare asupra bunurilor grevate de măsuri asigurătorii instituite printr-un act judecătoresc. Or, deși recurenții susțin că înregistrarea solicitată nu ar implica ridicarea sechestrului, ci doar modificarea titularului dreptului înscris în registrele publice, Colegiul apreciază că o asemenea operațiune trebuie examinată inclusiv sub aspectul efectelor sale juridice asupra măsurilor de asigurare existente și a posibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

În acest context, Colegiul subliniază că măsurile de asigurare a acțiunii au caracter provizoriu și urmăresc conservarea situației patrimoniale existente până la soluționarea definitivă a litigiului, pentru a preveni eventualele dificultăți în executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, împrejurarea că recurenții au dobândit drepturi succesorale asupra bunurilor vizate nu înlătură, în mod automat, necesitatea menținerii măsurilor de asigurare dispuse anterior, atât timp cât nu s-a stabilit că acestea și-au pierdut finalitatea sau că modificările solicitate nu ar afecta eficiența lor.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentul recurenților potrivit căruia refuzul înregistrării drepturilor succesorale ar constitui o ingerință disproporționată în dreptul lor de proprietate. Or, restrângerea temporară a posibilității de valorificare a unor drepturi patrimoniale, determinată de existența unor măsuri asigurătorii dispuse de instanța judecătorească, urmărește un scop legitim, și anume protejarea intereselor creditorului și garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Referitor la argumentele recurentului, privind imposibilitatea exercitării drepturilor corporative aferente cotei de participare deținute de defunctul Leibovich Anatoly în capitalul social al S.R.L. „SF-Grup", Colegiul constată că acestea nu sunt suficiente pentru a demonstra că soluția primei instanțe ar fi nelegală. Or, consecințele patrimoniale invocate de recurent și legătura de cauzalitate dintre acestea și măsurile asigurătorii urmează a fi evaluate în cadrul procesual corespunzător, neputând justifica, în mod automat, autorizarea operațiunilor solicitate.

De asemenea, Colegiul reține că răspunsurile autorităților competente privind imposibilitatea înregistrării drepturilor succesorale în lipsa unei dispoziții judecătorești confirmă existența impedimentelor generate de măsurile asigurătorii, însă nu instituie obligația instanței de a admite cererea pârâților. O asemenea solicitare urmează a fi apreciată în raport cu natura măsurilor aplicate, scopul acestora și interesele legitime ale tuturor participanților la proces.

Astfel, Colegiul consideră că argumentele invocate în recurs exprimă, în esență, dezacordul recurentului cu soluția pronunțată, fără a demonstra existența unor circumstanțe care să impună casarea încheierii contestate.

În aceste condiții, Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a respins justificat cererea pârâților privind permiterea înregistrării drepturilor succesorale, în contextul menținerii măsurilor asigurătorii instituite asupra bunurilor respective, iar argumentele recursului nu sunt de natură să răstoarne concluziile acesteia.

În același context, Colegiul civil constată că, cererea depusă de către Elina Kitainik și Daniel Leibovich, privind permiterea autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor, care rezultă certificatele de moștenitor legal și certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute în procedura succesorală, depășește limitele judecării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS "Nord-Activ" SRL (succesor în drepturi al reclamantului Elad Ferman) către Kitainik Elina, Leibovich Daniel și Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich), intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc și SRL "RBT-Capital", privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La fel, cererea privind permiterea autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor, care rezultă certificatele de moștenitor legal și certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute în procedura succesorală, depășește limitele cadrului legal care reglementează procedura de aplicare, substituire, după caz, anulare a măsurilor de asigurare aplicate, și, pe principii de legalitate, nu poate fi soluționată în sensul formulat de către Elina Kitainik și Daniel Leibovich.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, bazat pe interpretarea eronată fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente, urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Elina Kitainik şi să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elina Kitainik.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, sediul Centru din 30 aprilie 2026, prin care a fost soluționată cererea depusă de către Elina Kitainik și Daniel Leibovich, privind permiterea autorităților deținătoare de registre publice să efectueze înregistrarea drepturilor, care rezultă certificatele de moștenitor legal și certificatele de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie obținute în procedura succesorală, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS ”Nord-Activ” SRL (succesor în drepturi al reclamantului Elad Ferman) către Kitainik Elina, Leibovich Daniel și Rechlis Gadi (succesor în drepturi a Larisei Leibovich), intervenienți accesorii notarul Olga Bondarciuc și SRL ”RBT-Capital”, privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan