Dosarul nr. 4-50/25
4-25026248-46-27022025

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

11 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator R. Livandovschii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

**Solovei Andrian******* născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii superioare, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanța de fond 27.02.2025 – 11.03.2025.

**a constatat:**

**Solovei Andrian,** la 15.02.2025, în jurul orelor $15^{00}$, aflîndu-se la domiciliu amplasat în *****, a inițiat un conflict cu tatăl Solovei *****în cadrul căruia l-a agresat fizic, cauzîndu-i potrivit raportului de constatare nr. 202429P0048 din 17.02.2025, echimoză la buza de jos stînga, excoriații gît posterior și echimoză la unghie degetul 4 pe stînga, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/presiune/fricțiune, pot data din 15.02.2025, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și se califică ca vătămare

corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate.

Pe faptul dat, la 21.02.2025, de către SSS al IP Soroca, Livandovschii Rozalina în privinţa lui Solovei Andrian a fost întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data 27.02.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator **Livandovschii Rozalina** a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravenţional.

Victima **Solovei *******în ședința de judecată a declarat că, la 15.02.2025 în jurul orelor 15[00], în timp ce se afla la domiciliu între el și fiul Solovei Andrian s-a iscat un conflict în cadrul căruia ultimul i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului.

Făptuitorul **Solovei Andrian** vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional a recunoscut-o parțial și a relatat instanței că, la 15.02.2025, în jurul orelor 15[00], fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, între el și tatăl s-a iscat un conflict verbal, în rezultatul căruia, doar l-a îmbrîncit pe ultimul.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Solovei Andrian *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*”.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanţelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a*

*colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP ,, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Cu referire la acuzarea adusă lui Solovei Andrian instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile contravenientului întrunesc componenţa contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional – *" maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familie care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale".*

Instanța reține că, ***obiectul juridic principal*** al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

***Obiectul material*** al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

***Latura obiectivă*** a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007 *,,prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".*

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Solovei Andrian, la 15.02.2025, în jurul orelor 15[00], aflîndu-se la domiciliu amplasat în *****, a inițiat un conflict cu tatăl Solovei *****în cadrul căruia l-a agresat fizic, cauzîndu-i potrivit raportului de constatare nr. 202429P0048 din 17.02.2025, echimoză la buza de jos stînga, excoriații gît posterior și echimoză la unghie degetul 4 pe stînga, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/presiune/fricțiune, pot data din 15.02.2025, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale

sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate.

Vinovăţia lui Solovei Andrian este dovedită prin declarațiile lui Solovei***** care a declarat că, la data de 15.02.2025, în cadrul unui conflict verbal cu fiul său, ultimul l-a agresat fizic.

Instanța de judecată nu are temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate, or în confirmarea lor vin și alte probele scrise ale cauzei contravenționale și anume: raportul de constatare nr. 202429P0048 din 17.02.2025, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Solovei***** anul nașterii 1955, s-au constatat, echimoză la buza de jos stînga, excoriații gît posterior și echimoză la unghie degetul 4 pe stînga, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/presiune/fricțiune, pot data din 15.02.2025, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate.

Învinuirea imputată lui Solovei Andrian se mai confirmă și prin:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 910 din 15.02.2025 parvenită de la cet. Solovei ***** prin care comunică că, la data de 15.02.2025 a fost agresat de fiul Solovei Andrian ( f. d. 3);
- ✓ cererea din 15.02.2025 prin care cet. Solovei *****a solicitat IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fiul Solovei Andrian, care la 15.02.2025 l-a agresat fizic (f. d. 4);
- ✓ ordinul de restricție de urgență nr. 30 din 15.02.2025 prin care în privința lui Solovei Andrian au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 10 zile, de la 15.02.2025 ora $16^{30}$ pînă la 25.02.2025 ora $16^{30}$ (f. d. 9);
- ✓ raportul de constatare nr. 202429P0048 din 17.02.2025, echimoză la buza de jos stînga, excoriații gît posterior și echimoză la unghie degetul 4 pe stînga, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire/presiune/fricțiune, pot data din 15.02.2025, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în timpul și circumstanțele indicate (f. d. 11-12);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.02.2025 întocmit în privința lui Solovei Andrian în baza art. $78^{1}$ Cod Contravențional ( f. d. 14).

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Solovei Andrian, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu.

Instanța de judecată la soluţionarea cauzei contravenţionale a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei și ca în consecinţă în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia lui Solovei Andrian în săvîrşirea contravenţiei incriminate.

Astfel, examinând cazul contravenţional, audiind explicaţiile agentului constatator, părții vătămate, făptuitorului, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că, vina lui Solovei Andrian în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Solovei Andrian juridic se încadrează în baza art. 78[1] Cod Contravențional cu indicii de calificare: *,,maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familie care au cauzat vătămarea neînsemnată a integrității corporale".*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional *,, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului,* ***alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient,*** *dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislație. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".*

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Solovei Andrian în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în mărime de 128,00 lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

**a hotărît:**

Se recunoaşte vinovat **Solovei Andrian** *****în săvârșirea contravenției prevăzute art. 78[1] Cod Contravențional al RM şi în baza acestei legi se aplică sancțiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Solovei Andrian** în folosul statului, IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, c/f: 1006601000037, cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci şi opt) lei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Solovei Andrian** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Ghenadie Purici**