Dosarul nr. 2a-3388/2023 Prima instanță, jud. Grozav Georgeta
(2-21136724-02-2a-06092023)

DECIZIE

28 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruță
Grefier Diana Vascan

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 26 iunie 2023, emisă în cauza civilă nr. 2-22555/2021, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SA „Apă – Canal Chişinău” şi ÎMGFL nr. 2 privind anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul - raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 15 septembrie 2021, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Apă – Canal Chişinău” şi ÎMGFL nr. 2 privind anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin sesizarea din 19 august 2021 a informat pârâtul SA „Apă – Canal Chişinău” despre lipsa contractului de furnizare/prestare a serviciului public de aprovizionare cu apă și canalizare; lipsa datoriilor de plată a serviciului public de aprovizionare cu apă și canalizare; achitarea facturilor de plată pentru serviciul public de aprovizionare cu apă și canalizare, cu o scutire de 50% în temeiul pct. 212 anexa 2 la acordul de recunoaștere reciprocă a înlesnirilor și garanțiilor, pentru participanții și invalizii Marelui război pentru apărarea Patriei, participanții la lupte pe teritoriile altor state, familiilor ostașilor decedați din 15 aprilie 1994, ratificat prin hotărîrea Parlamentului nr. 433- XIII din 19 aprilie 1995, în vigoare obligatorie pentru

Republica Moldova din 07 august 1996, în baza legitimației IX- nr. 017804 din 22 decembrie 2009.

A menționat că suma de 5.260,61 lei pe care ÎMGFL nr. 2 o înaintează în lipsa contractului ca „datorie” pe perioada noiembrie 2010 - iulie 2021 solicită să fie anulată.

Totodată, a indicat că a solicitat pârâtului SA „Apă – Canal Chişinău” încheierea contractului direct, cu scutire de 50% din plata serviciului public de aprovizionare cu apă și canalizare. Însă, la 08 septembrie 2021, SA „Apă – Canal Chişinău” a respins examinarea în fond a sesizării depuse de către reclamant la data de 19 august 2021, considerând că anularea „datoriilor” trebuie efectuate de ÎMGFL nr. 2.

Reclamantul a invocat că, pârâtul SA „Apă – Canal Chişinău” i-a vătămat drepturile sale prevăzute de pct. 212 anexa 2 la acordul de recunoaștere reciprocă a înlesnirilor și garanțiilor, pentru participanții și invalizii Marelui război pentru apărarea Patriei, participanții la lupte pe teritoriile altor state, familiilor ostașilor decedați din 15 aprilie 1994, dreptul la o scutire de plată de 50% pentru serviciul public de aprovizionare cu apă și canalizare și dreptul prevăzut de art. 29 al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013.

A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare.

La 02 noiembrie 2021, pârâtul SA „Apă – Canal Chişinău” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** în care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de *****, ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul centru din 26 iunie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** către SA „Apă – Canal Chişinău” şi ÎMGFL nr. 2 privind anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 100 (una sută) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iunie 2023, în termenul legal, ***** a declarat apel nemotivat.

La 06 septembrie 2023 a prezentat apelul motivat și tot odată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pe motiv că este invalid de gradul 2 și are o stare materială precară.

În motivarea apelului a indicat că concluziile primei instanțe contravin circumstanțelor cauzei.

Indică că dreptul său de scutire de 50 % pentru plata serviciului public de aprovizionare cu apă și canalizare e stabilit prin tratat internațional, parte a căruia este Republica Moldova și anume prin pct. 212 anexa 2 la acordul de recunoaștere reciprocă a înlesnirilor și garanțiilor, pentru participanții și invalizii Marelui război pentru apărarea Patriei, participanții la lupte pe teritoriile altor state, familiilor ostașilor decedați din 15 aprilie 1994, ratificat prin hotărârea Parlamentului nr. 433- XIII din 19 aprilie 1995, în vigoare obligatorie pentru Republica Moldova din 07 august 1996 și prin legitimația IX- nr. 017804 din 22 decembrie 2009 după forma în vigoare la 01.01/1992, fără termen, eliberată de Asistența socială, sect. Botanica, mun. Chișinău.

Menționează că instanța nu a ținut cont că art. 2 al numitului acord stabilește categoriile de persoane menționate în art. 1 a prezentului acord, indiferent pe teritoriul cărui stat ei locuiesc beneficiază de înlesniri și garanții prevăzute de Legislația națională și prezentului acord.

Relevă că Hotărârea s-a emis fără aplicarea prevederilor art.19-23 a Legii despre tratatele internaționale a Republicii Moldova nr.595-XIV din24.09.1999

Mai indică că instanța nu s-a expus asupra sumei de 5044,23 lei acumulată pe perioada noiembrie 2010-iulie 2021, trecând deja 13 ani.

Relatează că sumele înaintate prin facturi pentru aprovizionarea cu apă potabilă de 6 m^3 și apă menajeră de 3 m^3 pentru o persoană le achită din noiembrie 2010 și până în prezent la achită cu o scutire de 50%, însă suma acumulată pe perioada noiembrie 2010- iulie 2021 de 5044,23 lei, în total la 17.08.2023 de 6719,88 lei cu titlu de datorie nu le recunoaște.

Solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 26 iunie 2023 cu emiterea unei deczii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de apelantul *****, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a scutit apelantul ***** de la plata taxei de stat în mărime de 75 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 iunie 2023, emisă în cauza civilă nr. 2-22555/2021.

În ședința instanței de apel, apelantul ***** a solicitat admiterea apelului declarat, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 26 iunie 2023, cu emiterea unei deczii noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Intimații SA „Apă Canal Chișinău” și ÎMGFL nr. 2, fiind legal citați nu s-au prezentat, iar în conformitate cu art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art. 102 alin. (4^1),CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Audiind partea prezentă la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că, apelul depus de ***** este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 26 iunie 2023 menținută, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2),(3) şi (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul prevederilor legale nominalizate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) lit. a) instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept, să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

După cum rezultă din materialele cauzei, înaintând prezenta acțiune împotriva SA „Apă Canal Chișinău” și ÎMGFL nr. 2 în baza circumstanțelor expuse, ***** a solicitat anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat în privința netemeiniciei acțiunii, respingând-o integral.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele

importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit art. 11 al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303/13.12.2013 prevede că, gestiunea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se organizează și se realizează prin: a) gestiune directă; b) gestiune delegată. Alegerea formei de gestiune a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează prin decizia autorității administrației publice locale sau, după caz, a organului central de specialitate în calitatea lor de fondatori.

Conform art. 29 alin. alin. (1) și (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303/13 decembrie 2013, furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare în blocurile locative se efectuează în baza contractelor încheiate între operator şi administratorul blocului locativ sau între operator şi fiecare proprietar/locatar de apartament al blocului locativ în parte. În blocurile locative în care contractele de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare sînt încheiate cu administratorul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate şi a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la branşamentul blocului. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la branşamentul blocului locativ se efectuează de către administratorul blocului locativ în baza Regulamentului cu privire la prestarea serviciilor comunale şi necomunale, folosirea, exploatarea şi administrarea locuinţelor, aprobat de Guvern, conform art.19 alin.(1) al Legii condominiului în fondul locativ nr.913/2000.

Judecând cauza în ordine de apel, din înscrisurile anexate la dosar, Colegiul a stabilit că reclamantul-apelant, ***** este proprietarul apartamentului ***** din *****, mun. Chișinău.

Conform contractului de furnizare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, încheiat cu administratorul blocului locativ, ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate, SA „Apă – Canal Chişinău” asigură furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare locatarilor blocului locativ din *****. Astfel, la apartamentul ***** din *****, mun. Chișinău, pârâtul SA „Apă – Canal Chişinău” furnizează apa, iar proprietarul ***** utilizează serviciile de apă și canalizare în scopurile personale.

Potrivit facturilor fiscale, facturarea volumelor de apă și de canalizare pentru apartamentul ***** din *****, mun. Chișinău se efectuează de către Centrul de calcul ÎM „Infocom”, în baza tarifelor aprobate și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat în branșamentul blocului (f.d. 64, 80).

Potrivit prescripției din 10 iunie 2021, se atestă că datoria reclamantului

***** pentru serviciile de alimentare cu apă și de canalizare constituie suma de 5.044,23 lei (f.d.13).

Conform hotărârii irevocabile și definitive nr. 2-446/2005 din 29 august 2005, reclamantului ***** i-a fost determinat statutul de persoană care a avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl (f.d. 86-87).

Totodată, prin hotărârea menționată supra, s-a obligat MMPS să elibereze legitimația de persoană care a avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl pe numele lui *****. Astfel, la 27 martie 2006, reclamantului-apelant, ***** i-a fost eliberată legitimația nr. 2839 (f.d. 82-83).

La 21 iunie 2021, reclamantul s-a adresat pârâtului ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate cu o sesizare prin care a solicitat anularea datoriei de 5.044,23 lei, cu scutirea a 50% din plată (f.d. 14).

La 24 iunie 2021, ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate a informat reclamantul că nu efectuează compensației pentru apă, servicii comunale, sugerându-i să se adreseze la Casa Națională de Asigurări Sociale (f.d. 15).

Urmează de reținut că, la 19 august 2021, reclamantul ***** s-a adresat la SA „Apă – Canal Chişinău” cu o sesizare prin care a solicitat anularea datoriei de 5.260,61 lei și încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciliu public de alimentare cu apă și de canalizare direct cu reclamantul, cu scutire de plată de 50 % la aprovizionarea cu apă și canalizare (f.d. 16-17).

Prin răspunsul nr. 01-4262 din 26 august 2021, SA „Apă – Canal Chişinău” a solicitat reclamantului prezentarea actelor necesare în vederea încheierii contractului individual privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare.

Cu referire la anularea datoriei, SA „Apă – Canal Chişinău” a menționat că operatorul nu are temei legal de a efectua recalcularea datoriilor, având în vedere că locul de consum se află în gestiunea ÎMGFL nr. 2 a cărui prerogativă este evidența și facturarea volumelor de apă și de canalizare (f.d. 18). Totodată, SA „Apă – Canal Chişinău” i-a sugerat reclamantului să se adrese la organele de asigurări sociale de stat pentru ai fi alocată alocația lunară de stat, în legătură cu faptul că i-a fost determinat statutul de persoană care a avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl. Însă, reclamantul *****, nefiind de acord cu răspunsurile oferite de ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate și SA „Apă – Canal Chişinău”, la 15 septembrie 2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare.

Colegiul atestă că, prima instanță, respingând acțiunea și-a motivat soluția prin faptul că SA „Apă – Canal Chişinău” nu este în drept să anuleze sau să

recalculeze datoriile reclamantului ***** pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, având în vedere că potrivit contractului de furnizare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare încheiat între SA „Apă – Canal Chişinău” cu administratorul blocului locativ, ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate, SA „Apă – Canal Chişinău” asigură furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare locatarilor blocului locativ din *****, însă, evidența și facturarea volumelor de apă și canalizare este efectuată de ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate prin intermediul ÎM „Infocom”.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul conchide că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că efectuarea cărorva scutiri sau alocarea unor compensații pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nu ține de competența SA „Apă – Canal Chişinău”, sau ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate, ci de competența de competența Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Or, potrivit pct. 8, subpunctul 14 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, aprobat prin hotărârea nr. 230 din 10 aprilie 2020 cu privire la organizarea și funcționarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, atribuțiile principale ale Casei Naţionale sunt: stabileşte pensii, indemnizaţii, alocaţii şi alte prestaţii sociale.

Conform art. 4 din Legea nr. 909-XII din 30 ianuarie 1992 privind protecția socială a cetățenilor care au avut de suferit de pe urma catastrofei de la Cernobîl, cetăţenii Republicii Moldova au dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul adus sănătăţii în urma catastrofei de la Cernobîl, la asistenţă medicală avantajoasă, la compensaţii şi înlesniri pentru lucrul pe teritorii poluate cu substanţe radioactive, în condiţiile acţiunii factorilor nefavorabili, provocaţi de această catastrofă.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 121-XV din 03 mai 2001 cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, se stabileşte că începînd cu 01 mai 2001, o alocaţie lunară de stat unor categorii de populaţie din rîndul beneficiarilor de pensii sau de alocaţii sociale de stat, stabilite conform legislaţiei naţionale, şi familiilor lor.

Categoriilor de persoane menţionate la art.2 alin.(1) pct.3), 5), 7), 8), 9) şi 10) alocaţia lunară de stat se stabileşte indiferent de faptul dacă sînt sau nu beneficiari de pensii ori alocaţii sociale de stat.

Potrivit art. 2, cu indicii 11 din Legea nr. 121-XV din 03 mai 2001 cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, cuantumul alocaţiei lunare de stat se stabileşte în funcţie de categoria beneficiarilor, după cum urmează: persoanelor cu dizabilităţi din rîndul militarilor, ofiţerilor de informaţii şi securitate, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din sistemul administraţiei penitenciare, a căror dizabilitate este cauzată de rănire, contuzionare sau schilodire la lichidarea consecinţelor avariei de la

C.A.E. Cernobîl, în perioada participării la acţiunile de luptă pe teritoriul altor state, în timpul acţiunilor de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi independenţei Republicii Moldova ori este cauzată de afecţiuni legate de participarea la lichidarea consecinţelor avariei de la C.A.E. Cernobîl, inclusiv persoanelor care au devenit invalide în urma participării la lichidarea consecinţelor avariei, fiind trimise în deplasări de serviciu de către ministere, departamente, întreprinderi şi organizaţii, sau la acţiunile de luptă în timp de pace, precum şi persoanelor care s-au îmbolnăvit de boală actinică sau au devenit invalide în urma experienţelor nucleare, avariilor cu radiaţie ionizată şi a consecinţelor lor la obiectivele atomice civile sau militare în timpul îndeplinirii serviciului militar sau special, persoanelor, inapte de muncă, care au venit în anul 1986 din zona de înstrăinare şi au dobîndit cetăţenia Republicii Moldova: de gradul I – 1600 de lei; de gradul II – 1450 de lei; de gradul III – 1375 de lei;

Potrivit art. 3 din Legea nr. 121-XV din 03 mai 2001 cu privire la protecția socială suplimentară a unor categorii de populație, alocaţiile lunare de stat, prevăzute de prezenta lege, se stabilesc şi se plătesc de către organele de asigurări sociale de stat.

Judecând cauza în ordine de apel, reieșind din prevederile legale enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei din înscrisurile anexate Colegiul a constatat că instanța de fond întemeiat a respins solicitarea reclamantului privind anularea răspunsurilor oferite de SA „Apă – Canal Chişinău” și ÎMGFL nr. 2 în proces de insolvabilitate și a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 - iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract.

Conform art. 31 alin. alin. (1) și (2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator şi consumator. Contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare include obligatoriu denumirea operatorului şi a consumatorului, adresa locului unde se furnizează/prestează serviciul, adresa operatorului şi a consumatorului, codurile poştale, numerele telefoanelor/faxurilor de contact, codurile fiscale, conturile bancare, funcţiile, numele, prenumele persoanelor care semnează contractul, codul de identificare al proprietarului, obiectul contractului, nivelurile de calitate, termenul de conectare a instalaţiei de utilizare, modalitatea de evidenţă a consumului de apă şi a serviciului de canalizare, obligaţiile, drepturile şi responsabilităţile operatorului şi ale consumatorului, mijloacele prin care se pot obţine informaţii despre toate tarifele în vigoare, condiţiile de întrerupere a furnizării/prestării serviciului, condiţiile de deconectare şi de reconectare a instalaţiei de utilizare la reţelele publice, durata contractului, precum şi modalitatea de modificare, de suspendare ori de reziliere a contractului, acţiunile care trebuie

întreprinse în caz de nerespectare a nivelurilor de calitate prevăzute în contract, modalitatea şi cuantumul reducerii plăţilor pentru serviciu în caz de nerespectare de către operator a termenelor de furnizare sau de furnizare a acestuia la nivel nesatisfăcător, modalitățile de soluționare a litigiilor aferente neexecutării sau executării defectuoase a clauzelor contractuale, alte clauze negociate de părți şi care nu contravin legislației.

În corespundere cu prevederile art. 31 alin. (4) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, pentru încheierea contractului cu operatorul, solicitantul depune o cerere, indicând numele şi prenumele (denumirea, în cazul persoanei juridice), adresa (sediul), scopul pentru care se solicită furnizarea/prestarea serviciului respectiv, debitul de apă solicitat, caracteristicile apei şi regimul de furnizare dorit, debitul şi caracterul apelor ce urmează a fi deversate în reţelele de canalizare, regimul deversării.

Colegiul reține că prin răspunsul nr. 01-4262 din 26 august 2021, în vederea încheierii contractului privind furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare, SA „Apă – Canal Chişinău” a solicitat lui ***** de a prezenta următoarele acte: cererea pentru încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare; copia buletinului de identitate a proprietarului; actul ce confirmă dreptul de proprietate și/sau documentul care confirmă alt drept real asupra imobilului, contractul de vînzare-cumpărare, contractul de donație, etc. și declarația de coproprietar, în cazul existenței coproprietarului, însă reclamantul ***** nu s-a conformat cerințelor pârâtului, fapt ce a dus la imposibilitatea încheierii contractului.

Având în vedere că de către apelantul-reclamant ***** nu au fost prezentate actele solicitate de SA „Apă – Canal Chişinău” în vederea încheierii contractului, instanța de fond întemeiat a respins solicitarea reclamantului privind obligarea pârâtului SA „Apă – Canal Chişinău” de a încheia contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul concluzionează că criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere al apelantului, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.385 CPC, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată. Acest fapt denotă caracterul declarativ al apelului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Colegiul apreciază critic susținerile apelantului precum că instanța de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță

ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Urmare a celor supra indicate și având în vedere că argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea cauzei, la declararea cererilor de apel nu au fost indicate și nici prezentate, sub aspectul prevederilor legale sus menționate, reieșind din specificul acțiunii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către apelant sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.385,389-390 din CPC, Colegiul civil

D e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 iunie 2023, emisă în cauza civilă nr. 2-22555/2021, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SA „Apă – Canal Chişinău” şi ÎMGFL nr. 2 privind anularea răspunsurilor şi a datoriilor pe perioada noiembrie 2010 – iulie 2021 înaintate în lipsa unui contract şi obligarea de a încheia contract de furnizare – prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi canalizare

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ion Țurcan

Iurie Cotruță