Dosar nr. 4-96/26
Număr atribuit conform PIGD 4-26060303-21-4-14052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 mai 2026 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damachin Alexandra

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa lui Rotaru Tudor, născut la *****, domiciliat în r-l.***** *****, IDNP *****, învinuit în baza art.78[1] Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

Rotaru Tudor, la data de 06 mai 2026, aproximativ la ora 00:30, la domiciliul său situat în ********** r-l.*****, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, în urma relaţiilor ostile create cu membrii familiei sale, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa soţieisale cet.Rotaru Natalia şi a copiilor săi. Totodată, a îmbrîncit-o pe soţia sa, astfel, prin acţiunile sale jignindu-i demnitatea şi pricinuindu-i soţiei sale leziuni corporale neînsemnate.

În şedinţa de judecată agentul constatator Moraru Vladimir, fiind legal citat, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezetnării sale.

Victima şi făptuitorul în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citaţi, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat şi nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Astfel, ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping

SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Palamari Alexandru se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, conform procesului-verbal, vinovăţia lui fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- informaţia telefonică înregistrată în REI-2 la IP Cimişlia sub nr.1222 din 06.05.2026 (f.d.4);
- plângerea din 06.05.2026 depusă de cet. Rotaru Natalia (f.d.5);
- proces-verbal de audiere a victimei Rotaru Natalia (f.d.6-7);
- copia ordonanţei privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrităţii corporale din 07.05.2026 (f.d.8);
- raportul de constatare nr. 202614P0090 din 07.05.2026, conform căruia în urma examinării medico-legale la cet. Rotaru Natalia s-au constatat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, cu anexe planşă fotografică (f.d.9-11);
- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f.d.12);
- fişa de referire nr.20 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d.14);
- certificat cu privire la componenţa familiei cet. Rotaru Tudor (f.d.17);
- proces-verbal din 11.05.2026 de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional (f.d.22);
- ordonanţa din 08.05.2026 de anexare a documentelor la procesul contravenţional (f.d.23);
- copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 07.05.2026 (f.d.24);

- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr.2026400045 din 07.05.2026 (f.d.25);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 479624 din 12.05.2026, întocmit în privinţa lui Rotaru Tudor în baza art.78[1] Cod contravenţional (f.d.27).

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În sensul art.462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul citat, probele reprezintă elementele de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o atunci cînd a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin.(5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, chiar în prezenţa oricărui motiv care ar fi invocat de către făptuitor, constatând, astfel, că Rotaru Tudor a fost identificat corect şi întemeiat

drept persoana care a comis fapta de violenţa în familie asupra soţiei sale, Rotaru Natalia. Prin urmare, va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate.

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de Rotaru Tudor se confirmă prin probele administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată. Totodată, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, raportând împrejurările stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată concluzionează, că Rotaru Tudor a fost identificat corect şi întemeiat drept persoana care comis violenţa în familie. Prin urmare, el va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, fără echivoc pricinuirea leziunilor corporale părţii vătămate se confirmă prin raportul de constatare medico-legală nr. 202614P0090 din 07.05.2026 privind persoana Rotaru Natalia.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de către cel sancţionat, iar la rubrica ”recunoscut săvîrşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită” – Rotaru Tudor a aplicat semnătura.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Conform art.42 Cod contravenţional, în privinţa contravenientului Udrea Valentin instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe atenuante.

Conform art.43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit circumstanţe agravante.

Instanţa de judecată reţine că, sancţiunea art. 78^1 Cod contravenţional, prevede pedeapsă contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului Rotaru Tudor în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 479624 din 12.05.2026, instanţa consideră raţional că acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet.

Rotaru Tudor să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art.37 Cod contravenţional.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţională, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 /patruzeci/ ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Rotaru Tudor este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericolul social al contravenţiei săvârşite.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr. 202614P0090 din 07.05.2026, în sumă de **224 lei**.

În prezenta speţă, raportul de constatare sus menţionat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenţiei comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menţionată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul făptuitorului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 lei.

Conducându-se de prevederile art. 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Rotaru Tudor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă în mărime de **40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii**.

Prezenta hotărâre se expediază spre executare organului de probaţiune conform competenţei în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul **Rotaru Tudor.**

Se explică lui **Rotaru Tudor** că urmează să se prezinte în termen de 10 zile, după intrarea hotărârii în vigoare, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la **Rotaru Tudor** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 224 (două sute douăzeci şi patru) lei, cu explicarea faptului că este în drept să achite suma benevol, şi prezentarea în instanţa de judecată a originalului dovezii de achitare, iar în caz de neachitare, hotărîrea se remite executorului judecătoresc competent spre executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei