C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-610/24 Prima instanță:
Nr. PIGD 1-23070534-03-1r-23052024 Judecătoria Ungheni
Judecător Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, în privința lui

Mihail Bostan, a.n.*****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în municipiul *****, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
-prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 07.12.2015 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendare în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani;
-prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 29.11.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) şi 187 alin.(2) lit.f) Cod penal la 7 ani închisoare,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
-instanța de fond: 17 mai 2023-02 mai 2024;
-instanța de recurs: 17 ianuarie 2025-29 ianuarie 2025,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024 Mihail Bostan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Mihail Bostan prin sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani dispunându-se neexecutarea acesteia dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, totodată, Mihail Bostan fiind obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat în privința lui Mihail Bostan măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea.

S-a încasat de la Mihail Bostan, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 64 (şasezeci şi patru) lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Mihail Bostan la data de 05 august 2022, aproximativ la ora 02:50, împreună cu cet.Diaconu Ion *****, aflându-se în incinta marketului ”Ninelle”, din mun.Ungheni, strada G.Cristiuc nr.9B, în vizorul mai multor persoane, angajați şi clienţi ai marketului respectiv, încălcând demonstrativ ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, reacționând neadecvat la remarca cet.Gujea Igor, care a observat în rucsacul întredeschis, ce-l avea Bostan Mihail în spate, o sticlă, pe care a presupus că putea fi sustrasă din magazin, că i se observă sticla în ghiozdan, l-au acostat jignitor pe ultimul, adresându-i cuvinte necenzurate şi ambii i-au aplicat lui Gujea Igor mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, doborându-l jos, unde au continuat să-i aplice lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr.202224P0292 din 12.08.2022 ”plagă pe mucoasa buzei de sus și echimoza din regiunea talo-crurală stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată si în ansamblu se califică ca vătămare ușoară.

În rezultatul acțiunilor agresive ale lui Bostan Mihail și Diaconu Ion au fost împrăștiate pe jos mai multe produse din magazin, întrerupându-se activitatea normală a acestuia, totodată, acțiunile agresive respective au provocat spaimă și indignarea angajaților localului, fiind solicitată intervenția pazei particulare și a poliției.

Astfel, prin acțiunile sale Mihail Bostan, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încălcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoane, acțiunile care prin conținututl lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșit de două persoane.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Mihail Bostan, fiind asistat de avocatul, Adriana Arabadji, a înaintat instanței cereri prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura raionului Ungheni Alina Pîcălău în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, cu trimiterea la rejudecare a cauzei în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată, din motivele indicate în partea descriptivă a recursului.

În motivarea recursului a invocat faptul, că acuzarea nu contestă încadrarea juridică a faptelor comise de către făptuitor, dar consideră că, pedeapsa aplicată în privința inculpatului Bostan Mihail nu a fost individualizată corect.

A indicat la faptul, că în dezbateri, acuzatorul și-a bazat pledoaria pe probele acumulate de organul de urmărire penală și examinate pe parcursul cercetării judecătorești, precum şi a luat în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, însă instanța nu a ținut cont de poziția procurorului şi nu a apreciat critic împrejurările expuse prin prisma art. 75 alin. (1) Cod penal - criteriile generale de individualizare a pedepsei. Potrivit normei citate, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie nu doar echitabilă și legală, dar și individualizată corect.

Consideră că aplicarea unei pedepse echitabile constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal, care obligă instanța să-i aplice infractorului o

pedeapsă nu doar legală și individualizată, dar care prin sine însăși să fie capabilă de a restabili echitatea socială, precum și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale. Pe parcursul anilor, practica judiciară a demonstrat că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, cât și pentru comiterea de noi infracțiuni.

Reiterează faptul, că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

A remarcat că individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

A concluzionat asupra faptului, că instanța de fond prematur a concluzionat asupra individualizării pedepsei inculpatului, prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 90 Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Bostan Mihail, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Reiterează faptul, că o condiție obligatorie (şi unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei şi calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării

condiționate a executării pedepsei, instanța trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

Indică că la stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ținut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

Menționează că în cazul dat, instanța prin aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului Bostan Mihail, a ignorat prevederile art. 2 alin. (1) Cod penal, scopul legii penale, care prevede că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile şi libertățile acestora, precum şi întreaga ordine de drept.

Suplimentar, arată că potrivit revendicării (forma 246), Bostan Mihail, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 decembrie 2015 în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal la 2 ani închisoare cu suspendare în baza art.90 Cod penal pe un termen de probă de 2 ani, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.11.2016 în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) şi 187 alin. (2) lit.f) Cod penal la 7 ani închisoare, or, pedeapsa penală anterior aplicată inculpatului nu şi-a atins scopul, deoarece acesta a comis infracțiunea incriminată.

Reieșind din cele expuse, consideră că blândețea pedepsei este o atitudine contrară scopului procesului penal, generează în comunitate un sentiment acut de insecuritate-şi creează percepția periculoasă pentru statul de drept, că, în fața unor conduite de genul menționate supra, autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să înlăture conduite asemănătoare, iar infractorii vor deveni încrezători în aceea că, vor fi pedepsiți mai blând pentru infracțiunile de genul celor imputate lor.

În temeiul acelorași raționamente, consideră că scopul procesului penal va fi atins doar prin izolarea inculpatului de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, iar sentința de condamnare în prezenta cauză, pe lângă latura sancționatorie, va fi şi o preîntâmpinare serioasă atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o

garanţie şi o asigurare că, drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova.

Subliniază și faptul, că ținând cont de conținutul revendicării (forma 246) menționată supra, de gravitatea faptei comise, consider că pedeapsa penală aplicată de instanță nu va atinge scopul de restabilire a echității sociale, nu este proporțională cu gradul de pericol social al faptei comise şi nu va avea influență asupra corectării condamnatului. Chiar dacă, partea vătămate nu are pretenții de ordin material sau moral faţă de inculpat, reieșind din personalitatea inculpatului şi circumstanțele cauzei, se constată că, Bostan Mihail, fiind atras de nenumărate ori la răspundere penală, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni grave cu aplicarea violenței, fapt pentru care a executat pedeapsa cu închisoare, nu a făcut concluziile necesare şi nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală, prin săvârșirea infracțiunii incriminate, cu aplicarea, din nou, a violenței. La fel, reține că, în privința lui Bostan Mihail anterior a mai fost aplicat art. 90 Cod penal, fiindu-i acordată o șansă de corijare, însă nu şi-a îndreptățit încrederea acordată.

Totodată, reține că inculpatul se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”Utilizare nocivă pentru sănătate de substanțe opiacee”

Opinează asupra faptului, că eroarea admisă la aplicarea pedepsei definitive în privința lui Bostan Mihail poate fi înlăturată doar prin casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2024, cu trimiterea la rejudecare a cauzei penale, în aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință.

Verificând recursul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul procurorului în procuratura raionului Ungheni urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile legale.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Bostan Mihail nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Bostan Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal, executarea acestei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procuror în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pledându-se pentru executarea reală a acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea institutului suspendării pedepsei cu închisoarea, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele raționamente.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Bostan Mihail, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare, în limitele prevăzute de lege, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75, art.80^1 Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Bostan Mihail a fost just apreciată categoria pedepsei – sub formă de închisoare. Astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptei comise, o infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea pedepsei aplicate lui Bostan Mihail s-a ținut cont de căința sinceră a inculpatului în fapta săvârșită, de examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și de circumstanțele săvârșirii infracțiunii și poziția părții vătămate față de inculpat.

Este de menționat că, în privința lui Bostan Mihail nu au fost prezentate materiale care l-ar compromite, dimpotrivă potrivit caracteristicii eliberate de la locul trai, aceasta se caracterizează satisfăcător (f.d.94), și deși se află la evidența medicului narcolog (f.d.129), totuși nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 128), anterior deși a mai fost judecat, antecedentele penale fiind stinse după executarea integrală a pedepselor aplicate (f.d.107-114).

Colegiul remarcă, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei enunțate, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a

echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Bostan Mihail a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată.

Cât vizează aplicarea de către instanța de judecată față de Bostan Mihail a prevederilor art.90 Cod penal, Colegiul consideră că respectivele dispoziții legale sunt admisibile și aplicabile speței, în acest sens instanța obiectiv reținând că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

Relevant întru aplicarea în privința lui Bostan Mihail a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal va rămâne solidar și cu cele menționate de instanța de fond în sensul aprecierii circumstanțelor în favoarea inculpatului și anume, termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului, că a recunoscut vina integral, se căiește sincer, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, astfel relevant apreciindu-se că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, astfel corectarea lui Bostan Mihail este posibilă fără punerea în executare a pedepsei.

În același context, Colegiul penal specifică, că potrivit prevederilor art.90 Cod penal, instanța de judecată poate suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune doar în cazul când în baza circumstanțelor cauzei şi persoana inculpatului, formează o concluzie certă că nu este rațională executarea reală a pedepsei.

În acest context, concluzia despre oportunitatea aplicării prevederilor art.90 Cod penal rezultă din faptul, că deși la caz a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, totuși inculpatul a conștientizat comportamentul său, s-a căit și a asigurat că pe viitor nu va comite fapte infracționale. La acest capitol, nu este mai puțin important faptul, că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise și partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prima instanță întemeiat a conchis cu privire la aplicarea art.90 Cod penal, or prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii este posibilă atingerea scopului de restabilire a echității sociale și reeducare a inculpatului, iar argumentele procurorului cu privire la excluderea prevederilor art.90 Cod penal nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

Colegiul penal similar instanței de fond, reiterează, că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Bostan Mihail, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 02.05.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Bostan Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache