C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6533/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25105899-03-4r-23122025 Judecător C. Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

11 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Rodica Cojocar în interesele contravenientului Ciupercă Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2025 pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui Ciupercă Mihail în baza art.240 alin.(1/2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 445143 din 11 martie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia – Nicolai Chihai a constatat că Ciupercă Mihail, la data de 11 martie 2025, orele 10:09, în satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, nu a respectat regulile de circulație privind remorcarea vehiculelor și anume tracta remorca destinată tehnicii agricole, remorca nu corespunde tipului mijlocului de transport.

Prin decizia agentului constatator Ciupercă Mihail a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1^2) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 18 u.c. ce constituie 900 lei.

Nefiind decord cu procesul verbal cu privire la conyravenție și decizia de sancționare, avocatul Rodica Cojocar în interesele contravenientului Ciupercă Mihail a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2025 contestația depusă de avocata Rodica Cojocar în interesele lui Ciupercă Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 martie 2025 și deciziei agentului constatator de sancționare în baza art. 240 alin. (12) Cod Contravențional din 11

martie 2025, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei și 2 (două) puncte de penalizare, s-a repus în termen și s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 05.12.2025 împotriva acestei hotărârii a declarat recurs în termen avocatul Rodica Cojocar, prin care a solicitat casarea ei, adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

În motivarea recursului se invocă că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural, în special a principiului prezumției de nevinovăție. Instanța de fond a interpretat eronat sarcina probei, transferând-o în mod nelegal asupra contravenientului, prin reținerea că acesta nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal. Or, potrivit legii, obligația de a demonstra vinovăția aparține exclusiv agentului constatator, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei acuzate.

De asemenea, în opinia recurentului, instanța a ignorat un aspect esențial al cauzei, și anume faptul că, la momentul întocmirii procesului-verbal, contravenientul a prezentat acte ce confirmau valabilitatea inspecției tehnice a remorcii. Aceste probe, relevante pentru stabilirea situației de fapt, nu au fost anexate la dosar din cauza refuzului agentului constatator, încălcându-se astfel obligația de a administra atât probe în acuzare, cât și în apărare. În lipsa acestor probe, concluziile agentului constatator și ale instanței de fond se bazează exclusiv pe presupuneri, fără a exista dovezi obiective care să confirme că remorca nu corespundea cerințelor legale. Dimpotrivă, existența unei inspecții tehnice valabile creează prezumția conformității tehnice a vehiculului. Astfel, procesul-verbal este lipsit de temeinicie, iar instanța de fond nu a examinat cauza în mod complet și obiectiv, ceea ce impune casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 11.03.2026, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la contestația contravenientului Ciupercă Mihail asupra procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în baza art.240 alin.(1/2) CCo, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele, în mod obiectiv circumstanțele cauzei, constatând faptul contravenției imputată ultimei și vinovăția acesteia de comiterea ei, concluzionând just de a respinge contestație ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal similar instanței de fond conchide, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în cumul au probat vina acestuia în comiterea contravenției prevăzute la art.240 alin.(1/2) CCo.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Ciupercă Mihail în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 11.03.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Având în vedere aceste prevederi în cumul cu probele cercetate în prima instanță Colegiul penal consideră că la caz cu certitudine s-a stabilit, că Ciupercă Mihail, la data de 11 martie 2025, orele 10:09, în satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia, nu a respectat regulile de circulație privind remorcarea vehiculelor și anume tracta remorca destinată tehnicii agricole, remorca nu corespunde tipului mijlocului de transport pe care îl conducea el.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) coroborat cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 445143 din 11 martie 2025 constituie un mijloc de probă apt să confirme situația de fapt și încadrarea juridică stabilite de agentul constatator, în baza constatărilor efectuate nemijlocit la momentul depistării faptei, urmând a fi apreciat în ansamblu cu celelalte materiale ale dosarului, inclusiv cu apărările invocate de recurent.

În acest context, Colegiul constată că situația de fapt reținută de agentul constatator a fost stabilită în mod nemijlocit și consemnată în procesul-verbal, care reflectă încălcările constatate direct de către acesta în exercitarea atribuțiilor de

serviciu. Intervalul redus de timp dintre momentul săvârșirii faptei și cel al constatării acesteia confirmă caracterul direct și nemijlocit al perceperii încălcării de către agentul constatator.

Totodată, Colegiul apreciază că poziția recurentului, exprimată prin negarea vinovăției, nu este susținută de argumente sau probe concludente, având un caracter pur declarativ și formal. Aceasta nu este de natură să combată constatările agentului constatator, care au fost apreciate ca fiind credibile și întemeiate.

De asemenea, actele întocmite de agentul constatator au fost administrate cu respectarea prevederilor legale și au valoare probatorie, nefiind identificate circumstanțe care să le afecteze validitatea juridică. Convingerile agentului constatator au fost formate în baza observațiilor directe asupra situației de fapt, ceea ce conferă consistență probelor administrate.

În consecință, Colegiul penal reține că fapta contravențională este imputabilă recurentului Ciupercă Mihail, iar argumentele invocate de acesta reprezintă o tentativă de evitare a răspunderii contravenționale, fiind în mod justificat înlăturate de instanța de fond. Prin urmare, obiecțiile formulate nu pot fi primite, fiind combătute de ansamblul probelor administrate, care confirmă vinovăția contravenientului.

Colegiul penal respinge argumentele recurentului și reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, ajungând în mod corect la concluzia privind vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin. (1^2) Cod contravențional.

Colegiul penal, examinând motivele invocate în recurs, le apreciază ca fiind neîntemeiate și insuficiente pentru casarea hotărârii instanței de fond.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, cu respectarea principiului contradictorialității și al aprecierii libere a probelor. Concluzia privind vinovăția contravenientului a fost întemeiată pe ansamblul probelor administrate, în special pe procesul-verbal cu privire la contravenție, care se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate până la proba contrară.

Argumentul privind pretinsa încălcare a principiului prezumției de nevinovăție este nefondat. Instanța de fond nu a transferat sarcina probei asupra contravenientului, ci a constatat, în mod justificat, că acesta nu a prezentat probe concludente apte să combată constatările agentului constatator. Simpla negare a faptei nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a procesului-verbal, în lipsa unor dovezi contrare.

Referitor la pretinsa ignorare a probelor privind inspecția tehnică, Colegiul reține că aceste afirmații nu sunt susținute prin probe administrate în condițiile legii. Recurentul nu a demonstrat că ar fi depus aceste acte la dosar sau că instanța de fond ar fi refuzat nejustificat examinarea lor. În aceste condiții, susținerile

privind un eventual abuz al agentului constatator au caracter declarativ.

Totodată, Colegiul penal menționează că existența unei inspecții tehnice valabile nu exclude constatarea unei contravenții privind nerespectarea regulilor de remorcare, întrucât conformitatea tehnică a remorcii agricole, nu echivalează cu respectarea tuturor cerințelor legale privind utilizarea acesteia în trafic.

În consecință, Colegiul penal constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind pronunțată în baza unei aprecieri corecte a probelor, iar motivele invocate în recurs nu justifică admiterea acestuia.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Rodica Cojocar împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 21.11.2025 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a lui Ciupercă Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1^2) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: