

SENTINȚĂ

în numele Legii

04 iulie 2014

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător G. P.

Grefier L. C.

Cu participarea:

Procurorului I. F.-B., A. G.

Avocatului G. M.

a judecat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

xxxxNUMExxxx născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar s. xxxx r-l xxxx, domiciliat or. xxxx str. xxxxx, apartenența etnică moldovean, studii medii, căsătorit, 2 copii la întreținere, supus militar, nu lucrează, cet. al R. Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM,

CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, a pretins șapte saci cu zahăr de la cet. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, pentru el și alte persoane, susținând că are influență asupra judecătorului judecătoria Soroca, L. C., pentru a o determina să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în vederea restituirii zahărului reținut și aplicării unei sancțiuni contravenționale minime în privința acestuia. În acest scop, la 24.06.2013, în jurul orelor 19⁰⁰, xxxxDATA_NASTERIIxxxx, aflându-se pe teritoriul bazei de producere a fortanului, situată pe str. V. Stroescu 75 A, or. Soroca, a primit de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx cinci saci cu zahăr, a câte 50 kg. fiecare. Ulterior, după transmiterea bunurilor pretinse, în cadrul percheziției, sacii cu zahăr au fost depistați la domiciliul lui xxxxDATA_NASTERIIxxxx, cumătrul lui xxxxDATA_NASTERIIxxxx, în or. Soroca str. V. Rusu nr. 20.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul xxxxDATA_NASTERIIxxxx a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședință judiciară inculpatul xxxxDATA_NASTERIIxxxx sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că în vara anului 2013, a primit de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, cinci saci cu zahăr, cu scopul de a-l ajuta în soluționarea problemei cu privire la cauza contravențională, intentată în privința lui, și care se afla pe rol în instanța de judecată. Ulterior, i-a fost comunicat că xxxxDATA_NASTERIIxxxx, a fost văzut prin orașul Soroca, cu o persoană, care posibil că era angajat al CNA Bălți și că este urmărit. Imediat a telefonat unui cumătru de al său pe care l-a rugat să i-a sacii de la el și să-i ducă la domiciliul său. Verificînd sacii cu zahăr a depistat în ei niște aparate necunoscute care au fost deteriorate de cumătrul său xxxxDATA_NASTERIIxxxx și îngropate în grădină.

Vina inculpatului xxxxDATA_NASTERIIxxxx în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin: procesul-verbal cu declarațiile martorului xxxxDATA_NASTERIIxxxx (f. d. 13-1, 58-59), care a declarat că la 03 mai 2013, cu mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, pe care l-a împrumutat de la cunoscutul său Ș., s-a deplasat în or. Ocnița pentru a aduce unelte de construcție. Deoarece nu a găsit uneltele necesare, în drum spre casă a procurat douăzeci și patru de saci cu zahăr pentru ca ulterior să-i vîndă. La intrarea în s. Rublenița a fost stopat de către colaboratorii MAI, care i-au solicitat actele de sacii cu zahăr. Deoarece nu dispunea de acte s-au deplasat la Dondușeni, unde i-a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar sacii cu zahăr lăsați la păstrare, totodată fiind informat că materialele au vor fi expediate la Judecătoria Soroca spre examinare. El l-a telefonat pe un cunoscut de al său, pe nume I., pe care l-a întrebat dacă nu poate să-l ajute la soluționarea problemei. Peste cîteva zile I. i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume V., care i-a comunicat că cunoaște persoane care se știu bine cu judecătorii din cadrul judecătoria Soroca, unde a fost transmis materialul în privința lui. V. l-a mai întrebat în procedura căru judecător se află materialul său. Comunicîndu-i că materialele se află spre examinare la judecătorul L. C., V. i-a spus că o cunoaște bine și va face totul posibil pentru a-i fi restituiți sacii cu zahăr. Pentru faptul dat, i-a spus că urmează să-i transmită șapte saci cu zahăr, cinci pentru judecătorul L. C. și doi saci pentru persoanele care vor discuta cu ultima. Totodată V. i-a spus că îi va fi aplicată o amendă minimală, iar sacii cu zahăr urmau să fie transmiși pînă la data de 28 iunie 2013. Astfel, la 24.06.2013, s-a întilnit cu xxxxDATA_NASTERIIxxxx pe teritoriul depozitului, situat pe str. V. Stroescu or. Soroca, unde au descărcat cinci saci cu zahăr, comunicîndu-i lui V. că ceilalți saci cu zahăr îi va aduce mai tîrziu. Tot atunci V. i-a comunicat că sacii vor rămîne la depozit pînă va fi pronunțată hotărîrea judecătorească, afirmîndu-i că a vorbit nemijlocit cu judecătorul ca să-i aplice doar o amendă în mărime de 2000 lei, iar cei 24 de saci cu zahăr vor fi restituiți; procesul-verbal cu declarațiile martorului xxxxDATA_NASTERIIxxxx (f. d. 92-95), care a declarat că, la 25.06.2013, în jurul orelor 12⁰⁰, a fost

telefonat de către cunoscutul său, xxxNUMExxxx, care i-a spus să vină la depozitul situat pe str. V. Stroescu, or. Soroca și să i-a niște zahăr. În aceeași zi s-a deplasat la depozit, unde împreună cu doi lucrători a încărcat în portbagajul automobilului său cinci saci cu zahăr, pe care ulterior i-a transportat în gospodăria sa. Acasă împreună cu xxxNUMExxxx au deschis sacii cu zahăr în care au depistat niște utilaje. xxxNUMExxxx i-a spus să schimbe zahărul în alți saci și să distrugă utilajul găsit. După ce a schimbat zahărul în alți saci, cu un topor a distrus utilajele găsite, după ce le-a îngropat în grădină. La 26.06.2013, sacii cu zahăr au fost depistați și ridicați de către colaboratorii de poliție în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său, iar la 28.06.2013 în cadrul cercetării la fața locului și anume a grădinii, a indicat colaboratorilor de poliție locul de îngropare a utilajului depistat și distrus.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- proces-verbal de ridicare din 19.06.2013, conform căruia a fost ridicat CD-R 52x, de model, „MAXITECH”, pe care a fost înscrisă informația supusă cercetării prin procesul-verbal din 19.06.2013 și anume discuția dintre xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx din 14.06.2013 (f. d. 18-20);

- proces-verbal privind controlul transmiterii valorilor materiale extorcate, potrivit căruia de către xxxNUMExxxx a fost realizată transmiterea a cinci saci de zahăr cet. xxxNUMExxxx (f. d. 23-27);

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 28.06.2013, potrivit căruia la 24.06.2013, între orele 20⁰¹ și 20¹³, xxxNUMExxxx a primit și descărcat pe teritoriul depozitului de pe str. V. Stroescu 75 A, or. Soroca, saci cu zahăr (f. d. 33-36);

- proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice inclusiv urmărirea prin GPS, conform căruia au fost relevate și fixate acțiunile cet. xxxNUMExxxx (f.d.41-56);

- proces-verbal de percheziție din 26.06.2013, în care au fost fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul cet. xxxNUMExxxx, din or. Soroca str. V. Rusu 20 (f. d. 63-64);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2013, în care au fost fixate rezultatele cercetării grădinii situate lângă casa cet. xxxNUMExxxx, unde au fost depistate GPS distruse (f. d. 82-91);

- raportul de expertiză nr. 228-231 din 19-25.07.2013 – conform căruia s-a constatat că fragmentele ridicate la 28.06.2013 în cadrul cercetării la fața locului din gospodăria lui xxxNUMExxxx, au constituit anterior un tot întreg și anume cîte un dispozitiv compact „GPS Tracker”, iar dezmembrarea fiecărui dispozitiv a avut loc prin lovire cu un obiect greu cu tăiș, din care motiv nu mai sunt funcționale (f. d. 99-111);

- corpurile delictive: un CD de model „Borges” cu nr. 1314 și un CD de model „Maxitech, 4 saci cu zahăr care se păstrează la sediul Centrului Național Anticorupție de restituit lui xxxNUMExxxx.

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art. 326 alin.(1) CP al RM cu indicii de calificare: *pretinderea și primirea, personală de bunuri, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 ,17 CP făpta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă comisă cu intenție.

Ca circumstanță atenuantă instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante: nu sunt

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. La evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod penal „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de faptul că a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer în cele comise, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de prevederile art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa non privată de libertate va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, în privința acestuia urmînd a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Instanța reține, că potrivit Legii nr.985-XV din 18.04.2002, Codul Penal al Republicii Moldova în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (26 iunie 2013), sancțiunea art.326 alin.(1) CP, prevedea – „*se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani*”.

Potrivit pct.8, al Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, la sancțiunea articolului 326 alineatul (1) textul „*se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 pînă la 1500 unități convenționale*” se substituie cu textul „*de la 2000 la 3000 unități convenționale*”.

Potrivit art.8 CP, „*caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei*”.

Potrivit art.10 alin.(2) CP, „*legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*”.

Astfel, ținînd cont de faptul că, prin legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, s-a înăsprit pedeapsa cu amendă, instanța consideră oportun aplicarea sancțiunii cu amendă care era prevăzută de legea nr.985-XV din 18.04.2002, Codul Penal al Republicii Moldova, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (26 iunie 2013).

În conformitate cu prevederile art.art.343,384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

xxxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP al RM și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale 8000 (opt mii) lei.

Corpurile delictive: un CD de model „Borges” cu nr. 1314 și un CD de model „Maxitech” a se păstra la cauza penală, 4 saci cu zahăr care se păstrează la sediul Centrului Național Anticorupție de restituit lui xxxNUMExxxx.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,

judecător

G. P.