Dosarul nr. 2c-29/2024
(2-24051670-08-2c-14052024-1)

**H O T Ă R Â R E**
**în numele legii**

09 martie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefier – Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reprezentantului reclamantului SRL ”Paint Service”, avocatului Perțu Ina, împuternicită prin mandatul seria MA nr.2172061 din 02 mai 2024;
- reprezentantului pârâtului SC ”Agro-Gogu” SRL, avocatului Bot Alexandru, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2147620 din 14 iunie 2024;

în absența:
- reprezentanților intervenientului accesoriu SRL ”Proctmol”, citați legal;

a examinat în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Paint Service” împotriva SC ”Agro-Gogu” SRL , intervenient accesoriu SRL ”Proctmol” cu privire la încasarea datorie și a cheltuielilor de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

La 14 mai 2024, SRL ”Paint Service”, reprezentat de avocatul Perțu Ina, s-a adresat Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), cu cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Agro-Gogu” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 14 mai 2024, cauza civilă menționată mai sus a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), Pantaz Serghei.

Prin încheierea protocolară din 26 iulie 2024, SRL ”Proctmol” a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, prin prisma prevederilor art. 67 Cod de procedură civilă.

**Argumentele participanților la proces**

**Argumentele reclamantului SRL ”Paint Service”**

În cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Paint Service” avocatul Perțu Ina, a indicat că la data de 05 mai 2021 între SRL ”Paint Service” şi SC ”Agro-Gogu” SRL, a fost negociat şi încheiat contractul nr.05/M-

21/S4000-01 (în continuare - Contract), potrivit căruia reclamanta SRL ”Paint Service” în calitate de antreprenor urma să efectueze pentru pârâta SC ”Agro-Gogu” SRL mai multe lucrări, inclusiv lucrări de proiectare şi expertiză.

S-a susținut că, la data de 06 mai 2021 SRL ”Paint Service” şi SC ”Agro-Gogu” SRL au semnat un acord adițional la contractul nr.05/M-21/S4000-01 din 05 mai 2021, obiectul căruia a constat doar în executarea lucrărilor de proiectare a unui depozit frigorific, costul cărora, potrivit devizului (anexa nr.1) constituia 461 204 lei dintre care: suma de 422 604,00 lei pentru lucrările de proiectare, și 38 600,00 lei pentru lucrările de geologie și topografie.

Totodată, a menționat că, începând cu data de 26.11.2021 şi până la data de 19.05.2022 de către pârâta SC ”Agro-Gogu” SRL au fost făcute achitări în temeiul Contractului şi Acordului adițional în sumă totală de 141 000 lei şi anume:

- 40 000 lei la data de 26.11.2021
- 30 000 lei la data de 30.11.2021
- 30 000 lei la data de 09.11.2021
- 20 000 lei la data de 16.02.2022
- 21 000 lei la data de 19.05.2022.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Perțu Ina, a indicat că, din lucrările programate conform Acordului adițional nr.1 din 06 mai 2021, SRL ”Paint Service” a executat lucrări de proiectare în sumă de 422 604,00 lei şi lucrări de topografie în sumă de 17 000,00 lei (total 439 604 lei), însă pârâta nu a achitat integral suma conform Contractului.

Totodată, a relevat că, ca urmare a nenumăratelor solicitări din partea SRL ”Paint Service”, SC ”Agro-Gogu” SRL a achitat doar suma de 141 000 lei, rămânând datoare cu suma de încă 298 604,00 lei. Deşi, lucrările menționate mai sus, au fost executate încă la sfârşitul lunii mai 2021, până la moment SC ”Agro-Gogu” SRL, a refuzat semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor şi respectiv, achitarea integrală pentru lucrările efectuate.

Reclamantul a menționat că, pentru a evita un proces de judecată, reclamanta a efectuat numeroase încercări de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, prin efectuarea de sunete, expediere de scrisori, încercări de a înmâna proiectele întocmite, însă nici una nu s-a soldat cu succes.

S-a menționat că, la data de 29 august 2022 de către reprezentanta reclamantei a fost expediată o somație către pârâtă, care deşi a fost recepționată la data de 26 august 2022, nu a reacționat în nici un fel. Ulterior, la data de 25 martie 2024 un reprezentat al SRL ”Paint Service” s-a deplasat la sediul cunoscut al SC ”Agro-Gogu” SRL din *****, pentru înmânarea actelor, iar datorită faptului că angajații de acolo au refuzat primirea proiectelor și somației spre plată, a fost întocmit Actul de constate de către executorul judecătoresc Brihuneţ Cristina nr.130-c1/24.

Reprezentantul reclamantului a susținut că, pentru perioada de întârziere pârâta urmează să achite reclamantei o penalitate în sumă de 63 649,50 lei.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art.9, 10, 11, 308-309, 310, 774, 776, 858, 992, 1035, 1047, 1048 Cod civil și art. art 82, 90, 94, 96 alin.(1), 166-167 Cod de procedură civilă, precum și art.63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, și a solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii în sensul formulat, cu dispunerea încasării din contul SC ”Agro-Gogu” SRL, în beneficiul SRL ”Paint Service”, a sumei de 298 604,00 (două sute nouăzeci şi opt mii şase sute patru) lei cu titlu de datorie, precum și a dispune compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul SRL ”Paint Service”, avocatul Perțu Ina a înaintat explicații, și anume s-a solicitat dispunerea încasării din contul SC ”Agro-Gogu” SRL, în beneficiul SRL ”Paint Service” a sumei totale de 298 604,00 lei cu titlu de datorie conform contractului, precum și a dispune compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în cuantum de 9 508,09 lei, a sumei de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de traducere, a sumei de 1 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru executorul judecătoresc și 15 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

**Argumentele pârâtului SC ”Agro-Gogu” SRL**

La data de 17 iulie 2024, ”SC ”Agro-Gogu” SRL, reprezentată de avocatul Bot Alexandru, a depus în adresa instanței referința prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate de SRL ”Paint Service” în contradictoriu cu SC ”Agro-Gogu” SRL, prin care prima pretinde încasarea unei datorii de 298 604 lei, rezultată din pretinsa neonorare a contractului de antrepriză (construcţie capitală „depozit frigorific de păstrare a fructelor”) nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021, modificat prin Acordul Adiţional Nr. 1 din 06.05.2021. Constatarea ca fiind falsă proba Actului de constatare a faptelor şi stărilor de fapt, nr. 130-cl/24 din 25.03.2024, întocmit de executorul judecătoresc Brihuneţ Cristina, cu excluderea acesteia din dosar. Încasarea din contul SRL ”Paint Service” în beneficiul SC ”Agro-Gogu” SRL a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de ultima, în legătură cu examinarea cauzei, a căror cuantum va fi concretizat ulterior.

În susținerea acesteia a indicat că, în fapt, pe rolul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) se află acţiunea formulată de SRL ”Paint Service” în contradictoriu cu SC ”Agro-Gogu” SRL prin care prima pretinde încasarea unei datorii de 298604 MDL, rezultată din pretinsa neonorare a contractului de antrepriză (construcţie capitală „Depozit frigorific de păstrare a fructelor”) nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021, modificat prin Acordul Adiţional Nr. 1 din 06.05.2021.

Astfel, conform celor indicate în cererea de chemare în judecată se reclamă că reclamanta ar fi executat lucrări de proiectare în sumă de 422 604 lei, precum şi lucrări de topografie în sumă de 17 000 lei. Or, pretinde SRL ”Paint Service” că din totalul de 439 604 lei, pârâta SC ”Agro-Gogu” SRL ar fi achitat doar suma de 141 000

lei, plătită în tranşe în perioada 20.11.2021-19.05.2021, în acelaşi context, se indică că la data de 24.03.2024, reclamanta SRL ”Paint Service” ar fi încercat să predea SC ”Agro-Gogu” SRL rezultatele prestării serviciilor sale, precum şi somaţia de plată, însă ultima ar fi refuzat să le recepţioneze, fapt conformat prin actul de constatare, întocmit de executorul judecătoresc Brihuneţ Cristina.

S-a menționat că, în sensul obiectării contra celor indicate în acţiune evidențiază că pct. 2.4 din Acordul Adiţional prevede că plata nr. 1 în mărime de 40.000 lei va fi efectuată în avans pentru elaborarea proiectării şi documentaţiei tehnice, iar plăţile ulterioare vor fi efectuate în conformitate cu Programul de implementare a proiectului de investiţii din Anexa nr. 2.

Astfel, accentuează că Acordul Adiţional Nr. 1 din 06.05.2021, prin care au fost modificate clauzele contractului de antrepriză nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021 nu prevede careva termene de scadenţă a plăţilor indicate în pct. 2.4 din convenţia citată. Mai mult decât atât, nici Anexa nr. 2 la care se face trimitere, nu a fost anexată de către reclamantă. Or, din textul contractului de antrepriză originar nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021, Anexa nr. 2 ar urma să prevadă şi termenele de scadenţă a obligaţiilor de executare a lucrărilor de către reclamanta SRL ”Paint Service” (Capitolul 5 din Contract).

Mai mult decât, anume din perspectiva obligaţiilor reclamantei SRL ”Paint Service”, evidențiază că potrivit pct. 1.1 din Acordul Adiţional Nr. 1 din 06.05.2021, respectiva s-a angajat să elaboreze documentația de proiect pentru depozitul frigorific care urma a fi edificat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****.

Respectiv, a indicat că, reclamanta cel puţin nu face proba că ar fi elaborat documentaţia de proiect pentru depozitul frigorific sus-menţionat. Astfel, din textul aşa-numitului act de constatare, întocmit de executorul judecătoresc Cristina Brihuneţ rezultă că, SRL ”Paint Service” ar fi încercat să îi predea SC ”Agro-Gogu” SRL: planul General, planul Construcţiilor metalice, planul construcţiilor din beton armat, Topografia şi geodezia, acte (documente), care nici nu sunt anexate la textul acţiunii şi nici la actul de constatare a stărilor de fapt şi de drept din 25.03.2024. Or, în condiţiile în care reclamanta pretinde că şi-a executat corespunzător obligaţiile de întocmire a documentaţiei de proiect, aceasta cel puţin urma să anexeze copiile actelor, acelor rezultate care se pretinde că le-ar fi generat în perioada de executare a contractului de antrepriză.

Suplimentar, accentuează că însăşi noţiunea şi regimul juridic al documentaţiei de proiect este reglementată prevederile Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 2010. Astfel, art. 2 din Legea menționată prevede că, documentația de proiect reprezintă piese scrise şi desenate care cuprind soluţii tehnice şi economice de realizare a obiectivului de investiţii în volumul stabilit de documentele normative. Din prevederile aceleiaşi legi rezultă că elaborarea documentaţiei de proiect, trebuie precedată de obţinerea certificatului de urbanism pentru proiectare care este un act cu caracter reglementator prin care se fac cunoscute

solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism şi de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

S-a menționat că, conform art. 3 alin. (1) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 2010, se prevede că Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în baza cererii deţinătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele - în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului.

În aşa fel, evidențiază că, nici pârâta SC ”Agro Gogu” SRL nu a solicitat, nici reclamanta SRL ”Paint Service” nu a fost împuternicită să solicite de la autorităţile publice locale ale or. Anenii Noi, emiterea unui certificat de urbanism pentru proiectare, necesar elaborării documentației de proiect, pe care se pretinde că ar fi executat-o reclamanta. Cu alte cuvinte, este inexplicabil ce urmează să livreze SRL ”Paint Service” şi ce urmează să recepționeze SC ”Agro Gogu” SRL în sensul executării contractului de antrepriză nr. 05/M- 21/s4000-01 din 05.05.2021, modificat prin Acordul Adiţional Nr. 1 din 06.05.2021.

Mai mult decât atât, partea reclamantă face referire la caracterul sinalagmatic al contractului litigios, invocând necesitatea achitării sumelor restante pe contract. În acest sens, cu referire la acelaşi caracter sinalagmatic al contractului accentuăm aplicabilitatea prevederilor art. 901 alin. (1) Cod Civil, care stipulează că atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;
b) să suspende executarea obligaţiei corelative:
c) să reducă obligaţia sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

S-a atras atenția instanței de judecată, că în condiţiile în care reclamata SRL ”Paint Service” a eşuat să livreze documentaţia de proiect conform rigorilor legale, prevăzute de Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 2010, pârâta în virtutea prevederilor art. 901 alin. (1) lit. b) Cod Civil este îndreptăţită să suspende achitarea restanţei de preţ, toate sub rezerva că din materialele dosarului rezultă că contractul nici nu prevede careva termene de scadenţă a obligațiilor de plată.

În continuare, cu referire la aşa-numitului act de constatare, întocmit de executorul judecătoresc Cristina Brihuneţ, evidențiază că acesta nici nu corespundere rigorilor legale pentru a fi agreat ca probă admisibilă în dosar.

În aceste circumstanțe, s-a indicat că potrivit pct. 3 din Regulamentul privind procedura de înregistrare a actelor de constatare a faptelor şi stărilor de fapt şi cerințele minime privind conținutul actului de constatare, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 61din 06.05.21, se reglementează că înregistrarea actului de constatare se face în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data finalizării acestuia. Or, din conținutul actului de constatare contestat rezultă că faptul pretinsei comunicări a documentelor, care nici nu sunt anexate la dosar sau nemijlocit actul întocmit, s-a încercat a fi efectuată la data de 26.02.2024, iar înregistrarea acestuia s-a realizat abia la 28.03.2024.

S-a susținut că, este inexplicabil şi locul pretinsei comunicări, fiind indicat *****, în circumstanța în care SC ”Agro Gogu” SRL îşi are înregistrat sediul în *****. Or, art. 22 alin. (4) Cod Civil prevede cert şi clar că notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) când este predată destinatarului;

b) când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

Astfel, s-a menționat că, nici una din reglementările sus-listate nu pot fi atribuite SC ”Agro Gogu” SRL în sensul comunicării sau încercării de a comunica pretinsa documentație de proiect, realizată sub imperiul contractului de antrepriză nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021. Or, acest fapt este cu lux de amănunte redat chiar în textul actului de constatare, în care se indică că persoanei căreia i s-a încercat înmânarea documentația de proiect - Dereveanco Svetlana, nu este un mandatar al SC ”Agro Gogu” SRL, şi care a reiterat informaţia că sediul SC ”Agro Gogu” SRL nu se află la adresa: *****.

Totodată, accentuează că, din perspectiva prevederilor Codului de executare, comunicare de acte nici nu putea să se facă prin prisma instituției de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt (art. 25 CE), ci urma să se realizeze potrivit prevederilor art. 28 - 29 Cod de executare, cu întocmirea Procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură şi altor documente.

În același context, art. 25 CE prevede că actul de constatare se face la solicitarea persoanei interesate. Or, la materialele cauzei este anexată cererea avocatului Ina Perţu din 31.03.022, prin care se cere înmânarea a 3 procese-verbale către SC „Metancor-Com” SRL, societate care nu este parte la respectivul litigiu.

Reprezentantul SC ”Agro-Gogu” SRL a indicat că, reclamanta intenționat omite faptul că un contact cu un obiect identic - proiectarea şi construcţia depozitului frigorific, care urma a fi edificat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, în aceiaşi dată de 05.05.2021, a fost încheiat cu SC „Proctmol” SRL (contractul de antrepriză nr. 05/M-21/S4000). Or, la moment respectivul contract nu a fost rezoluţionat sau în alt mod încetat, pentru a putea afirma că unica convenţie valabilă şi scadentă o reprezintă contractului de antrepriză nr. 05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021, încheiat cu SC ”Agro Gogu„ SRL. Cu alte cuvinte, este inexplicabil cui urmează a-i fi livrată pretinsa documentație de proiect, în condiţiile în care ambele contracte prevăd că atât SC ”Agro Gogu” SRL, cât şi SC ”Proctmol” SRL urmează să fie beneficiare ale acelorași servicii de proiectare, care urmau a fi prestate de SRL ”Paint Service”.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul SC ”Agro-Gogu” SRL, avocatul Bot Alexandru a susținut cele invocate în referință, a considerat că acțiunea este neîntemeiată și a solicitat respingerea acțiunii formulate de SRL ”Paint Service” în contradictoriu cu SC ”Agro-Gogu” SRL. Totodată, a solicitat încasarea din contul SRL ”Paint Service” în beneficiul SC ”Agro-Gogu” SRL a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în sumă de 10 000 lei.

**Argumentele intervenientului accesoriu SRL ”Proctmol”**

Intervenientului accesoriu SRL ”Proctmol”, i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor la sediul acesteia din *****, avizul fiind recepționat la data de 31.07.2024. (f.d.67)

Reprezentantul intervenientului accesoriu SC ”Proctmol” SRL, Gogu Anastasia în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 29.08.2024, a solicitat amânarea judecării cauzei, dat fiind faptul necesității angajării unui avocat în vederea apărării intereselor companiei. (f.d.68)

Astfel, intervenientul accesoriu SRL ”Proctmol”, fiind citat legal nu s-a prezentat și nu a prezentat referință cu privire la acțiunea reclamantului.

Reieșind din cele nominalizate supra, instanța de judecată a purces la examinarea cauzei în lipsa referinței intervenientului accesoriu și în baza materialelor anexate la cauza civilă din speță.

**Aprecierea instanței de judecată**

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la data de 05 mai 2021, între SRL ”Paint Service”, în calitate de antreprenor, și SC ”Agro-Gogu” SRL, în calitate de client, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.05/M-21/S4000-01, obiectul căruia reprezintă că, clientul dă instrucțiuni, iar antreprenorul obligația de a efectua proiectarea secțiunilor din PAD (proiectul architectural detaliat), SBA (structuri din beton armat - proiectare detaliată) și CM (construcţii metalice proiectare detaliată), precum, și pentru realizarea construcției Obiectului ”Proiectarea unui depozit frigorific, în limitele terenului privat”, situat pe un teren privat cu numărul cadastral nr. *****, la adresa: *****, cu un volum preliminar estimate de 4.000 de tone (denumit în continuare „Obiectul”), iar Clientul se obligă să accepte lucrarea specificată şi să plătească pentru costul lucrării. (f.d. 12-23)

Instanța de judecată constată că, la data de 06 mai 2021, SRL ”Paint Service” şi SC ”Agro-Gogu” SRL au semnat un acord adițional la contractul nr.05/M-21/S4000-01 din 05 mai 2021, obiectul căruia a constat în executarea lucrărilor de proiectare a unui depozit frigorific, costul cărora, potrivit devizului (anexa nr.1) constituia 461 204 lei dintre care: 422 604,00 lei constituie suma pentru lucrările de proiectare și 38 600,00 lei constituie suma pentru lucrările de geologie și topografie. (f.d. 15; 25-26)

La caz, instanța reține că, potrivit facturilor fiscale EAE000680649 și EAE000680647, precum și procesului verbal nr.1 și procesul verbal nr. 2, se atestă că, SRL ”Paint Service” a executat lucrări de proiectare în sumă de 422 604,00 lei şi lucrări de topografie în sumă de 17 000,00 lei, în total suma de 439 604,00 lei. (f.d.30-33)

Totodată, instanța reține că conform actului de verificare pentru perioada 01.01.2021-30.04.2024, pârâta SC ”Agro-Gogu” SRL a făcut achitări în temeiul Contractului şi Acordului adițional în sumă totală de 141 000 lei. (f.d. 29)

Instanța notează că, reieșind din conținutul contractului de antrepriză semnate de către părți, la pct. 6 a contractului se remarcă că:

”6.1. La finalizarea fiecărei etape a lucrărilor, Părțile semnează un Certificat de predare-primire al lucrărilor finalizate.

6.2. Clientul este obligat să accepte lucrarea în cel mult 10 (zece) zile de la data notificării despre finalizarea lucrării şi să semneze Certificatul de predare-primire a obiectului, sau să dea un refuz motivat pentru refuzul de a accepta Obiectul finisat.

6.3. În cazul în care Clientul, după 10 (zece) zile, nu a semnat Certificatul de predare-primire pentru lucrarea finalizată sau nu a furnizat un refuz motivat de a accepta lucrarea, Obiectul este considerat finalizat, fapt despre care Antreprenorul trimite o notificare către Client. În acest caz, Clientul nu poate prezenta Antreprenorului neajunsuri materiale.”

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.1352 alin. (1) Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Din înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată se atestă că, SC ”Agro-Gogu” SRL nu și-a onorat obligațiile de achitare a datoriei conform prevederilor contractului de antrepriză nr.05/M-21/s4000-01 din 05 mai 2021 și contractului adițional din 06 mai 2021, iar SRL ”Paint Service” a expediat la sediul acesteia din *****, cererea prealabilă din 24 august 2022 de soluționare pe calea amiabilă a litigiului. (f.d.34)

Cererea prelabilă a fost recepționată de către reprezentanții SC ”Agro-Gogu” SRL la data de 26 august 2022, dar a fost lăsată fără executare, or, partea reclamantă a anexat la prezenta cerere prealabilă, două procese-verbale de recepție a lucrărilor pentru suma de 422 604,00 lei și pentru suma de 17 000,00 lei, solicitând a fi semnate și expediate în termen de 10 zile, prin prisma prevederilor art.6.2. din contractul de antrepriză. De asemenea, reprezentanții SC ”Agro-Gogu” SRL au fost informați că pentru primirea proiectelor urmează să se apropie la sediul SRL ”Paint Service” sau să solicite un alt mod de transmitere, or, lucrările sunt executate și urmează a fi recepționate, partea pârâtă fiind informată că în caz de neachitare a datoriei formate la

primirea somației, reclamantul urmând să se adreseze în instanța de judecată pentru încasarea forțată a datoriei, penalității, și cheltuielilor de judecată. (f.d.34-34 verso)

Coroborând faptul neexecutării obligațiilor asumate de către SC ”Agro-Gogu” SRL în temeiul contractului de antrepriză nr.05/M-21/s4000-01 din 05 mai 2021, contractului adițional din 06 mai 2021, și prevederile legale menționate cu privire la contractul de antrepriză, instanța de judecată ajunge la concluzia cu privire la necesitatea admiterii acțiunii, cu încasarea din contul SC ”Agro-Gogu” SRL, în beneficiul SRL ”Paint Service” cu titlu de datorie, a sumei în mărime de 298 604,00 lei.

La caz, instanța de judecată nu poate reține alegațiile părții pârâte precum că, societatea reclamantă nu face proba că ar fi elaborat documentația de proiect pentru depozitul frigorific, or, din materialele cauzei civile se atestă că reprezentanții SRL ”Paint Service” în urma finalizării obiectului contractului adițional indicat în pct.1.1. al contractului din 06 mai 2021, au întreprins măsuri de informare și aducere la cunoștința reprezentanților SC ”Agro-Gogu” SRL despre finalizarea lucrărilor de proiectare, întreprinzând măsuri de aducere la cunoștința acestora a conținutului proceselor-verbale nr.1 și nr.2 din luna mai al anului 2022, precum și informând partea pârâtă despre faptul că pentru primirea proiectelor urmează să se apropie la sediul SRL ”Paint Service” sau să solicite un alt mod de transmitere, or, lucrările sunt executate și urmează a fi recepționate.

În acest context, se atestă că deși reprezentanții SC ”Agro-Gogu” SRL au recepționat cererea prealabilă, nu au reacționat la aceasta, precum și nu au formulat o poziție scrisă sau în alt mod, cu indicarea motivelor care au stat la faptul nerecepției lucrărilor respective, și achitarea totală a datoriei formate, cu indicarea deficiențelor depistate, or, pct.7.1. și 7.3. din contractul de antrepriză indică expres că, obligațiile trebuie îndeplinite de către părți în termenele stabilite în conformitate cu termenii acordului și regulile legislației în vigoare, iar în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului, partea vinovată despăgubește celeilalte părți pierderile cauzate.

De asemenea, instanța nu poate reține poziția părții pârâte precum că, nimeni din părți nu a fost împuternicită să solicite de la autoritățile publice locale ale or.Anenii Noi, emiterea unui certificat de urbanism pentru proiectare, necesar elaborării documentației de proiect, nefiind clar ce urmează să recepționeze pârâtul SC ”Agro-Gogu” SRL, or, analizând conținutul contractului de antrepriză se atestă că obiectul acestuia este unul complex, constituit din mai multe etape, pornind de la elaborarea schiței ”Proiectarea unui depozit  frigorific”, a documentației tehnice a proiectului și a complexului de desene grafice, cu desfășurarea lucrărilor de construcție în mai multe etape, în conformitate cu proiectul elaborat și cu documentația tehnică.

Astfel, conform pct.1.5. din contractul din 05 mai 2021, s-a indicat expres că pentru fiecare etapă se va întocmi un acord adițional, cu indicarea detaliilor necesare.

La caz, la data de 06 mai 2021, a fost întocmit primul acord adițional, fiind indicat obiectul contractului și costul acestuia la pct.1.1., 1.2. și 2.1. din acord, și anume elaborarea proiectării și documentației tehnice pentru secțiunile PAD (proiectul ahritectural detaliat), SBA (structuri de beton armat – proiectare detaliată), și CM (construcții metalice - proiectare detaliată) a obiectului ”Proiectarea unui depozit frigorific, în limitele terenului privat”, situat în r-nul Anenii Noi, str.Chișinăului 74.

Conform art.2 din Legea nr.163 din 09.07.2010, în vigoare la momentul semnării contractului de antrepriză prevede că, *documentaţie de proiect* reprezintă piese scrise şi desenate care cuprind soluţii tehnice şi economice de realizare a obiectivului de investiţii în volumul stabilit de documentele normative, iar *certificat de urbanism pentru proiectare* constituie actul cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect.

Conform art.3 din Legea indicată supra, *certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului*, în baza cererii deţinătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr.11), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi; c1) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului; c2) acordul scris al proprietarului terenului pentru lucrările de construcţie planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligaţia de a deţine şi de a prezenta acordul scris al proprietarului administraţiile şi rezidenţii zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producţie (construcţia halelor industriale) şi a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfăşurării activităţilor prevăzute de Legea nr.440/2001 cu privire la zonele economice libere.

Potrivit art.4 alin.(1) din Lege, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentaţiei de urbanism şi de amenajare a teritoriului.

În conformitate cu pct.1.8. din contractul de antrepriză din 05 mai 2021, semnat de părți, în cazul în care una din părți are nevoie de o licență (autorizație) din partea autorității guvernamentale competente pentru a încheia și a executa contractul, aceasta

este obligată să informezec cealaltă parte despre acest lucru și să ia toate măsurile necesare pentru a obține această permisiune. Dacă licența necesară nu a fost acordată partea responsabilă este obligată să anunțe despre acesta fapt partea cealaltă. Încălcarea acestor cerințe implică compensarea de către partea vinovată pentru pierderile cauzate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Astfel, raportând prevederile contractuale la normele Legii 163/2010 în vigoare la momentul semnării contractului de antrepriză, se atestă că partea care are nevoie de licență/certificat de urbanism este SC ”Agro-Gogu” SRL, or, art.3 din Lega prevede expres că certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, iar în lipsa actului respectiv, de către partea pârâtă urmau a fi întreprinse măsuri de informare a părții reclamante.

Astfel, revenind la obiectul acțiunii civile din speță, se reține că partea reclamantă a executat obligațiile asumate în baza contractului inițial și adițional, pe când de către partea pârâtă nu a fost executată obligația asumată prin aceleași contracte, nefiind invocate de către partea pârâtă nerespectarea a careva prevederi legale la întocmirea documentației tehnice de proiect indicate în contractul adițional din 06 mai 2021.

Referitor la pretenția avocatului Perțu Ina în interesele reclamantului SRL ”Paint Service” privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru  și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stabileşte că, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform pct.1.1.3 din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat, SRL ”Paint Service” a plătit taxă de stat în sumă de 9 508,09 lei. (f.d.2)

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținând cont de soluția de admitere a acțiunii și în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va compensa cheltuielile de judecată a SRL ”Paint Service” compuse din taxă de stat, prin încasarea din contul SC ”Agro-Gogu” SRL, a sumei în mărime de 9 508,09 lei.

Potrivit art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Din materialele cauzei, rezultă că SRL ”Paint Service” a plătit Biroului Asociat de Avocați ”Partenerii Justiției”, din care face parte avocatul Perțu Ina, pentru serviciile de asistență juridică conform contractului nr.86 din 01.08.2023, suma în mărime de 15 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.1 din 20 mai 2024. (f.d.63)

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanța de judecată va admite integral cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei suportate pentru asistența juridică acordată SRL ”Paint Service” și anume, în sumă de 15 000,00 lei, or, acestea sunt reale, iar ținând cont de complexitatea litigiului și durata examinării cauzei, această sumă poate fi considerată ca fiind necesară și rezonabilă.

Potrivit art.90 lit.l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Rezultând din lucrările cauzei, SRL ”Paint Service” a plătit Biroului de Traduceri ÎI ”Corghencea Radomir”, pentru serviciile de traducere conform contului de plată nr. 186077 din 03.05.2024, suma în mărime de 1 500,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr.1 din 03 mai 2024. (f.d.61-62)

Astfel, luând în considerație dispozițiile legale citate supra raportat la soluția adoptată, instanța consideră oportun încasarea din contul pârâtului SC ”Agro-Gogu” SRL, în beneficiul reclamantului SRL ”Paint Service”, suma în mărime de 1 500,00 lei cu titlu de cheltuieli de traducere.

Referitor la pretenția privind încasarea din contul pârâtului SC ”Agro-Gogu” SRL, în beneficiul reclamantului SRL ”Paint Service”, a sumei în mărime de 1 300,00 lei pentru cheltuielile suportate pentru plata actului de constatare întocmit de către executorul judecătoresc Brihuneț Cristina, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată, or, potrivit informației anexate la acțiune, se atestă că sediul părții pârâte se află pe adresa ***** (f.d.5; 10; 23; 26; 29), pe aceiași adresă fiind expediată și somația din 24.08.2022 (f.d.34 verso), pe când analizând conținutul actului de constatare a faptelor și a stării de fapt din 25.03.2024, se atestă că acțiunea procesuală a avut loc pe adresa ***** (f.d.136-138).

Astfel, nefiind probat faptul că adresa - *****, ar reprezenta sediul părții pârâte, precum și nefiind prezentate înscrisuri ce ar atesta modificarea sediului, sau ar demonstra faptul notoriu cunoscut părților de modificare a sediului, instanța va respinge pretenția respectivă formulată de către partea reclamantă.

Din motivele expuse și în conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,–

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează din contul SC ”Agro-Gogu” SRL , IDNO *****, cu sediul în *****, în beneficiul SRL ”Paint Service”, IDNO *****, cu sediul în *****, datoria în sumă de 298 604,00 (două sute nouăzeci și opt mii șase sute patru lei, 00 bani) lei, în baza contractului de antrepriză nr.05/M-21/s4000-01 din 05.05.2021, și contractului adițional din 06.05.2021.

Se încasează din contul SC ”Agro-Gogu” SRL , IDNO *****, cu sediul în *****, în beneficiul SRL ”Paint Service”, IDNO *****, cu sediul în *****, cheltuielile de judecată, compuse din taxă de stat, în sumă de 9 508,09 lei, și din cheltuieli de judecare a cauzei suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 15 000,00 lei, și pentru cheltuieli de traducere, în sumă de 1 500,00 lei, iar în total suma în mărime de 26 008,09 (douăzeci și șase mii opt lei, nouă bani) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Paint Service”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Pantaz Serghei**