Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru (jud. Daria Suşchevici)
Dosarul nr. 2r-424/25 (2-25009416-02-2r-03032025)

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari şi Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților,* recursul declarat de administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C", Alexandru Verdeș,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tititi şi C" împotriva SRL „PlastModern" și Timotin Galina, intervenienți accesorii Tudor Tănase, Vasile Tanas, Mirabela Tana și Maria Fauraș privind constatarea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 ianuarie 2025, SRL „Tititi şi C" a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „PlastModern" și Timotin Galina, intervenienți accesorii Tudor Tănase, Vasile Tanas, Mirabela Tana și Maria Fauraș privind constatarea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent, cu cererea de chemare în judecată, SRL „Tititi şi C" a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în vederea suspendării efectelor juridice ale actelor litigioase: ale contractului de cesiune a creanţei din 14.01.2025, încheiat între pârâții Galina Timotin şi SRL „Plast- Modern", ale actului de cesiune a dreptului de creanță din 14.01.2025, încheiat între pârâții Galina Timotin şi SRL „Plast-Modern".

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a invocat că există un risc semnificativ ca, în lipsa măsurilor de asigurare, pârâtul să pună în aplicare acțiuni, care vor afecta patrimoniul și drepturile sale, creând astfel pierderi irecuperabile. Dacă nu se intervine rapid, consideră că ar putea suferi un prejudiciu care nu ar putea fi reparat în cadrul procesului, chiar dacă hotărârea ar fi favorabilă acesteia.

La fel, consideră că pârâtul ar putea recurge la un comportament abuziv, încercând să ascundă sau să falsifice acte juridice care ar duce la o insolvență artificială, prejudiciind, astfel interesele sale economice și financiare.

De asemenea, subliniază faptul că pârâtul nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de a comunica documentele procesuale și că notificările trimise de acesta nu au respectat normele legale. Aceasta sugerează că pârâtul ar putea urmări să manipuleze procesul, influențând în mod fraudulos evoluția litigiului.

Totodată invocă riscul ca acțiunile pârâtului să influențeze negativ desfășurarea corectă a procesului și să ducă la un rezultat defavorabil, care nu ar putea fi corectat ulterior din cauza prejudiciilor deja produse.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurii de asigurare, formulată de SRL „Tititi şi C”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2025, administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C”, Alexandru Verdeș a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C”, Alexandru Verdeș a invocat că cererea de asigurare a acțiunii a fost înaintată întemeiat ca urmare a analizei comportamentului intimatei anterior creării situației litigioase, deduse judecății reiterând temeiurile invocate în cererea înaintată în instanța de fond.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 04 februarie 2025, iar, cererea de recurs a fost depusă la 19 februarie 2025, (f.d. 113).

Astfel, recursul declarat de administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C”, Alexandru Verdeș împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi *aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:*

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

În acest context, Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar, aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie constatarea nulității contractului de cesiune a creanţei din 14.01.2025 și actului de

cesiune a dreptului de creanţă din 14.01.2025, încheiate între Galina Timotin şi SRL „Plast- Modern”.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, SRL „Tititi şi C” a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, în vederea suspendării efectelor juridice ale contractului de cesiune a creanței din 14.01.2025 și ale actului de cesiune a dreptului de creanţă din 14.01.2025, încheiate între pârâții Galina Timotin şi SRL „Plast- Modern”.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, nu se justifică de scopul legitim şi nici de principiul procesului echitabil asigurarea acţiunii prin suspendarea efectelor juridice ale contractului de cesiune a creanței din 14.01.2025 și ale actului de cesiune a dreptului de creanţă din 14.01.2025, încheiate între pârâții Galina Timotin şi SRL „Plast- Modern”, atunci cînd se cere declararea nulităţii acestor din urmă acte juridice. În asemenea cazuri, instanţa riscă nu doar să se pronunţe asupra fondului cauzei altfel decît prin hotărîre judecătorească, ci şi să-şi depăşească atribuţiile, aducînd atingere activităţilor care sunt protejate de lege.

Or, depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Tititi şi C” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, instanța de recurs evidențiază că reprezentantul recurentului nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Prin urmare, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamant constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârâtă a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase.

În același timp, Colegiul subliniază că simpla existență a unor divergențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în

lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că reclamantul urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea imposibilitatea executării hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Tititi şi C”.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele reprezentantului recurentului privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reprezentantului reclamantului/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unei imposibilități de executare a hotărârii.

În același context, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea reprezentantului recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor, care ar impune casarea actului de dispoziție.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C”, Alexandru Verdeș urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul fiduciar al SRL „TITITI și C”, Alexandru Verdeș.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 04 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tititi şi C” împotriva SRL „PlastModern” și Timotin Galina, intervenienți accesorii Tudor Tănase, Vasile Tanas, Mirabela Tana și Maria Fauraș privind constatarea nulității actelor juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Pascari Roman

Constantin Roșca