Dosarul nr. 2-9678/20

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componență:
Judecător, președinte de ședință: Potînga Iurie
Grefier: Bidiuc Diana, Chiosa Marina, Lucinschi Cristina

Judecând în ședință publică cauza civilă la acţiunea formulată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești - și -

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 17.06.2020 sub nr.05-33-211302, SC ”ITECO CORP” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ”SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 1.250 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.142 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2.176 Euro; și cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxă de stat în mărime de 3 324 MDL și asistenţă juridică în mărime de 6 000 MDL. (f.d.4-28).

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art.art.1411, 1462, 1463, 873 alin.(3)-(4), 947 C.civ., art.art.166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 3324,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1273 din 13.04.2020(f.d.3).

Potrivit fișei de repartizare cererea a fost repartizată la data de 23.06.2020 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 27.06.2020 cererea a fost primită în procedura contencioasă și pusă pe rol cu fixarea termenului de judecată (f.d.30).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 03.11.2021 s-a respins cererea de scoaterea de pe rol a acțiunii depusă de reprezentantul părții pârâte ”SERGIU&ARIDANA” SRL avocat-stagiar Bâzgu Daniela în cauza civilă la acțiunea formulată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești, ca fiind neîntemeiată.(f.d.64)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 03.11.2021 s-a respins demersul reprezentantei părții pârâte SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL privind ordonarea unei expertize judiciare grafologice a semnăturii reclamatei efectuate în contractul de transport nr.*****din 04.12.2019 în cauza civilă la acţiunea înaintată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești, ca fiind neîntemeiată.(f.d.63)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 17.04.2024 s-a dispus în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr.2-9670/2020 din 03.04.2020 cauza civilă la acţiunea formulată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești de introdus corectare la ziua emiterii hotărârii judecătorești și anume în loc de ”04” de substituit cu data corectă ”03”.(f.d.134)

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

La termenul de judecată din data de 26.05.2021 reclamanta SC ”ITECO CORP” SRL prin intermediul reprezentanților săi împuterniciți avocațial avocata Secrieru Olga (f.d.48) și avocatul

Macovei Gheorghe (f.d.2) a depus o cerere de precizare a obiectului acțiunii prin care a cerut încasarea sumelor bănești de la S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. în beneficiul „ITECO-CORP” SRL cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2, 66 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2 052 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 4 104, 13 Euro; și cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 3 994, 84 MDL și asistenţă juridică în mărime de 6 000 MDL. (f.d.49-52). Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat suplimentară în mărime de 670,84 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2037 din 26.05.2021(f.d.53).

La termenul de judecată din data de 26.10.2021 pârâta S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. prin intermediul reprezentanților săi împuterniciți avocațial avocata-stagiar Bâzgu Daniela (f.d.35) și avocatul Grecu Denis (f.d.33) au depus în întâmpinarea cererii înaintate referințe și înscrisuri în copii, prin care au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d.38-42, 55-62)

III. Soluționarea fondului cererii.

La data de 03 aprilie 2024 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis parțial acțiunea formulată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești. S-a încasat de la SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL în beneficiul SC ”ITECO CORP” SRL suma bănească în mărime de 800,00 Euro cu titlu de penalitate plafonată ce derivă din contractul de transport nr.*****din 21.01.2020 și suma bănească în mărime de 3.456,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat – 456,00 lei și onorariu avocațial micșorat – 3.000,00 lei, iar în total în sumă de 800,00 EUR (opt sute) Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și în sumă de 3.456,00 MDL (trei mii patru sute cincizeci și șase) lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.(f.d.132)

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 03 aprilie 2024 corectat prin încheierea judecătorească din data de 17 aprilie 2023 de către partea reclamantă SC ”ITECO CORP” SRL prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Macovei Gheorghe și ulterior partea pârâtă SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL, prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Grecu Denis a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 05.04.2024 și respectiv în data de 12.04.2024 care a fost transmisă completului de judecată la data de 09.04.2024 și respectiv la data de 16.04.2024 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

Inițial în motivarea acțiunii *reclamanta SC ”ITECO CORP” SRL* a învederat că în fapt, în perioada 04.12.2019-21.01.2020 de către S.C. ”ITECO CORP” S.R.L. au fost prestate servicii de transport internaţional de mărfuri la solicitarea S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. Astfel, în urma acceptării de către compania reclamantă a comenzii nr. *****pentru transport internaţional din data de 04.12.2019 (ruta 1), la solicitarea părții pârâte urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta POLONIA -REPUBLICA MOLDOVA, după cum urmează: 1. Tip încărcătură: ciuperci în bănci; 2. Cantitate: 8.5t; 3. Data încărcării: 04.12.2019; 4. Camion: *****/*****LG. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra preţului de 450 EURO, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. Menționează că în calitate de transportator, reclamanta a efectuat încărcarea mărfii la 04.12.2019, pe adresa *****şi a fost transportată în Republica Moldova. Conform scrisorii de trăsură (CMR) din 04.12.2019 rubrica 20, s-a confirmat recepţia mărfii si lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei si semnăturii în CMR de către destinatarul SC „SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Prin urmare, în adresa SC „SERGIU&ARIDANA” S.R.L., la data de 09.12.2019 a fost emisă factura fiscală nr. *****pentru servicii de transport internaţional în sumă de 8 699, 31 MDL totodată fiind semnat şi actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretenţiilor în privinţa serviciilor prestate din partea beneficiarului SC„SERGIU&ARIDANA” S.R.L.

Ulterior, în urma acceptării de către compania reclamantă a comenzii nr. *****pentru transport

internaţional din data de 21.01.2020 (ruta 2), la solicitarea părții pârâte urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta POLONIA - REPUBLICA MOLDOVA, după cum urmează: 1. Tip încărcătură: paste făinoase în saci; 2. Cantitate: 21.5t; 3. Data încărcării: 23.01.2020; 4. Camion: *****. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra preţului de 800 EURO, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. A arătat că în calitate de transportator, reclamanta a efectuat încărcarea mărfii la 24.01.2020, pe adresa *****, ul. *****3, PPH ARTLEX şi a fost transportată în Republica Moldova. Conform scrisorii de trăsură (CMR) nr. *****din 24.01.2020 s-a confirmat recepţia mărfii si lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în CMR de către destinatarul SC ”SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Prin urmare, în adresa pârâtei, la data de 27.01.2020 a fost emisă factura fiscală nr. *****pentru servicii de transport internaţional în sumă de 15 652, 96 MDL, totodată fiind semnat şi actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretenţiilor în privinţa serviciilor prestate din partea beneficiarului SC „SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Astfel, a susținut că până la adresare în judecată de către pârâtul nu s-au executat obligaţiile corelative de a achita preţul contractului, iar în vederea soluţionării amiabile a litigiului survenit, reclamantul la data de 27.02.2020 a expediat în adresa pârâtului o somaţie prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 1250 EURO.

A indicat că somaţia a fost expediată la sediul juridic înregistrat în Registrul public şi anume or. Chişinău, str. *****, însă pârâtul nu asigură recepţionarea corespondenţei la sediul juridic al acestuia. Consideră că până în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluţionare a diferendului dat, iar toate termenele posibile oferite pârâtului SC„SERGIU&ARIDANA” S.R.L. pentru onorarea obligaţiilor neexecutate au fost epuizate. Susţine poziţia conform căreia reclamanta este îndreptăţită de a solicita încasarea pe cale judiciară a datoriei debitoare de la pârât cu încasarea tuturor cheltuielilor suportate. Afirmă că în corespundere cu contractele-comandă încheiate, preţul pentru efectuarea transportului a fost convenit în valută străină, cu menţiune Astfel, la moment „ITECO CORP" SRL este îndreptăţită de a încasa datoria pentru serviciile de transport, invocând conform Contractului-comandă din 08 martie 2019 - suma de 450 Euro; iar conform contractului-comandă din 06 august 2019 - suma de 800 Euro;

La fel a subliniat că potrivit prevederilor Contractul-comandă nr. *****din 04.12.2019 şi contractul-comandă nr. *****din 21.01.2020, părţile de comun acord au stabilit condiţiile esenţiale în vederea executării contractului, şi anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din preţui contractului pentru fiecare zi de întârziere. Consideră că „ITECO-CORP” SRL este îndreptăţită de a încasa penalitatea pentru neexecutarea contractului, și anume: potrivit contractului-comandă nr.*****din 04.12.2019 - 2142 Euro, ca urmare a întârzierii achitării cu 118 zile, iar potrivit contractului-comandă nr. *****din 21.01.2020 – 2.176 Euro, ca urmare a întârzierii achitării cu 68 zile. De asemenea, în legătură cu acţionarea în instanţa de judecată a pârâtului reclamanta a invocat că au fost suportate următoarele cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 3 324 MDL și legate de achitarea serviciilor de asistenţă juridică în mărime de 6.000 MDL, conform facturii seria IY1116866. Susține că, cheltuielile de asistenţă juridică suportate de partea reclamantă sunt reale, necesare, rezonabile, or în baza Contractului de asistenţă juridică f/n din data de 27.02.2020, încheiat între „ITECO-CORP" SRL şi avocatul Macovei Gheorghe, a fost negociată şi stabilită suma de 6.000 MDL, fiind una reală şi conformă Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică

În drept, partea reclamantă, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederile art.art.1411, 1462, 1463, 873 alin.(3)-(4), 947 C.civ şi la art.art. 166-167 Codul de procedură civilă.

Astfel, partea reclamantă a cerut încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 1.250 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.142 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2.176 Euro; și cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxă de stat în mărime de 3 324 MDL și asistenţă juridică în mărime de 6 000 MDL (f.d.4-8).

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare a procesului partea reclamantă prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial a depus o cerere de precizare a obiectului acțiunii prin care a

cerut încasarea sumelor bănești de la S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. în beneficiul „ITECO-CORP” SRL cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2,66 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.052 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 4.104,13 Euro; și cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat în mărime de 3.994, 84 MDL și asistenţă juridică în mărime de 6.000 MDL. (f.d.49-52). Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat suplimentară în mărime de 670,84 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2037 din 26.05.2021(f.d.53)

În acest sens a arătat că prin referinţa înaintată în întâmpinarea de pârât ultima a indicat că suma de 1.250 Euro cu titlu de datorie a fost achitată prin următoarele ordine de plată nr. 54 din 17.04.2020 în mărime de 8 699, 31 lei; nr. 56 din 23.04.2020 în mărime de 5 652, 96 lei; nr. 102 din 23.07.2020 în mărime de 10 000 lei. Astfel, pârâta a susţinut că datoria în mărime de 450 Euro născută în baza contractului de transport nr. *****din 04.12.2019 şi datoria în mărime de 800 Euro născută în baza contractului de transport nr. *****din 21.01.2020 este achitată, iar acţiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Astfel nefiind de acord s-a referit la prev. art.873 alin.(2) și (4) C.civ. și a invocat că deşi pârâta a achitat datoria integral după intentatoarea procesului, aceasta a fost achitată cu întârziere, iar având în vedere valuta stabilită în contract, pârâtul S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. urma să se conducă de cursul valutar din ziua achitării. Ca urmare, consideră că datoria restantă nu este stinsă integral până în prezent, astfel încât potrivit ordinului de plată nr. 54 din 17.04.2020 în mărime de 8.699, 31 lei echivalentul a 451,34 Euro conform cursului valutar din ziua achitării; potrivit ordinului de plată nr. 56 din 23.04.2020 în mărime de 5 652, 96 lei echivalentul a 286, 66 Euro conform cursului valutar din ziua achitării; și potrivit ordinului de plată nr. 102 din 23.07.2020 în mărime de 10 000 lei, echivalentul a 509, 34 Euro, conform cursului valutar din ziua achitării. Iar în total, achitări efectuate constituie suma de 1247, 34 Euro din datoria restantă de 1250 Euro. Totodată, reieşind din ordinele de plată prezentate, consideră că urmează a fi actualizat calculul tuturor penalităţilor cu includerea achitărilor menţionate supra. Astfel, potrivit calculului penalităţilor pentru contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020: penalitate conform Contractului-comandă nr. *****din 04.12.2019, pentru perioada 24.12.2019-17.04.2020 constituie suma de 2052 Euro, iar penalitatea conform contractului comandă nr. *****din 21.01.2020, pentru perioada 14.02.2020 - 26.05.2021 - 4104,13 Euro.

Pârâta SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL, prin intermediul reprezentantul său împuternicit avocațial a susținut referințele depuse la dosar și a obiectat împotriva cererii, nerecunoscând acțiunea a cerut respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Consideră că, admiterea acţiunii în asemenea condiţii ar contravine legislaţiei în vigoare, și a cerut a fi respinsă ca nefondată. Astfel a arătat că potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Art.858 alin.(l) Cod civil stabileşte că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Consideră că la caz, solicitarea SC "ITECO CORP" SRL cu privire la încasarea acesteia de la SC ,.SERGIU & ARIDANA" SRL a sumei de 1250 Euro cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport de mărfuri nr. *****din 04.12.2019 şi *****din 21.01.2020 nu mai este actuală, întrucât datoria dată a fost deja stinsă, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.54 din 17.04.2020, nr.56 din 23.04.2020 şi nr. 102 din 23.07.2020, acestea urmând a fi anexate la materialele cauzei. In ceea ce priveşte solicitărilor cu privire la încasarea penalităţii pentru neexecutarea contractului-comandă nr.*****din 04.12.2019-2142 Euro, ca urmare a întârzierii achitării cu 118 zile, menţionează că potrivit art. 947 alin.(l) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), iar conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute. Cât priveşte solicitările cu privire la încasarea penalităţii pentru neexecutarea contractului-comandă nr.*****din 21.01.2020- 2176 Euro, ca urmare a întârzierii achitării cu 68 zile, menţionează că potrivit art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Totodată, făcând referire la condiţiile de valabilitate ale actului juridic, și

anume la art. 312 alin.(l) Cod civil este indicat următoarele: consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic, iar conform art.314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esenţa consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanţe ale încheierii sale. Prin urmare, opinează că pag.2 al contractului nr.*****din 21.01.2020 nu conţine nici o semnătură, și a susținut că solicitările cu privire la achitarea penalităţii în sumă de 2176 Euro nu are niciun fundament legal, actul respectiv nefiind considerat încheiat.

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare a procesului partea reclamantă prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial a depus o referință suplimentară la cererea de precizare a obiectului acțiunii obiectând asupra argumentelor invocate de partea reclamantă cerând respingerea ca nefondată și acțiunii precizate. În acest sens s-a referit la prev.art.873 alin.(2) și (4) C.civ. La caz, făcând abstracţie de limba în care sunt redactate contractele nominalizate, deşi conform acestora plata este indicată în valută străină, în actele contabile eliberate de către SC ”ITECO CORP” SRL sunt indicate expres sumele care urmau a fi achitate. sume exprimate anume în MDL, SC „SERGIU & ARIDANA” SRL achitând cu exactitate sumele indicate în acest sens. A punctat că important este că însăşi reclamanta recunoaşte în cerere de modificarea cuantumului pretenţiilor că pe primul contract (nr.*****din 04.12.2019), pârâta a achitat un surplus şi restanţa nu există, deşi în final solicită încasarea restanţelor pe ambele contracte. Mai mult ca atât, în cazul în care creditorul ar fi dorit totuși o oarecare diferenţă care ar rezulta din cursul valutar, acesta urma a-şi exprima această doleanţă expres şi în termen de 30 de zile de la data recepţionării plăţilor, circumstanţe necunoscute speţei date, astfel încât în această parte un eventual drept subiectiv s-a stins. Astfel, consideră că pretenţia privind încasarea de la S.C. „SERGIU & ARIDANA " S.R.L. în beneficiul „ITECO-CORP” SRL suma de 2,66 Euro cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 este neîntemeiată, circumstanţe cunoscute de către reclamant, or deşi acesta a făcut trimitere la prevederile art.873 alin.(4) din Codul civil, acesta totuși nu a indicat în integralitate conţinutul acestora, omiţând a invoca partea din articolul nominalizat care prezintă în ansamblu situaţia juridică şi răstoarnă poziţia susţinută de acesta.

Cât privește pretenţiile cu privire la încasarea sumelor de 2052 Euro si 4104,13 Euro cu titlu de penalitate rezultate din contracte: s-a referit la prev.art.947 alin.(1) Cod civil, potrivit cărora clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), iar conform art. 948 Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. In celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute. La fel le consideră neîntemeiate și excesiv de abuzive.

În şedinţele de judecată, reprezentantul reclamantei SC ”ITECO CORP” SRL împuternicit avocațial, avocatul Macovei Gheorghe (f.d.42) fiind prezent în toate fazele procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept cerând admiterea acesteia în totalitate.

Pârâta SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL prin intermediul reprezentantului său ales avocatul Grecu Denis (f.d.33) la fel s-a prezentat în şedinţele de judecată și atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

În drept, instanța reține drept incidente dispozițiile art. 1411 alin.(1) C.civ., prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit art. 1432 alin. (1) C.civ., contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

Potrivit art. 1434, alin. (1), lit. d) C.civ., scrisoare de trăsură trebuie să conţină următoarele date: d) locul şi data primirii bunului şi locul prevăzut pentru eliberarea acestuia.

Conform art. 1439, alin. (1) C.civ., scrisoare de trăsură serveşte drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii şi a cuprinsului contractului de transport, precum şi a preluării bunului de către transportator.

Conform art. 1463 alin.(1) C.civ, termenul de prescripţie în raporturile de transport este de un an. În cazul intenţiei sau al culpei grave, termenul de prescripţie este de 3 ani.

Potrvit art.308 C.civ., actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Art.309 alin(3) C.civ. reglementează că actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Potrivit art. *****alin. (1) și (3) C.civ., în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 C.civ., obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit dispozițiilor art.992 alin.(1)-(2)C.civ., contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrvit prevederilor art.1086 alin.(1) C.civ., contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel.

Dispozițiile art.901 alin. (1), (5) C.civ, stipulează că atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art.873 alin.(2) C.civ., dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, chiar dacă înainte de scadenţa unei obligaţii pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată faţă de moneda obligaţiei pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel. In cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare, iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, partea care este în întârziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. Creditorul are dreptul să indice cursul valutar aplicabil plăţii fie de la data scadenţei obligaţiei, fie de la data plăţii obligaţiei. Dacă debitorul deja a efectuat plata conform cursului mai mic, creditorul poate solicita diferenţa care rezultă din cursul valutar în termen de 30 zile de la data recepţionării plăţii.

Conform art.947 alin.(1)-(3) C.civ., clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Conform art. 942 alin.(1) și (4) C.civ. în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la

alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

În conformitate cu prevederile art. 949 C.civ., dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă si-a rezervat expres acest drept la primirea executării .

Potrivit art.953 alin.(1) C.civ., în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

În fapt, în perioada 04.12.2019-21.01.2020 de către reclamanta/transportator S.C. ”ITECO CORP” S.R.L. au fost prestate servicii de transport internaţional de mărfuri la solicitarea pârâtei/beneficiar S.C. „SERGIU&ARIDANA” S.R.L.

Din actele dosarului rezultă că la data de 04.12.2019 prin acordul de voinţă al părţilor a fost încheiat contractul comandă de transport internaţional nr. 702, pentru ruta Polonia - Republica Moldova după cum urmează: 1. Tip încărcătură: ciuperci în bănci; 2. Cantitate: 8.5t; 3. Data încărcării: 04.12.2019; 4. Camion: *****/*****LG.. Contractul fiind semnat şi ştampilat de ambele părţi. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra preţului de 450 EURO, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. SC ITECO CORP SRL în calitate de transportator, a efectuat încărcarea mărfii la data de 04.12.2019, pe adresa *****şi a fost transportată în Republica Moldova. Conform scrisorii de trăsură (CMR) din 04.12.2019 rubrica 20, s-a confirmat recepţia mărfii si lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei si semnăturii în CMR de către destinatarul SC ”SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Prin urmare, la data de 09.12.2019 părţile semnat factura fiscală nr. *****pentru servicii de transport internaţional în sumă de 8.699,31 MDL. De asemenea, părţile au semnat şi actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretenţiilor în privinţa serviciilor prestate din partea beneficiarului S.C. „SERGIU&ARIDANA" S.R.L. Ulterior la data de 21.01.2020 prin acordul de voinţă al părţilor a fost încheiat contractul comandă de transport internaţional nr. 774, pentru ruta Polonia - Republica Moldova după cum urmează: 1. Tip încărcătură: paste făinoase în saci; 2. Cantitate: 21.5t; 3. Data încărcării: 23.01.2020; 4. Camion: *****.. Contractul fiind semnat şi ştampilat de ambele părţi. Conform contractului încheiat s-a convenit asupra preţului de 800 EURO, care urma să fie achitat în maxim 15-20 zile după data încărcării mărfii. SC ITECO CORP SRL în calitate de transportator a efectuat încărcarea mărfii la 24.01.2020, pe adresa *****, ul. *****3, PPH ARTLEX şi a fost transportată în Republica Moldova. Conform scrisorii de trăsură (CMR) nr. *****din 24.01.2020 s-a confirmat recepţia mărfii şi lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în CMR de către destinatarul SC ”SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Prin urmare, la data de 27.10.2020 părţile semnat factura fiscală nr. *****pentru servicii de transport internaţional în sumă de 15 652, 96 MDL. La fel, părţile au semnat şi actul de primire-predare a lucrărilor, care confirmă lipsa pretenţiilor în privinţa serviciilor prestate din partea beneficiarului S.C. „SERGIU&ARIDANA” S.R.L. Potrivit actelor depuse la dosar, la data de 27.02.2020 în vederea soluţionării amiabile a litigiului survenit de către reclamantă a fost expediată în adresa pârâtei o somaţie prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 1250 EURO invocându-se că partea pârâtă nu s-au executat obligaţiile corelative de a achita preţul contractului. Ca consecinţă de către partea pârâtă a fost stinsă datoria dată, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.54 din 17.04.2020, nr.56 din 23.04.2020 şi nr. 102 din 23.07.2020. (f.d.9-23, 42-44).

Reieşind din motivele de drept şi de fapt în speţă, instanţa a constatat că la data de 17.06.2020 reclamanta SC ”ITECO CORP” SRL a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva SC

”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 1.250 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.142 Euro; cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2.176 Euro; și cu titlu de cheltuieli de judecată alcătuite din taxă de stat în mărime de 3 324 MDL și asistenţă juridică în mărime de 6 000 MDL. Ulterior în cadrul procesului reprezentantul reclamantei i s-a adus la cunoștință că datoria în mărime de 450 Euro născută în baza contractului de transport nr. *****din 04.12.2019 şi datoria în mărime de 800 Euro născută în baza contractului de transport nr. *****din 21.01.2020 a fost achitată. Deşi pârâtul a achitat datoria integral după intentatoarea procesului, reclamanta a considerat că aceasta a fost achitată cu întârziere, iar având în vedere valuta stabilită în contract, pârâtul S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. urma să se conducă de cursul valutar din ziua achitării invocând prev. art.873 alin.(2) și (4) C.civ. și a considerat că datoria restantă nu este stinsă integral până în prezent, astfel încât potrivit ordinului de plată nr. 54 din 17.04.2020 în mărime de 8.699, 31 lei echivalentul a 451,34 Euro conform cursului valutar din ziua achitării; potrivit ordinului de plată nr. 56 din 23.04.2020 în mărime de 5 652, 96 lei echivalentul a 286, 66 Euro conform cursului valutar din ziua achitării; și potrivit ordinului de plată nr. 102 din 23.07.2020 în mărime de 10 000 lei, echivalentul a 509, 34 Euro, conform cursului valutar din ziua achitării. Iar în total, achitări efectuate constituie suma de 1247, 34 Euro din datoria restantă de 1250 Euro. Totodată, reieşind din ordinele de plată prezentate, consideră că urmează a fi actualizat calculul tuturor penalităţilor cu includerea achitărilor menţionate supra. Astfel, potrivit calculului penalităţilor pentru contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020: penalitate conform Contractului-comandă nr. *****din 04.12.2019, pentru perioada 24.12.2019-17.04.2020 constituie suma de 2052 Euro, iar penalitatea conform contractului comandă nr. *****din 21.01.2020, pentru perioada 14.02.2020 - 26.05.2021 - 4104,13 Euro.

*Cât privește capătul de cerere privind încasarea sumelor bănești de la S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. în beneficiul „ITECO- CORP” SRL cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport nr. *****din 04.12.2019 şi nr. *****din 21.01.2020 în mărime de 2,66 Euro instanţa îl consideră ca fiind nefondat și necesar de respins din următoarele considerente.*

Potrivit prev. art.873 alin.(2) C.civ., dacă obligaţia pecuniară exprimată în valută străină trebuie executată pe teritoriul ţării, executarea se face în monedă naţională, cu excepţia cazurilor în care părţile au prevăzut plata în valută străină şi legea permite primirea/efectuarea pe teritoriul Republicii Moldova a plăţilor şi a transferurilor în valută străină. Determinarea echivalentului în monedă naţională al obligaţiei pecuniare exprimate în valută străină şi viceversa se efectuează cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligaţiei, chiar dacă înainte de scadenţa unei obligaţii pecuniare s-a modificat cursul valutar al monedei de plată faţă de moneda obligaţiei pecuniare, dacă legea sau contractul nu stabileşte altfel. În cazul unei reforme monetare, se aplică cursul valutar existent la data reformei monetare, iar potrivit alin.(4), partea care este în întîrziere suportă riscul modificării cursului valutar al monedei de plată. Creditorul are dreptul să indice cursul valutar aplicabil plătii fie de la data scadentei obligaţiei, fie de la data plătii obligaţiei. Dacă debitorul deja a efectuat plata conform cursului mai mic, creditorul poate solicita diferenţa care rezultă din cursul valutar în termen de 30 zile de la data recepționării plătii.

Deşi conform contractelor sus-menționate plata a fost indicată în valută străină, în actele contabile eliberate de către reclamanta SC ”ITECO CORP” SRL sunt indicate expres sumele care urmau a fi achitate, sume bănești exprimate anume în lei moldovenești MDL, pe când pârâta SC „SERGIU&ARIDANA” SRL a efectuat achitarea plăților cu exactitate la sumele indicate în acest sens. Totodată instanța notează că, în cazul în care creditorul ar fi dorit totuşi o oarecare diferenţă care ar rezulta din cursul valutar, acesta urma a-şi exprima această doleanţă expres şi în termen de 30 de zile de la data recepţionării plăţilor. Din actele dosarului rezultă că reclamanta nu și-a manifestat voința în acest sens nedepunând careva solicitări în mod prealabil ci doar a formulat în instanță direct peste termen asemenea cerințe care nu se încadrează în prevederile art.873 alin.(4) C.civ.

În ce privește capătul de cerere privind încasarea sumelor bănești de la S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. în beneficiul „ITECO-CORP” SRL cu titlu de cu titlu de penalitate rezultată din

*contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.052 Euro, instanţa îl consideră neîntemeiat şi pasibil de respins din următoarele considerente.*

Referitor la afirmaţiile părţii reclamante, precum că datoria formată în baza contractului de transport nr. *****din 04.12.2019, egală cu 450 euro, a fost achitată cu încălcarea termenului de plată specificat Contract, instanţa reţine că cercetând actele depuse la dosar a constatat că la materialele cauzei nu persistă dovada corespunzătoare prin prezentarea înscrisurilor, precum că pârâta S.C. „SERGIU & ARIDANA" SRL a efectuat plata remuneraţiei convenite cu întârzierea faţă de termenul specificat în Contract, şi anume că întârzierea plăţii depăşeşte 15-20 zile după data încărcării mărfii.

Totodată, conform contractului, termenul de plată a preţului de 450 euro, a fost convenit ca fiind de 15-20 zile după data încărcării mărfii – 04.12.2019 (f.d.9).

Concomitent, termenul de plată a fost convenit de părţi a fi maxim 20 zile din data încărcării mărfii, dată care s-a invocat de partea reclamantă ca fiind – 24.12.2019, iar potrivit explicațiilor părţii reclamante copia facturii fiscale a fost eliberată de contabilitatea părţii reclamante la data de 09.12.2019 - factura fiscală nr. *****în sumă de 8.699,31 MDL (f.d. 12), dată care se reţine a fi veridică conform prevederilor art. art. 131, 118, 121 C.proc.civ., în condiţiile în care pe de altă partea pîrîtă a invocat nedovedirea întîrzierii fără a invoca o altă dată a încărcării şi fără a nega livrarea pe care recunoaşte că a achitat-o, concluzii reţinute în conformitate cu art. 123 alin. (6) C.proc.civ..

Prin urmare, se reţin ca fiind dovedit faptul invocat, al expirării termenului de plată la data de 09.12.2019, conform argumentelor invocate de partea reclamantă.

Respectiv, în condiţiile contractuale specificate, se apreciază critic argumentele părţii pîrîte, precum că reclamanta nu a făcut dovadă deplină a faptului că, pârâta s-a aflat în întârziere de plată.

Potrivit copiei facturii fiscale nr. *****din data de 09.12.2019 în sumă de 8.699,31 MDL coroborat cu ordinul de plată nr.54 din 17.04.2020, pârâta S.C. „SERGIU & ARIDANA" SRL a achitat suma în mărime de 8.699,31 MDL. (f d. 9, 42).

Astfel, obligaţia de plată a pârâtei conform Contractului, a fost executată, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.54 din 17.04.2020 şi lipsa negaţiei acestui fapt de partea pîrîtă.

Conform art. 942 (1) şi (4) C.civ., în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

În conformitate cu prevederile art. 949 C.civ., dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă si-a rezervat expres acest drept la primirea executării .

Având în vedere cele enunţate, se constată că, la data primirii executării, adică la data de referinţă conform art. 949 C.civ., care este 17.04.2020, chiar dacă a primit executarea integrală, partea reclamantă nu şi-a rezervat expres dreptul de a cere penalitatea, care conform prevederilor citate, urma să îl facă expres anume la data primirii executării, adică la 17.04.2020- aşa cum statuează imperativ art. 949 C.civ.

Prin rezervarea legală expresă, în antiteză cu rezervarea tacită, se are în vedere manifestarea şi probarea nemijlocită a acestei rezervări, anume la data primirii executării, din 17.04.2020, inclusiv printr-o notificare expresă conform art. 22 C.civ. din această dată, ceea ce partea reclamantă nu a făcut, această pretinsă rezervare nu s-a putut fi făcută prin notificarea din 27.02.2020 (f.d. 19-21), prin care deja s-a

solicitat achitarea benevolă a penalităţii pe perioada de întîrziere, şi nu s-a rezervat această penalitate în sensul şi conform prevederilor art. 949 C.civ., la data de 17.04.2020.

În această ordine de idei, instanţa conchide că creditorul care a primit executarea obligaţiei nu mai poate cere plata penalităţilor stabili pentru cazurile de neexecutare ”stricto sensu” a obligaţiei, deoarece acestea, întemeindu-se pe una şi aceeaşi cauză, reprezintă de fapt, echivalentul executării reale a contractului, însă ca excepţie prevederile citate acordă totuşi creditorului, care a primit executarea obligaţiei, dreptul de a pretinde plata penalităţilor şi a penalităţii doar dacă si-a rezervat acest drept la primirea executării, ce la caz, reclamanta nu si-a rezervat acest drept, ceea ce nu s-a invocat şi probat la caz.

Pe cale de consecinţă, pretenţia reclamantei cu privire la încasarea penalităţii rezultată din contractul de transport nr. *****din 04.12.2019 în mărime de 2.052 Euro este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, mai mult, atât la momentul somării din 27.02.2020 (f.d. 19-23), până la momentul actual, raportul obligaţional rezultat din Contractul sus-menţionat este încetat, iar prin efectul art. 975 C.civ., pîrîta S.C. „SERGIU & ARIDANA” SRL este eliberată de plata eventualelor penalităţi în temeiul contractul de transport nr. *****din 04.12.2019, deoarece în cazul stingerii obligaţiei principale, debitorul nu este obligat să achite nici dobînzile de întîrziere şi/sau penalităţile stabilite de lege şi nici cele prevăzute în contract.

*În ce privește capătul de cerere privind încasarea sumelor bănești de la S.C. „SERGIU & ARIDANA” S.R.L. în beneficiul „ITECO-CORP” SRL cu titlu de cu titlu de penalitate rezultată din contractul de transport nr.*****din 21.01.2020 în mărime de 4.104, 13 Euro, instanța îl consideră neîntemeiat și pasibil de respins din următoarele considerente.*

Cu privire la afirmaţiile părţii reclamante, precum că datoria formată în baza contractului de transport *nr.*****din 21.01.2020*, egală cu 800 euro, a fost achitată cu încălcarea termenului de plată specificat Contract, instanţa reţine că cercetând actele depuse la dosar a constatat că la materialele cauzei nu persistă dovada corespunzătoare prin prezentarea înscrisurilor, precum că pârâta S.C. „SERGIU & ARIDANA” SRL a efectuat plata remuneraţiei convenite cu întârzierea faţă de termenul specificat în Contract, şi anume că întârzierea plăţii depăşeşte 15-20 zile după data încărcării mărfii.

Totodată, conform contractului, termenul de plată a preţului de 800 euro, a fost convenit ca fiind de 15-20 zile după data încărcării mărfii – 23.01.2020 (f.d14).

Concomitent, termenul de plată a fost convenit de părţi a fi maxim 20 zile din data încărcării mărfii, dată care s-a invocat de partea reclamantă ca fiind – 12.02.2020, iar potrivit explicaţiilor părţii reclamante copia facturii fiscale a fost eliberată de contabilitatea părţii reclamante la data de 27.01.2020 - factura fiscală nr. *****în sumă de 15.652,96 MDL (f.d.17), dată care se reţine a fi veridică conform prevederilor art. art. 131, 118, 121 C.proc.civ., în condiţiile în care pe de altă partea pîrîtă a invocat nedovedirea întîrzierii fără a invoca o altă dată a încărcării şi fără a nega livrarea pe care recunoaşte că a achitat-o, concluzii reţinute în conformitate cu art. 123 alin. (6) C.proc.civ..

Prin urmare, se reţin ca fiind dovedit faptul invocat, al expirării termenului de plată la data de 27.01.2020, conform argumentelor invocate de partea reclamantă.

Respectiv, în condiţiile contractuale specificate, se apreciază critic argumentele părţii pîrîte, precum că reclamanta nu a făcut dovadă deplină a faptului că, pârâta s-a aflat în întârziere de plată.

Potrivit copiei facturii fiscale nr. *****din data de 27.01.2020 în sumă de 15.652,96 MDL coroborat cu ordinul de plată nr.56 din 23.04.2020 și cu ordinul de plată nr.102 din 23.07.2020, pîrîta S.C. „SERGIU & ARIDANA” SRL a achitat suma în mărime de 5652,96 MDL și respectiv suma în mărime de 10.000 MDL. (f d.17, 44-43).

Astfel, obligaţia de plată a pârâtei conform Contractului, a fost executată, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr.56 din 23.04.2020 nr.102 din 23.07.2020, precum şi lipsa negaţiei acestui fapt de partea pîrîtă.

Potrivit actelor depuse la dosar, la data de 27.02.2020 în vederea soluționării amiabile a litigiului survenit de către reclamantă a fost expediată în adresa pârâtei o somaţie prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 1250 EURO invocându-se că partea pârâtă nu s-au executat obligaţiile corelative de a achita preţul contractului. La data de 17.06.2020 reclamanta SC ”ITECO CORP” SRL a formulat o

cerere de chemare în judecată împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie rezultată din contractele de transport, penalități de întârziere și cheltuieli de judecată.

În corespundere cu dispoziţiile art. 947 C.civ., clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în căzui neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform prevederilor contractului de transport nr. *****din 21.01.2020, părţile de comun acord au stabilit condiţiile esenţiale în vederea executării contractului, şi anume: în cazul întârzierii termenilor de plată conform contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din preţui contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, conform contractului-comandă nr. *****din 21.01.2020, s-a constatat că pârâtul ca urmare a stingerii parțiale a datoriei în mărime 5652,96 MDL până la data adresării în instanță s-a aflat în întârziere, iar potrivit prevederilor art.949 C.civ. creditorului i se acordă totuşi, care a primit executarea obligaţiei, dreptul de a pretinde plata penalităţilor şi a penalităţii doar dacă si-a rezervat acest drept la primirea executării, ce la caz, reclamanta nu si-a rezervat acest drept, ceea ce nu s-a invocat şi probat la caz. Ulterior după adresarea în instanță a reclamantului cu acțiune la data de 23.07.2020 a fost stinsă integral datoria fiind achitată suma de 10.000 lei. Aici, instanța va aplica prev. art. 947 C.civ. în coroborare cu prev. art.953 alin.(1) C.civ., potrivit cărora în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Prin urmare instanța avînd poziția părții pârâte va dispune reducerea penalităţii disproporţionat de mari plafonând-o la suma costului contractului de transport în mărime de 800 euro. În rest cerința dată se va respinge ca fiind neîntemeiată.

Instanța decelează că, este important a reitera că motivul instituirii daunelor moratorii de către legiuitor îl constituie sancționarea atitudinii culpabile a asigurătorului care, fie nu plătește la termen datoria, fie nu își execută obligația de a răspunde cererii de avizare de daună în termenul stabilit de lege și în acest context interpretarea în sensul că îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor legale include și ipoteza omisiunii de a răspunde corespunde întocmai intenției legiuitorului. Prin urmare, instanța conchide că, prin mărimea ei, suma de bani acordată cu titlu de penalități de întârziere nu trebuie să devină o sursă de îmbogățire, dar nici să aibă un caracter pur simbolic. Prin urmare, în procesul de cuantificare a despăgubirilor pentru întârziere (penalitatea) calculată de reclamantă, instanța consideră că sumele rezultate în urma acestei operațiuni de cuantificare nu au caracter rezonabil prin raportare la criteriile de proporționalitate anterior evocate potrivit disp. art.953 alin.(1) C.civ.

Instanţa va respinge în principiu toate argumentele invocate de către partea pârâtă la caz, or, din cumulul de probe anexate la materialele cauzei, raportate la prevederile legale pertinente speţei se atestă parțial temeinicia cerinței de încasare a penalității de întârziere ce derivă din contractul de transport nr.*****din 21.01.2020.

Având în vedere considerentele expuse, instanța urmează să admită în parte și să oblige pârâta la plata către reclamant a sumei de 800 euro, cu titlu de penalități de întârziere de penalitate plafonată ce derivă din contractul de transport nr.*****din 21.01.2020.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reţine că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrvit prevederilor art. 94 alin. (1) din C.proc.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94 C.proc.civ., va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din acțiune constând în taxă de stat – 3.456,00 lei, calculate în raport de valoarea pretențiilor admise.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1/1) C.proc.civ., instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocatul Macovei Gheorghe în temeiul contractului de asistenţă juridică f/n din data de 27.02.2020, iar pentru serviciile juridice acordate de către acesta, reclamanta a achitat suma de 6.000 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria IY1116866 (f.d.26).

Potrivit practicii Curţii Europene pentru Dreptrile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonurile de plată, cât și prestația avocatului la soluționarea litigiului, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile, iar raportate la faptul admiterii parțiale a acțiunii înaintate de reclamant acestea urmează a fi compensate în mărime de 3.000,00 lei.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâții fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94, 96 C.proc.civ., va obliga pârâții la plata cheltuielilor de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat în mărime 3.456,00 lei, urmând a compensa celelalte cheltuieli de judecată reprezentate de onorariu avocațial micșorat în mărime de 3000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial acţiunea formulată de SC ”ITECO CORP” SRL împotriva SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL cu privire la încasarea sumelor bănești.

Se încasează de la SC ”SERGIU&ARIDANA” SRL în beneficiul SC ”ITECO CORP” SRL suma bănească în mărime de 800,00 Euro cu titlu de penalitate plafonată ce derivă din contractul de transport nr.*****din 21.01.2020 și suma bănească în mărime de 3.456,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat – 456,00 lei și onorariu avocațial micșorat – 3.000,00 lei, iar în total în sumă de 800,00 EUR (opt sute) Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și în sumă de 3.456,00 MDL (trei mii patru sute cincizeci și șase) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Potînga
Iurie