Dosarul nr. 1- 172/2025 (1-25120753-46-1-22082025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, având în componență:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Diana Coțaga
cu participarea:
procurorului Mihail Dadu
apărătorului Schibin Dina
în prezența:
inculpatului Duca Ghenadie

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală la învinuirea lui

Duca Ghenadie *** -** a. n. ***** IDNP *****, originar al sat. *****, raionul *****, domiciliat *****, ***** *****

de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 264[1] alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă închisoare pe termen de 1 an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat pedeapsa aplicată pe un termen de 1 an. A încasa cheltuielile de judecată în sumă de 18, 70 lei. Corpurile delicte CD - DVD+R de păstrat la materialele cauzei, automobilul de restituit proprietarului. A-i aplica măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, până la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul inculpatului, în ședința de judecată a solicitat instanței ca la stabilirea pedepsei să se țină cont de circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume: inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer se căiește, este la prima abatere penală, iar în aceste circumstanțe, a solicitat stabilirea pedepsei cu închisoarea, cu suspendare condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen minim. Or, la moment inculpatul nu dispune de surse financiare pentru achitarea pedepsei cu amenda. Referitor la cheltuielile judiciare nu este de acord să fie încasate, să fie lăsate pe seama statului.

Inculpatul, în ședința de judecată a susținut cele invocate de apărătorul său, a comunicat instanței că sincer se căiește de cele comise, a înțeles greșeala și nu o va mai repeta. Tot aici a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoarea, cu suspendare condiționată a executării pedepsei aplicate, motivând prin faptul că nu are posibilitate de a achita amenda.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22.08.2025 –23.10.2025

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Duca Ghenadie *****, la data de 10.08.2025, în jurul orei 21:42, deținând permis de conducere valabil pentru vehiculul condus cu nr. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** a condus automobilul menționat prin ***** și anume curtea blocului de pe strada *****. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, de către subofițerul superior al SP al SPP a IP Florești, Comerzan Laurențiu și OSS al SP nr. 3 a IP Florești, *****, Duca Ghenadie a fost stopat, iar de către inspectorul IP Florești Sarmaniuc Artur, a fost supus testării cu alcootestul ”Drager 6820”.

Conform rezultatului alcotestului ”Drager” nr. 1903 din 09.08.2025, concentrația de alcool în aerul expirat de către inculpatul Duca Ghenadie *****, era de 1,23 mg/l.

Conform art. 134^{12} Cod Penal „Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Conform pct.4 a Hotărârii Guvernului “cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei” cu nr. 296 din 16.04.2009, modificat modificat Legea nr. 515 din 17.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: “… cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.”

Astfel, Duca Ghenadie ***** a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr.357 din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 „Conducătorului de vehicul î-i este interzis: lit.a „ să conducă vehicolul în stare de ebrietate…”.

La data de 23 septembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Duca Ghenadie *****, fiind asistat de avocatul Dina Schibin, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul, în ședința nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Duca Ghenadie *****, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că într-o zi de duminică seara, în luna august 2025, data exactă nu-își amintește, posibil 10 august 2025, era târziu, pe la orele 23 -00 noaptea s-a urcat la volan și a dorit să întoarcă automobilul cu fața invers, tot acolo doar să-i schimbe locul, nu a ieșit la traseu. A fost stopat și a fost supus testului la alcool, rezultatul a fost 1,23 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord, din start a recunoscut, era conștient, permis de conducere deține. Solicită să fie pedepsit condiționat, amendă nu are de unde achita așa sumă mare. Pe viitor nu va mai comite astfel de fapte, îmi pare rău de cele comise. Este de acord să întoarcă statului cheltuielile pentru efectuarea testului.

Deși inculpatul Duca Ghenadie *****, a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- Declaraţiile martorului *****, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că locuiește la moment în ***** pe str. ***** ap. ***** împreună cu familia. Aproximativ la ora 22.00 la data de 10.08.2025 împreună cu soția ***** au hotărît să iasă din casă pentru a se plimba puțin în oraș seara. Ieșind afară, a observat un automobil de model „ *****” de culoare întunecată, posibil sur întunecat, care se deplasa haotic. S-a apropiat mai aproape de automobilul dat și a

observat că la volanul automobilului menționat se afla o persoană de gen masculin, care după comportamentul său și acțiunile sale părea a fi în stare de ebrietate alcoolică avansată. Persoana dată, aflîndu-se la volanul automobilului, executa careva manevre periculoase, pornea motorul și accelera pe loc, se observa că nu se putea isprăvi cu conducerea. În timpul cînd s-au apropiat de automobil, a observat că persoana stătea și cu capul aplecat în automobil în timp ce se afla la volan, se chinuia să aprindă și o țigară. S-au speriat puțin și i-a deranjat și faptul dat din motive că în ogradă erau parcate mai multe automobile, printre care era și automobilul lor, astfel avea frică ca nu cumva ultimul să accidenteze careva automobile în ogradă sau mai mult ca atît să nu tamponeze careva persoană. A stat mai mult și a supravegheat persoana dată și ulterior a observat că ultimul, avînd motorul pornit la automobil, a cotit brusc volanul în partea stîngă și a lovit cu partea din față a automobilului într-o răzătoare din fier instalată în față la scara de la clădire și s-a oprit în loc. Văzînd și auzind deja tamponarea dată, a efectuat un apel la Serviciul unic 112 și a anunțat de cazul dat. La scurt timp la fața locului a venit un echipaj de poliție de unde au coborît doi colaboratori de poliție dintre care o persoană de gen masculin și o persoană de gen feminin. În timpul dat motorul la automobilul de model „ *****” era încă pornit și colaboratorii de poliție s-au apropiat de persoană în cauză și i-au zis să coboare de la volanul automobilului și să oprească motorul de la automobil. Persoana a coborît de la volan și, fiind în picioare, se clătina, era inițial agresivă înaintînd pretenții la colaboratorii de poliție că au venit la el. Angajații de poliție l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice și ultimul a confirmat că a servit băuturi alcoolice. Persoana dată a fost deja documentată, a fost și el audiat pe cazul dat după ce împreună cu soția au plecat deja la plimbare mai departe. A declarat că a memorizat bine persoana la față care se afla în stare de ebrietate alcoolică la volan și este de acord să participe la prezentarea spre recunoaștere a persoanei după imaginile foto (f/d.22-24).

- Declaraţiile martorului *****, care, fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că la moment activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești, gradul inspector. La data de 10.08.2025 începînd cu ora 20.00 a fost implicată în serviciu în cadrul BPRO a IP Florești pînă la data de 11.08.2025 ora 08.00, împreună cu subofițerul superior al SP al SPP a IP Florești Comerzan Laurențiu. La data de 10.08.2025, aproximativ ora 22:00 în unitatea de gardă a IP Florești a parvenit o informație telefonică de la cet. ***** care a comunicat că conducătorul unui automobil de model „ *****” este în stare de ebrietate pe str. ***** din *****. S-au deplasat rapid la fața locului cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI ***** și au observat pe strada ***** din ***** în ogradă un automobil de model „ *****” de culoare gri închis cu n.î. *****, care staționa pe loc, dar avea motorul pornit și de asemenea se observa că automobilul era tamponat cu partea din față din stînga într-

o răozătoare din față la scara de la o clădire. S-au apropiat de automobil avînd girofarul aprins. Au coborît din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul care staționa și au depistat că la volanul automobilului menționat mai sus se afla o persoană de gen masculin care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Tot de la persoana menționată, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Au solicitat de la persoana menționată să oprească motorul de la automobil și să coboare din automobil. Ultimul a ieşit din automobil și se clătina. Ieșind din automobil, a luat cu el din interior și o sticlă cu bere pe care o consuma față de ei, fiind în același timp agresiv cu ei în convorbire. Persoana s-a prezentat la cerințele lor legale ca fiind Duca Ghenadie *****, a.n.*****. Tot el a spus că nu deține asupra sa careva acte de identitate și nici careva acte pe automobil. Fiind verificată în baza de date ”E data” persoana de la volanul automobilului s-a constatat că cet. Duca Ghenadie deține permis de conducere cu categoria*****, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. *****, este înregistrat pe cet.*****, automobilul avea asigurarea obligatorie și avea trecut testarea tehnică. Fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cetățeanului Duca Ghenadie i-a fost propusă și explicată procedura de testare alcooscopică cu aparatul Drager pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, la care persoana a acceptat. Au solicitat ajutorul de la inspectorul principal, ofițerul al serviciului Supraveghere Tehnică și AR al IP Florești Sarmaniuc Artur pentru a se deplasa la fața locului cu aparatul Drager. Sarmaniuc Artur s-a deplasat rapid la fața locului și persoana a fost supusă testării alcooscopice cu aparatul drager „ Alcotest 6820”. Conform rezultatului nr. 1903 din 10.08.2025 s-a determinat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l. Cet. Duca Ghenadie a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice și a confirmat faptul dat prin semnarea procesului verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. Totodată, i-a fost explicată procedura și dreptul de a-i fi prelevate probele biologice din sînge la o instituție medicală specializată și ultimul a refuzat de a-i fi recoltate probele biologice sangvine. Cet. Duca Ghenadie a recunoscut că a consumat bere și că ulterior s-a urcat la volanul automobilului de model „ *****” cu n.î. ***** . Cet. Duca Ghenadie a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. ***** a fost ridicat și transmis pentru păstrare la parcarea specială din sat. Vărvăreuca r-nul Florești. Momentul testării alcooscopice a cet. Duca Ghenadie și momentul cînd se afla la volanul automobilului de model „ *****” cu n.î. ***** în timp ce motorul era pornit, a fost înregistrat video de către subofițerul Comerzan Laurențiu cu telefonul mobil personal (f.d.29-31).

- Declaraţiile martorului Comerzan Laurențiu, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la moment activează în calitate de subofițerul superior al SP al SPP a IP Florești, gradul agent. La data de 10.08.2025 începînd cu

ora 20.00 a fost implicat în serviciu în cadrul BPRO a IP Florești pînă la data de 11.08.2025 ora 08.00 împreună cu ofițerul superior de sector al sectorului de poliție nr. 3 Ghindești al IP Florești, inspector *****. La data de 10.08.2025, aproximativ ora 22.00 în unitatea de gardă a IP Florești a parvenit o informație telefonică de la cet. *****, locuitor al *****, care a comunicat că conducătorul unui automobil de model „ *****” este în stare de ebrietate pe str. ***** din *****. S-au deplasat rapid la fața locului cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI ***** și a observat pe strada ***** din ***** în ogradă un automobil de model „ *****” de culoare gri închis cu n.î. *****, care staționa, dar avea motorul pornit și de asemenea se observa că automobilul era tamponat cu partea din față din stînga într-o răzătoare din fața la o scara de la o clădire. S-au apropiat de automobil avînd girofarul aprins. Au coborît ambii din automobil și s-au apropiat de automobil menționat și au depistat că la volanul automobilului de model „*****” cu n.î. ***** se afla o persoană de gen masculin care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică avansată. Tot de la persoana menționată, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Personal a solicitat de la persoana menționată să oprească motorul de la automobil și să coboare din automobil. Ultimul a ieșit din automobil și se clătina. Ieșind, a luat cu el din interior și o sticlă cu bere pe care o consuma față de ei, tot el în timpul convorbirii a demonstrat un nerespect față de ei, vorbind agresiv. Persoana s-a prezentat la cerințele lor legale ca fiind Duca Ghenadie *****, a.n.*****. Tot el a spus că nu deține asupra sa careva acte de identitate și nici careva acte pe automobil. A verificat în baza de date E data persoana de la volanul automobilului și s-a constatat că cet. Duca Ghenadie deține de permis de conducere cu categoria*****, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. ***** este înregistrat pe cet.*****. Tot în baza de date E data verificînd a constatat că automobilul avea asigurarea obligatorie și avea trecut testarea tehnică. Fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cetățeanului Duca Ghenadie i-a fost propusă și explicată procedura de testare alcooscopică cu aparatul Drager pentru a stabili concentrația de alcool în aerul expirat, la care persoana a acceptat. A telefonat pe ofițerul serviciului Supraveghere Tehnică și AR al IP Florești, Sarmaniuc Artur, solicitînd ajutorul de la ultimul, pentru a se deplasa la fața locului cu aparatul Drager. Sarmaniuc Artur s-a deplasat rapid la fața locului și persoana a fost supusă testării alcooscopice cu aparatul drager „ Alcotest 6820 ” și, conform rezultatului nr. 1903 din 10.08.2025, s-a determinat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,23 mg/l. Duca Ghenadie a fost de acord cu rezultatul testării alcooscopice și a confirmat faptul dat prin semnarea procesului verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, și tot el a semnat și procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Tot atunci cetățeanului Duca Ghenadie i-a fost

explicată procedura și dreptul de a-i fi prelevate probele biologice din sînge la o instituție medicală specializată și ultimul a refuzat de a-i fi recoltate probele biologice sangvine. Astfel, cet. Duca Ghenadie a recunoscut că a consumat bere și ulterior s-a urcat la volanul automobilului de model model „ *****” cu n.î. *****. Duca Ghenadie a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. ***** a fost ridicat și transmis pentru păstrare la parcarea specială din sat. Vărvăreuca r-nul Florești. Momentul testării alcooscopice a lui Duca Ghenadie și momentul cînd se afla la volanul automobilului de model „ *****” cu n.î. ***** în timp ce motorul era pornit, a fost înregistrat video de către el personal cu telefonul mobil. A fost de acord să predea benevol înregistrările video pe un suport digital DVD-R pentru a fi anexate la cauza penală (f.d.35-36).

- Procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 15 august 2025 prin care ***** a recunoscut că anume Duca Ghenadie ***** este persoana care în seara zilei de 10 august 2025 s-a deplasat la volanul automobilului de „ *****” cu n.î. *****, fiind în stare de ebrietate (f.d. 25-27).

- Procesul – verbal de examinare, prin care tichetul de la alcooltestul „Drager Alcootest 6820” cu nr. 1903 din 10.08.2025 ora 22.49, prin care se confirmă că în vaporii de aer expirați de către Duca Ghenadie ***** a.n.***** s-au constatat vapori de alcool în cantitate de 1,23 mg/L a fost examinat (f.d. 32).

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 15.08.2025, prin care tichetul de la alcooltestul „Drager Alcootest 6820” cu nr. 1903 din 10.08.2025 ora 22.49 a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 33).

- Ordonanța și procesul – verbal de ridicare și de examinare din 15.08.2025, prin care un DVD-R cu două fișiere video ridicat de la subofițerul superior al SP a SSP al IP Florești, agent, Comerzan Laurențiu, cu momentul cînd cet. Duca Ghenadie ***** a.n.***** a coborît de la volanul automobilului de model „ *****” cu n.î. ***** și momentul testării alcooscopice a lui Duca Ghenadie, din data de 10.08.2025, cu aparatul Drager a fost examinat (f.d.37-38).

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 15.08.2025, prin care care un DVD-R cu două fișiere video ridicat de la subofițerul superior al SP a SSP al IP Florești, agent, Comerzan Laurențiu, cu momentul cînd cet. Duca Ghenadie ***** a.n.***** a coborît de la volanul automobilului de model „ *****” cu n.î. ***** și momentul testării alcooscopice a Duca Ghenadie, din data de 10.08.2025, cu aparatul Drager a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 42).

- Ordonanța și procesul – verbal de examinare din 15.08.2025, prin care automobilul de model „*****” cu n.î. ***** a fost examinat și transmis Duca Ghenadie (f.d. 44).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Duca Ghenadie ***** vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Încadrarea juridică:

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, în sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Instanța reține că, inculpatul Duca Ghenadie ***** a admis încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influienţa preparatelor medicamentoase care provoacă

reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Instanța relevă că, prin fapta comisă Duca Ghenadie *****, a atentat la *obiectul juridic principal* și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă, care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Duca Ghenadie *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșite a infracţiunii și anume - mijlocul de transport.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar acțiunile lui Duca Ghenadie *****, urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatului Duca Ghenadie *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea

infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată reține că inculpatul Duca Ghenadie ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Duca Ghenadie *****, instanța de judecată ține cont de prezenţa circumstanțelor agravante şi atenuante la săvârşirea infracţiunii, prin prisma art.76, 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Duca Ghenadie *****, instanța reține ca circumstanțe atenunate - recunoașterea vinovăției atât în cadrul ședinței de judecată cât și la faza urmăririi penale, conlucrarea cu organul de urmărire penală, căința sinceră, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Duca Ghenadie *****, instanța reține ca fiind lipsă careva circumstanțe agravante.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Duca Ghenadie ***** anterior nu a fost judecat (f.d.57), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.56), iar potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu al inculpatului, ultimul se caracterizează satisfăcător (f.d.54), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.55).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1), (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal - închisoare 1 an până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, având în vedere că în pricină au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, inclusiv ținând cont de solicitarea părții apărării care a comunicat că inculpatul nu va avea posibilitate de a achita pedeapsa amenzii, instanţa consideră

necesar a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Având la bază cele mai sus-elucidate, ținând cont de faptul că inculpatul a comis pentru prima o infracțiune mai puțin grave, în ședința de judecată și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că sincer se căiește de cele comise, în temeiul art.90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-l obliga pe Duca Ghenadie ***** ca pe perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

Potrivit art. 65^1 alin.(1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a

conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Totodată, reieșind din faptul că pentru comiterea infracțiunii de care a fost găsit vinovat inculpatul legea prevede pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Duca Ghenadie ***** pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpuri delicte:

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit ordonanței OUP din 15.08.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un DVD- R ridicat de la subofițerul Comerzan Laurențiu (f.d. 42-43).

Conform ordonanței OUP din 15.08.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict automobilul de model ” *****” cu n/î ***** (f.d.47).

Potrivit ordonanței OUP din 18.08.2025, s-a transmis spre păstrare automobilul de model ” *****” cu n/î ***** lui Duca Ghenadie (f.d.48).

Astfel, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca în pricină, la intrarea sentinței în vigoare, corpurile delicte:

- un DVD-R ridicat de la subofițerul Comerzan Laurențiu – de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.
- automobilul de model ” *****” cu n/î *****, urmează – de lăsat în gestiunea proprietarului legitim.

Cheltuieli judiciare:

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18, 70 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 18, 70 lei.(f/d/50)

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este

integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, în baza prevederilor art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Duca Ghenadie ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 76, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 162, 227, 229, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Duca Ghenadie *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Duca Ghenadie ***** cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin.(6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probaţiune fixată, se obligă Duca Ghenadie *****:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

Controlul asupra comportării lui Duca Ghenadie ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul intrării sentinței în vigoare.

Prezenta sentință, la intrarea în vigoare, a se remite Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” pentru informare, în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte, recunoscute prin ordonanțele OUP din 15.08.2025, la intrarea sentinței în vigoare:

- un DVD- R– de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.
- automobilul de model ”*****”, cu n/î *****, de lăsat în gestiunea proprietarului legitim.

Se încasează de la inculpatul Duca Ghenadie *****, a. n. ***** IDNP *****, în contul bugetului de stat cheltuieli judiciare în mărime de 18 (optsprezece),70 lei.

Se aplică în privința inculpatului Duca Ghenadie ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**