1-25142554-12-1-08102025
Dosarul nr.1-2670/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Bantuș Emilia, Cicariov Alina
cu participarea:
procurorului Buinovski Daniela
apărătorului inculpatei Plămădeală Roman
inculpatei Mereacre Valentina *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Mereacre Valentina ***,** născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățeancă a Republicii Moldova, moldoveancă, nesupusă militar, studii medii incomplete, căsătorită, 4 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată prin:
- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.07.2021 în baza art.322 alin.(1) Cod Penal la amendă în mărime de 25 000 lei (*prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2021 în baza art.55 Cod Penal procesul penal a fost încetat cu tragerea la răspundere contravențională, fiind aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei*), -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal al RM -

Cauza penală în privința cet. Mereacre Valentina ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 08 octombrie 2025 și primită în procedură la 08 octombrie 2025, sentința integrală pronunțată la 21 octombrie 2026.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Mereacre Valentina ***** la data de 31 iulie 2022, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul transmiterii ilegale a obiectelor interzise persoanei deținute în penitenciar și acționând spre atingerea scopului stabilit, a transmis prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei", oficiul poștal MD-2012 Chișinău, situat pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 134 din mun. Chișinău, coletul nr.DC2012009163CC, destinat condamnatului *****, care se deținea în Penitenciarul nr.1 - Taraclia.

La data de 02 august 2022, aproximativ ora 15:20 min., în cadrul verificării coletului de către angajații Penitenciarului nr.1 - Taraclia, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model "Redmi" de culoare albastru închis.

Astfel, inculpatei Mereacre Valentina ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.322 alin.(1) Cod Penal al RM (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei*) – transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor ale căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procurorul Buinovski Daniela*, considerând că vinovăția inculpatei a fost dovedită, a solicitat de a o recunoaște pe Mereacre Valentina ***** vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal și de a încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Corpul delict – telefonul mobil de model "Redmi" de culoare albastru închis de confiscat în proprietatea statului, conform art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, iar mijloace materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia. Mai solicită procurorul încasarea din contul inculpatei Mereacre Valentina *****, în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 lei.

*Apărătorul inculpatei Mereacre Valentina *****, avocatul Plămădeală Roman* a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpata Mereacre Valentina ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaște vina în cele imputate și a declarat că făcea mereu transmiteri prin poștă, a fost și personal acolo la penitenciar, dar în cazul dat transmiterea a fost făcută prin poștă. Indică că nu-și amintește sigur data și în ce an a avut loc transmiterea de colet, undeva în anul 2022-2023. A transmis coletul în or. Taraclia Penitenciarul nr.1 pentru *****. Relevă că personal locuia alături pe str. Academiei lângă supermarketul "Nr.1" și făcea cumpărături zilnic. ***** momentan este soțul său, dar pe atunci încă nu era. A mai comis încă o dată această faptă, deoarece era într-o perioadă a vieții de disperare, soțul i-a dat de înțeles că aceasta ar fi o soluție de a putea comunica. Cunoștea că este interzis de a transmite telefoane în penitenciar. Regretă cele comise, se căiește sincer și a conștientizat caracterul acțiunilor sale.

Deși inculpata Mereacre Valentina ***** și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat şi analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

1. *Declarațiile martorului Dilgher Vitalie*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că data și ora sigur nu o ține minte, dacă nu greșește în anul 2022, în

camera de verificare a coletelor personal a fost chemat de către colaboratorul Trifonoglo Pavel care i-a comunicat că în coletul pentru condamnat există obiecte interzise. Venind încolo, a constatat că în colet era un ceaun în care erau clătite, iar în ele erau pachete cu telefoane mobile daca nu greșește erau 4 telefoane. În legătură cu aceasta, îndeplinindu-și atribuțiile sale de serviciu, prin Serviciul 112 au fost chemați colaboratorii poliției IP Taraclia. Precizează că declarațiile date anterior sunt în legătură cu altă situație, având în vedere că în activitatea sa a avut multiple situații de transmitere a obiectelor interzise.

Concretizează că susține integral declarațiile date la urmărirea penală. Relevă că deține funcția de șef de grup al Secției siguranță și regim penitenciar. Dacă acesta ar fi fost unicul caz în experiența sa, l-ar fi reținut. Familia Mereacre îi este cunoscută, ea predă colete deținuților. Trifanoglo Pavel duce evidența actelor cu primirea coletelor. Coletele parvenite prin poștă parcurg aceeași procedură de verificare ca și în situațiile de transmitere personală.

2. *Declarațiile martorului Trifonoglo Pavel*, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei" de la Mereacre Valentina a fost primit un colet pentru *****. După verificarea amănunțită, în făină a fost găsit un obiect învelit în folie de aluminiu cu bandă adezivă. După deschiderea pachetului de făină și verificarea acelui obiect, s-a constatat existența telefonului mobil. Potrivit procedurii se întocmește proces-verbal și la numărul 112 se solicită intervenția poliției.

3. *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.08.2022*, în cadrul căruia au fost consemnate rezultatele cercetării camerei de primire a coletelor din cadrul Penitenciarului nr.1 - Taraclia, fiind ridicat un pachet de făină în interiorul căruia într-o folie de aluminiu era camuflat un telefon mobil de model "Redmi" de culoare albastru închis, 2 bonuri fiscale eliberate de către "47 TH Parallel" SRL și "Moldretail Group" SRL (magazinul "Nr.1") (f.d.6);

4. *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.08.2022*, prin care de la angajata Oficiului Poștal nr.1 - Taraclia, Nicolai Tatiana s-a ridicat buletinul de expediție pentru coletul cu numărul DC2012009263CC. Actul conține datele oficiului poștal de unde a fost expediat coletul Chișinău 2012, data 01.08.2022, la fel și informația despre persoana care a expediat și despre persoana care trebuie să primească coletul (f.d.11);

5. *Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.05.2025 și tabelul fotografic anexă*, în cadrul căreia a fost examinat buletinul de expediție eliberat de ÎS "Poșta Moldovei" la data de 02.08.2022. Expeditor este Mereacre Valentina, domiciliată pe str. Academiei 2, ap.49, mun. Chișinău, telefon nr.078071549, tariful poștal de 63 lei. Destinatar coletului fiind *****, născut 15.11.1984, str. Vodoprovodnaia 5, Penitenciarul - 2 Taraclia. La fel, pe buletin este scris "obiecte interzise nu sunt" (f.d.91-92);

6. *Conținutul procesului-verbal de ridicare din12.05.2025*, prin care de la șeful de pază Lelic Vasile au fost ridicate imaginile video din 31.07.2022 din incinta magazinului "Nr.1", situat pe str. Dokuceav 6 din mun. Chișinău (f.d.95);

7. *Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.05.2025*, prin care au fost examinate imaginile video din 31.07.2022 din incinta magazinului "Nr.1", situat pe str. Dokuceav 6 din mun. Chișinău. Din imaginile video surprinse la data de 31.07.2022, ora 19:10 min., se observă cum cetățeanca Mereacre Valentina intră în supermarketul "Nr.1" situat pe str. Dokuceav 6, mun. Chișinău. Aceasta este îmbrăcată într-un tricou de culoare roșie, pantaloni negri, șlapi negri cu elemente argintii, având asupra sa o geantă de culoare bej. În mâna dreaptă ține un telefon mobil, iar în ureche având o cască. Ulterior, aceasta se îndreaptă către rafturile cu legume și fructe, iar din imaginile următoare apare cu un coș de cumpărături în care sunt deja plasate produse alimentare, Mereacre Valentina se deplasează la rafturi diferite, de unde selectează și alte

produse. La ora 19:37 min., în aceeași zi, aceasta se apropie de casa de marcat, unde scoate din coș și așază pe banda rulantă produsele selectate, inclusiv fructe și salam. Casiera îi oferă un pachet în care depozitează produsele scanate. În timpul procesului de achitare, se apropie un reprezentant al serviciului de pază, care efectuează o scanare la casă cu ajutorul unui card. După acest moment, cumpărătoarea continuă să scaneze produsele, și la final Mereacre Valentina achită în numerar contravaloarea acestora. Ulterior, Mereacre Valentina se deplasează către căsuțele de depozitare de la intrarea în supermarket, de unde extrage din două compartimente un pachet și o cutie. La ora 19:41 min. părăsește magazinul având asupra sa două pachete și o cutie, deplasându-se într-o direcție necunoscută (f.d.97);

8. *Conținutul procesului-verbal de examinare din 12.05.2025*, prin care au fost examinate 2 bonuri fiscale eliberate de către "47 TH Parallel" SRL și "Moldretail Group" SRL (magazinul "Nr.1") (f.d.99);

9. *Corpul delict* - telefonul mobil de model "Redmi", un plic cafeniu care conține ambalajul pachetului de făină, transmise spre păstrare în Camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza chitanței nr.877 (f.d.32-33);

10. *Mijloacele materiale de probă* - buletinul de expediție pentru coletul cu numărul DC2012009263CC; 2 bonuri fiscale eliberate de către "47 TH Parallel" SRL și "Moldretail Group" SRL (magazinul "Nr.1"); imaginile video din 31.07.2022 din incinta magazinului "Nr.1", situat pe str. Dokuceav 6 din mun. Chișinău, stocate pe un suport optic tip CD (f.d.12, 29, 96, 98, 100).

Aprecierea instanței

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 01 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Aşadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit rechizitoriului, lui Mereacre Valentina ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal al RM (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 31 iulie 2022*) – transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor sau a substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii este format din relațiile sociale cu privire primirea și folosirea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în instituțiile penitenciare.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă băuturile alcoolice, drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora a căror deținere/folosire de către persoanele deținute în penitenciare este interzisă.

Lista completă a obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor pe care deținuții nu au dreptul să le posede asupra sa, să le primească prin colete, pachete cu provizii, banderole sau să le procure, este stabilită în Anexa nr.7 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați nr.583 din 26.05.2006.

Punctul 17 al Listei obiectelor interzise din Anexa nr.7 menționată mai sus, include următoarele obiecte: aparate de fotografiat, materiale foto, substanţe chimice pentru developare, aparate de luat vederi, aparate audio-vizuale cu capacitate de înregistrare, **mijloace de legătură (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane şi staţii radio),** precum și accesoriile acestora;

În speța dedusă judecății, în calitate de *obiect material* al infracțiunii constituie telefonul mobil de model "Redmi".

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de transmitere tăinuită de la control prin orice mijloace persoanelor deţinute în penitenciare a obiectelor sau a substanţelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Cerința obligatorie în vederea aplicării răspunderii conform art.322 Cod Penal este ca transmiterea tăinuită de control să aibă ca destinatar nu o persoană oarecare, dar o persoană deținută în penitenciar.

Reieșind din dispoziția de la alin.(1) al art.6 al Legii cu privire la sistemul penitenciar, prin persoană deținută în penitenciar se înțelege: 1) persoana care își execută pedeapsa cu închisoare; 2) persoana care își execută pedeapsa cu detențiune pe viață; 3) persoana arestată preventiv; 4) persoana supusă arestului contravențional. Oricare alte persoane nu pot îndeplini rolul unui asemenea destinatar. Infracțiunea este formală și se consumă din momentul transmiterii obiectelor interzise de lege.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.322 alin.(1) Codul Penal reies din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată Dilgher Vitalie și Trifonoglo Pavel, precum și din declarațiile inculpatei Mereacre Valentina *****, care a confirmat că coletul a fost transmis pe numele lui *****, care are statut de condamnat și care la acel moment se deținea în Penitenciarul nr.1 – Taraclia.

Instanța de judecată consideră demonstrată cu precizie fapta infracțională de transmitere tăinuită de control persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor sau a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal, și anume a drogurilor și banilor.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe, adică făptuitorul prevede caracterul prejudiciabil al faptei, conștientizează consecințele ce pot surveni și admite în mod conștient consecințele date.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) al art.322 Cod Penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Analizând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Mereacre Valentina ***** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal.

Instanța constată că din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Mereacre Valentina ***** la data de 31 iulie 2022, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul transmiterii ilegale a obiectelor interzise persoanei deținute în penitenciar și acționând spre atingerea scopului stabilit, a transmis prin intermediul ÎS "Poșta Moldovei", oficiul poștal MD-2012 Chișinău, situat pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 134 din mun. Chișinău, coletul nr.DC2012009163CC, destinat condamnatului *****, care se deținea în Penitenciarul nr.1 - Taraclia.

La data de 02 august 2022, aproximativ ora 15:20 min., în cadrul verificării coletului de către angajații Penitenciarului nr.1 - Taraclia, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model "Redmi" de culoare albastru închis.

Astfel, Mereacre Valentina ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.322 alin.(1) Cod Penal al RM (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei*) – transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor ale căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța a reținut comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare.

În corespundere cu prevederile art.322 alin.(1) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 31.07.2022*), transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor sau a substanţelor a căror transmitere ori păstrare

este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 600 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 80 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 6 luni.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanţa de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravenţională; c) renunţării de bună voie la săvârşirea infracţiunii; d) căinţei active; e) schimbării situaţiei; f) liberării condiţionate; g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.322 alin.(1) Cod Penal este o infracțiune ușoară.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (31 iulie 2022), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatei Mereacre Valentina ***** la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat la data de 31 iulie 2024, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpata Mereacre Valentina ***** de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise la 31.07.2022, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv

pentru care Mereacre Valentina ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-294 din 01.09.2022 (f.d.22-27), întocmit în urma efectuării expertizei corpurilor delicte, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 1 680 lei.

La caz, instanța de judecată reține că Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-294 din 01.09.2022 nu a fost inclus în lista probelor acuzării, or, potrivit concluziei acestuia careva date relevante pentru examinarea cauzei nu au fost constatate, astfel că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Mereacre Valentina ***** a sumei de 1 680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, acestea urmând a fi trecute în contul statului.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că corpurile delicte – telefonul mobil de model "Redmi", un plic cafeniu care conține ambalajul pachetului de făină, transmise spre păstrare în Camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza chitanței nr.877 (f.d.32-33); au fost utilizate de inculpată la săvârșirea infracțiunii, astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a telefonului mobil în beneficiul statului, iar plicul cafeniu care conține ambalajul pachetului de făină urmează a fi nimicit.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Mereacre Valentina *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.322 alin.(1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Mereacre Valentina ***** a sumei de 1 680 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică confiscarea specială a telefonului mobil de model "Redmi", care a fost transmis spre păstrare în Camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza chitanței nr.877 (f.d.32-33), folosit la comiterea infracțiunii, cu trecerea în beneficiul statului.

Corpul delict – un plic cafeniu care conține ambalajul pachetului de făină, care a fost transmis spre păstrare în Camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Taraclia, în baza chitanței nr.877 (f.d.32-33), de nimicit.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 21 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**