

DECIZIE

În numele Legii

02 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Silvia Vrabii și Igor Mânăscurtă

Grefier:

Maria Papcovscaia

Cu participarea:

Procurorului:

Dorina Tăut

Apărătorului:

Alexandru Tonu

Inculpatului

Alexandru Malic

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012, pe cauza penală de învinuire în privința lui

Popa Igor Nicolai, născut la XXXXXXXXXX domiciliat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Mihai Eminescu 25/1, ap.3, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat

Malic Alexandru Gheorghe, născută la XXXXXXXXXX, originar și domiciliat în s. Micăuți, r-ul Strășeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat,

învinuții de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 324 alin. (2) lit. b) și art.328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și

Marcu Mihail Efim, născut la XXXXXXXXXX, originar și domiciliat în s. Micăuți, r- ul Strășeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX;

instanța de apel: XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX-XXXXXXX, instanța de recurs: XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX; XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului înaintat pe motivele invocate.

Apărătorul inculpaților și inculpatul Alexandru Malic au solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012, Popa Igori și Malic Alexandru au fost achitați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, iar Marcu Mihail a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
2. Măsura preventivă în privința inculpaților fiind anulată.
3. Corpurile delictive, CD-urile cu nr. de înregistrare 831. 20/12. 21/12. urmînd a fi nimicite.

4. Prin sentința nominalizată s-a reținut că de către organul de urmărire penală și procuror inculpații Popa Igori, Malic Alexandru, Marcu Mihail sânt învinuți în aceia, că ei activând în calitate de inspecitori al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, gradul special de ofițer de poliție, prin urmare fiind persoane publice care prin stipularea legii sânt chemați să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, au săvârșit prin concurs real Popa și Malic infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. 2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, iar Marcu infracțiunea prevăzută de 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, în următoarele circumstanțe.
5. În dimineața zilei de XXXXXXXXXX, la domiciliul cet. Antoci Mihail Vasile situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, au venit Popa Igor împreună cu un grup de ofițeri ai SPC a CRP Strășeni DGSO a MAI și DUP MAI din care și colaboratorul Secției Poliție Criminală a CRP Strășeni, Malic Alexandru, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice.
6. În urma efectuării percheziției, substanțe narcotice nu au fost descoperite, însă, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Alexandru Roșu.
7. Astfel, Antoci Mihail a fost condus la sediul Departamentului de Urmărire Penală a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală nefiind efectuate.
8. La XXXXXXXXXX, Popa Igor, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Malic Alexandru, urmărind dobândirea mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct.6) din Legea nr.416 din XXXXXXXXXX „Cu privire la poliție” potrivit căroră poliția este obligată să i-a măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit. s-au deplasat la domiciliul lui Antoci Mihail, comunicând-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2000 euro, ceea ce reprezintă echivalentul la 29 937,40 lei (conform cursului oficial al BNM din XXXXXXXXXX. 1 EUR 14,9687 lei).
9. În vederea realizării intențiilor infracționale, Popa Igori și Malic Alexandru, prin înțelegere prealabilă și de comun acord i-au comunicat lui Antoci Mihail că 1000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii sub pretextul de a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile lor de serviciu și anume, de a nu-1 trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-1 reține pentru un termen de 72 ore, întrucât Antoci Mihail nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma solicitată și a le o transmite.
10. La XXXXXXXXXX Sîrbu Ion, deținând funcția de inspector superior ai CPR Strășeni, fiind determinat de Popa Igor de comun acord cu Malic Alexandra, l-a citat telefonic pe Antoci Mihail de la numărul de telefon nr.079749109 pentru a se prezenta a doua zi la CPR Strășeni.
11. La XXXXXXXXXX, Popa Igor, aflându-se împreună cu Marcu Mihail și Malic Alexandru în biroul de serviciu cu nr.11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 181, or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicilor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui Antoci Mihail, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acestuia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violînd prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art.25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducînd grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
12. Tot ei, Popa Igor, Marcu Mihail și Malic Alexandru, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicilor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal au sechestrat de la Antoci Mihail telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8 înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din XXXXXXXXXX pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducînd grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
13. Astfel, procurorul consideră că prin acțiunile sale intenționate, Popa Igor Nicolai și Malic Alexandru Gheorghe au săvârșit prin concurs real infracțiunile prevăzute de art. art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, care se caracterizează prin fapta persoanei publice care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiile ei de serviciu, săvârșită de două sau mai multe persoane.
14. Tot ei și Marcu Mihail au depășit atribuțiile de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
15. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Popa Igori și Malic Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an și în baza art. 84 Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni stabilindu-le pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar Marcu Mihail să fie condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.
16. În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat că instanța a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților, fiind apreciate drept veridice, care au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală, iar totalitatea de probe acumulate de organul de urmărire penală și administrate în instanța de judecată, care confirmă incontestabil vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate, au fost apreciate critic, interpretate eronat, respinse sau, în general, au fost lăsate fără , apreciere.
17. Acuzatorul de stat a mai menționat că, în speță nu a fost încălcată competența materială, or potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), 42 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, CCCEC a avut deplină competență de a porni și exercita urmărirea penală sub conducerea Procuraturii Anticorupție în vederea investigării obiective, complete, sub toate aspectele a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.

- (2) lit. b), 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, a fost admis parțial apelul declarat de procuror, casată sentința în partea achitării pe art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și stabilită pedeapsa sub formă de amendă: - lui Marcu Mihai, în mărime de 200 unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; lui Popa Igori și Malic Alexandru, în mărime de 300 unități convenționale, fiecăruia cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de 1 an, în rest sentința contestată a fost menținută.
 19. În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că inculpaților le-a fost incriminat calificativul „însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin. (2) lit. c) al art. 328, însă prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, au fost operate modificări în Codul penal și a fost exclus acest calificativ din dispoziția normei citate în legătură cu introducerea unei noi componente de infracțiune - art. 166¹ Cod penal al Republicii Moldova. Dat fiind faptul că, sancțiunea pentru această infracțiune este mai aspră decât cea stabilită de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, prin prisma prevederilor art. 325 Cod de procedură penală și principiului retroactivității legii penale, instanța a constatat că, nu este în drept să aplice norma mai gravă pentru inculpați.
 20. Referitor la învinuirea adusă inculpaților Popa Igori și Malic Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de apel a conchis că, ultimii corect au fost achitați pe acest capăt de învinuire, deoarece probele prezentate instanței, inclusiv și, conținutul convorbirilor interceptate și înregistrate, nu confirmă cu certitudine pretinderea, extorcarea de către Popa Igori și Malic Alexandru a sumei de 2 000 euro, fapt invocat de către Antoci M. Deja la 12.01.2012, inculpații știau despre faptul, că sânt provocați de către Antoci M. la corupere pasivă și că ultimul pregătește aceste acțiuni, iar pe XXXXXXXXXX, a fost raportat despre aceasta conducerii comisariatului.
 21. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare acuzatorul de stat și avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților, care au solicitat: acuzatorul de stat, invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.
 22. Avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai, a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond privind achitarea inculpaților, deoarece în acțiunile inculpaților nu sunt întrunite elementele infracțiunilor imputate.
 23. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013, recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul Zadoinov R. în numele inculpaților au fost admise, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.
 24. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că aprecierea de către instanța de apel a probelor a fost înfăptuită superficial, fără ca aceasta să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității, precum și a veridicității fiecărei probe în parte.
 25. Colegiul a menționat că instanța de apel a redat detaliat în decizia adoptată conținutul declarațiilor inculpaților, părții vătămate, martorilor, precum și probele scrise, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și de apel, însă nu a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză, nu a indicat pentru care motive sau admis unele probe și s-au respins altele, nu a argumentat detaliat, cu trimitere la prevederile legale respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în confirmarea învinuirii inculpaților.
 26. Astfel, Colegiul a indicat că în decizia instanței de apel este argumentat la general că probele confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și nevinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, în așa mod că toate probele administrate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature și care au reiterat concluziile instanței de fond, fără a pătrunde în esența problemei de fapt și de drept, precum și fără a răspunde la toate motivele invocate de apelant.
 27. Cu referire la încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de recurs a considerat prematură constatarea instanței de apel privind excluderea calificativului ”însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin. (2) lit. c) art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, în legătură cu modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX și introducerea unei noi componente de infracțiune art. 166¹ Cod penal al Republicii Moldova.
 28. Instanța de recurs a menționat că în cadrul procedurii de rejudecare a cauzei instanța de apel urmează să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanța, să le dea o apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de prevederile practicii judiciare, de practica relevantă a CEDO, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.
 29. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost admis apelul declarat de procuror, casată integral sentința și pronunțată o hotărâre de condamnare a lui Popa Igori și Malic Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, pentru fiecare și în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 an, pentru fiecare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate le-a fost stabilită definitiv spre executare fiecăruia câte 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pentru un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
 30. Prin aceeași decizie Marcu Mihai a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
 31. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților Popa Igori, Malic Alexandru și avocatul Gașoi V. în numele inculpatului Marcu Mihai, care invocând temei de casare a prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că faptele lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.
 32. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2014, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia instanței de apel, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

- decizia instanței de apel, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.
33. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că instanța de apel contrar indicațiilor instanței de recurs, n-a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, nu a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, nu a argumentat detaliat, cu trimitere la prevederile legale respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în confirmarea nevinovăției inculpaților. Tuturor probelor administrate nu le-a fost dată o apreciere cuvenită, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature și au reiterat concluziile aduse în rechizitoriu și în apelul procurorului.
 34. Prin urmare, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel nu au fost respectate prevederile art. 414 alin. (5), 419 alin. (1) pct. 2) și 436 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
 35. Instanța de recurs a constatat că erorile admise de către instanța de apel la examinarea cauzei nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CEDO, precum și a practicii judiciare stabilite.
 36. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost admis parțial apelul declarat de procuror, casată sentința în partea achitării inculpaților pe art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și pronunțat în această parte o hotărâre de condamnare a lui Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de 1 an, 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de un an și respectiv 300 unități convenționale, fără privarea de drept, în rest, sentința a fost menținută.
 37. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel reținut că în speță acțiunile inculpaților Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, or inculpații fiind persoane cu funcție de răspundere, colaboratori ai SPC a CPR Strășeni, cunoscând cerințele fișei de post, contractelor individuale de muncă încheiate cu MAI și prevederile Legii nr. 416, din 18.12.1990, cu privire la poliție, au acționat vădit contrar acestora, fapt care probează îndubitabil intenția directă în săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin acțiuni ce au înjosit demnitatea părții vătămate Antoci M., deoarece inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al percheziției corporale, a insultării și a sechestrării telefonului părții vătămate, au prevăzut urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni și au dorit sau au admis, în mod conștient, survenirea acestora.
 38. Instanța de apel a considerat ca fiind eronate concluziile primei instanțe și argumentele inculpaților referitoare la faptul că, efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, nu ține de competența CCCEC și ar fi fost încălcată competența după materie și după subiect, deoarece art. 269 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, (în redacția în vigoare la acea dată) statua că, organul de urmărire penală al CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 236-261-1, 279,324-326, 330-336 din Codul penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute la art. 191, 195, 327-329 din Codul penal, numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național. OUP al CCCEC, efectuează, sub controlul procurorului urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1 lit. a), f), h), pct. 2), 3).
 39. Instanța de apel a conchis că în speță nu a avut loc încălcarea art. 8 la CEDO, or interceptarea și înregistrarea în secret a convorbirilor telefonice a fost aprobată de către instanța de judecată, care a emis încheierile respective, anexate la materialele dosarului, fapt ce corespunde prevederilor art. 132² alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, potrivit cărora în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor
 40. Totodată, instanța a conchis că nu a fost încălcat nici dreptul inculpaților la un proces echitabil protejat de art. 6 al CEDO, or probele relevante constatării componentelor infracțiunii incriminate de art. 328 Cod penal al Republicii Moldova au fost obținute în corespundere cu prevederile legii.
 41. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților Popa Igori și Malic Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de apel a conchis că, în speță nu a fost dovedită prin probe pertinente, admisibile, veridice și concludente întrunirea în acțiunile inculpaților a laturii obiective a infracțiunii imputate, or potrivit materialele cauzei instanța a dedus că, învinuirea înaintată este axată doar pe declarațiile lui Antoci M., fără ca acestea să fie confirmate prin alte probe.
 42. La stabilirea categoriei și modalitatea executării pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 4, 7, 16, 61, 75 - 78 Cod penal al Republicii Moldova, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de pericolul social al acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovaților, concluzionând că corectarea și reeducarea acestora poate avea loc prin stabilirea unei pedepse non-privative de libertate cu aplicarea unei amenzi pentru fiecare.
 43. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a solicitat casarea parțială a acesteia în partea recalificării acțiunilor inculpaților de la art. 328 alin. (2) lit. c) la art. 328 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță în alt complet de judecată.
 44. În motivarea apelului procurorul a invocat următoarele argumente: instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de partea acuzării și nu le-a apreciat obiectiv; acțiunile inculpaților Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihai urmau a fi calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, or reieșind din conținutul deciziei Colegiului penal al CSJ din 30.06.2014, nr. 4-1ril-3/2014, recursul în interesul legii formulat de către Procurorul General a fost admis; partea acuzării a prezentat instanței probe pertinente, admisibile și concludente, forța probatorie a cărora nu a fost pusă la îndoială de partea apărării, care în volum deplin dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate; instanța de apel la examinarea cauzei a admis o eroare gravă de drept și de fapt care a afectat soluția instanței.
 45. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2016, a fost admis recursul declarat, casată parțial decizia instanței de apel, în partea condamnării lui Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.
 46. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că sunt eronate concluziile instanței de apel, în partea recalificării acțiunilor inculpaților Popa Igor, Cod penal al Republicii Moldova și Marcu Mihai, de la art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, la prevederile art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002), or, potrivit deciziei Plenumului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX (dosarul 4-1ril-3/2014), a fost stabilit că "(...) prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, nu au fost dezincriminate faptele prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) sau c) Cod penal (redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008), fiindcă aceste fapte se realizează în forma relativ echivalentă prevăzută de

- c) Cod penal (redacția Legii nr. 211 din 10.12.2006), întrucât aceste fapte se regăsesc în norma relativ echivalentă prevăzută de dispoziția art. 166¹ Cod penal al Republicii Moldova, (redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012).
47. Astfel, aplicând prevederile art. art. 8, 10 Cod penal al Republicii Moldova, s-a constatat că urmează a fi menținută încadrarea efectuată în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, (redacția XXXXXXXXXX), fără a agrava situația inculpatului.
48. Prin urmare, fapta de "exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu", după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, în vigoare din 21.12.2012, nu a fost de criminalizată, faptele prejudiciabile comise de către făptuitorii fiind în continuare pasibile de pedeapsă în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, (redacția XXXXXXXXXX).
49. Totodată, instanța de apel indicând că acțiunile inculpaților nu pot fi încadrate în norma penală menționată, nu a ținut cont de prevederile art. 8 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
50. Astfel, având în vedere că Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX, nu conține prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea și că aceasta nu este retroactivă, acțiunile subiecților infracțiunii care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.
51. Instanța de apel, la examinarea apelului declarat de partea acuzării, urma să țină seama de prevederile legislației în vigoare, totodată să verifice toate probele administrate și prezentate în cauză în confirmarea atât a vinovăției, cât și a nevinovăției inculpaților în cele incriminate și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate.
52. Astfel, instanța de recurs a considerat că erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelurile cu încălcarea prevederilor procesuale penale la pronunțarea hotărârii judecătorești, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.
53. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, casată parțial sentința Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012 în cauza penală de învinuire a lui Popa Igor Nicolai, Malic Alexandru Gheorghe și Marcu Mihail Efim, în partea achitării acestora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează, Popa Igor Nicolai, Malic Alexandru Gheorghe și Marcu Mihail Efim au fost recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, în redacția 24.05.2009 cu stabilirea pedepsei, lui Popa Igor Nicolai și Malic Alexandru Gheorghe - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele de drept pe un termen de 5 ani fiecare, lui Marcu Mihail Efim - 2 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.
54. În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa aplicată inculpaților a fost suspendată condiționat, inculpaților Popa Igor Nicolai și Malic Alexandru Gheorghe pe un termen de probațiune de 5 ani fiecare, și inculpatului Marcu Mihail Efim pe un termen de probațiune de 2 ani, cu condiția ca inculpații nu vor săvârși o nouă infracțiune, îndreptându-se prin comportare exemplară încrederea ce li s-a acordat, stabilindu-le obligațiunea de a nu-și schimba locul de domiciliu fără acordul biroului de probațiune.
55. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Tonu Al., în numele inculpaților Malic Alexandru și Marcu Mihail, care invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 14) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, solicită casarea acesteia în privința inculpaților Malic Alexandru și Marcu Mihail, cu menținerea sentinței.
56. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2018, s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Tonu Alexandru în numele inculpaților Marcu Mihail și Malic Alexandru, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
57. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu condamnarea inculpaților Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihail în baza art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
58. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
59. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
60. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
61. Consecvent, conform art. 325 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
62. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținând cont de prevederile 328 Cod penal al Republicii Moldova, constată următoarele:
63. La XXXXXXXXXX, Popa Igor, aflându-se împreună cu Marcu Mihail și Malic Alexandru în biroul de serviciu cu nr.11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr.181, or. Strășeni, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul cumpărării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicilor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui Antoci Mihail Vasile, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile

- art.25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din XXXXXXXXXX pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
64. Tot el, Popa Igor, aflându-se împreună cu Marcu Mihail și Malic Alexandru, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la Antoci Mihail, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din XXXXXXXXXX, pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
65. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Popa Igori a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.
66. Consecvent, Colegiul constată că la XXXXXXXXXX, Malic Alexandru, aflându-se împreună cu Marcu Mihail și Popa Igori în biroul de serviciu cu nr.11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr.181, or. Strășeni, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui Antoci Mihail Vasile, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art.25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din XXXXXXXXXX pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
67. Tot el, Malic Alexandru, aflându-se împreună cu Marcu Mihail și Popa Igori, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la Antoci Mihail, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din XXXXXXXXXX, pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
68. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malic Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.
69. De asemenea, Colegiul constată că la XXXXXXXXXX, Marcu Mihai, aflându-se împreună cu Popa Igori și Malic Alexandru în biroul de serviciu cu nr.11 al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, nr.181, or. Strășeni, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui Antoci Mihail Vasile, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art.25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din XXXXXXXXXX pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
70. Tot el, Marcu Mihai, aflându-se împreună cu Popa Igori și Malic Alexandru, deplasându-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicelor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la Antoci Mihail, telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 356835/02/308767/8, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145” și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din XXXXXXXXXX, pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducând grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne.
71. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marcu Mihai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.
72. În același context, Colegiul reamintește că potrivit rechizitoriul inculpații Malic Alexandru și Popa Igor au fost învinuiți și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, însă, ținând cont de decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2016, prin care a fost admis recursul declarat, casată parțial decizia instanței de apel, în partea condamnării lui Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, instanța de apel se va expune doar pe învinuirea înaintată inculpaților în baza art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
73. Astfel, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai, de la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, din lipsa faptei infracțiunii.
74. În continuare, Colegiul indică că inculpatul Popa Igor fiind audiat în instanța de fond nu a recunoscut vina și a declarat că activând în calitate de inculpat al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, unul din scopurile speciale de însoțire a activității de

- în calitate de inspector al Secției poliție criminală a CPR Strășeni gradul special de locotenent major de poliție, în dimineața zilei de 06.01.2012, dispunând de informație operativă, că locuitorul s. Roșcani, r-nul Strășeni, Antoci Mihail, păstrează substanțe narcotice și arme, împreună cu alți colaboratori ai DGSO a MAI și DI P MAI, la indicația ofițerului de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Roșu Alexandru, împreună cu Malic Alexandru au venit la domiciliul lui Antoci Mihail, unde, în baza unei ordonanțe de care dispunea Roșu, au efectuat o percheziție a domiciliului în vederea descoperirii substanțelor narcotice. În urma efectuării percheziției nu au fost descoperite substanțe narcotice, însă au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc și muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al Departamentului de Urmărire Penală a MAI, Roșu Alexandru. Pe data de 09 ianuarie 2012 ei, având informația că nu au fost depistate toate armele, el și Malic Alexandru s-au deplasat la domiciliul lui Antoci, unde i-au propus să predea armele rămase, însă ultimul a negat deținerea altor arme. Peste 2-3 zile l-a telefonat Antoci M. și s-a interesat de documentele pe care i le-a ridicat A. Roșu. Pe data de 12 ianuarie 2012 l-a contactat la telefon partea vătămată și i-a zis că colaboratorul CPR Strășeni Sârbu i-a comunicat, că trebuie să se prezinte la CPR.
75. La data de 13 ianuarie 2012, între orele 09.00 - 11.00, Antoci s-a prezentat la CPR Strășeni în biroul de lucru nr. 11 al CPR Strășeni și, ținând în mână telefonul mobil, a declarat că a fost chemat de către polițistul Sîrbu Ion. La părerea lui, Antoci dădea întrebări provocatoare cu privire la soluționarea în folosul lui a problemei cu depistarea armelor ilegale, că-și pierde lucrul peste hotarele țării, le propunea bani, după care a plecat. Despre aceste provocări împreună cu Malic Alexandru au informat superiorul lor Constantin Mihail, care la rândul său, a raportat comisarului CPR Strășeni. Peste două ore, Antoci din nou s-a prezentat la CPR Strășeni și deoarece el dădea întrebări provocatoare, ei l-au dus în biroul de lucru al lui Constantin, nr. 6 și discutau, acolo se aflau și ei. În timpul discuției cu Antoci despre comportamentul lui au intrat colaboratorii CCCEC și i-au reținut. El nu a cerut bani de la Antoci, nu a efectuat percheziția lui corporală și nici nu i-a ridicat telefonul mobil, (f.d. 153-157, vol. II).
76. În ședința instanței de apel, inculpatul nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
77. Colegiul Penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului Popa Igor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de depoziții în sensul de a se eschiva de la răspunderea penală, mai mult, din probele ce vor fi analizate și apreciate prin prezenta decizie se atestă contrariul celor relatate de inculpat.
78. În continuare, Colegiul reține că inculpatul Malic Alexandru, fiind audiat în instanța de fond de asemenea nu a recunoscut vina și a făcut declarații similare cu ale inculpatului Popa Igor, a negat faptul că a cerut de la M. Antoci careva sume de bani și că l-au percheziționat la data de XXXXXXXXXX când a venit în biroul lor de serviciu. Cât privește telefonul mobil, Malic a declarat că după ce i-au reținut colaboratorii CCCEC cereau un telefon și Popoa Igor a mers cu cineva din ei și a adus un telefon, dar mai mult nu cunoaște nimic despre acest telefon, (f.d.158-159, vol. II).
79. În ședința instanței de apel inculpatul a reiterat că confirmă declarațiile date în prima instanță. Tot ce se întâmplă este doar o răzburare. Ei nu au avut nici o tangență cu cazul dat, dar având în vedere că a fost descoperite la percheziție și ridicate muniții, partea vătămată a avut un scop de a-i provoca cu mită. Învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. Învinuirea este nefondată, învinuirea se bazează doar pe spusele părții vătămate, ei nu l-au agresat. A participat la percheziție personal, după data de XXXXXXXXXX împreună cu Popa Igor, Marcu Mihail nu a avut nici o cauză în gestiune legată de partea vătămată. Partea vătămată a fost citat de către Ion Sîrbu, nemijlocit nu el l-am citat. Confirm că ei nu l-au citat la Inspectoratul de Poliție Strășeni. Din câte cunoaște, partea vătămată îl suna pe Popa Igor. Inculpatul Marcu Mihail nu a avut nici o tangență cu partea vătămată, careva cauze în gestiune nu a avut și la percheziție nu a participat. Din câte își aduce aminte nu cunoaște la invitația cui a fost invitată partea vătămată. Pe partea vătămată la data de XXXXXXXXXX l-a văzut în birou, dar nu ține minte în care anume. A confirmat anterior că nu l-a insultat, nu l-a percheziționat.
80. Colegiul penal analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind ne veridice, or sunt combătute prin probele anexate la materialele cauzei, astfel, declarațiile inculpatului reprezintă o metodă a acestuia de a se eschiva de la răspundere penală.
81. Consecvent, inculpatul Marcu Mihail fiind audiat în instanța de fond nu a recunoscut vina și a declarat că activând în calitate de inspector al Secției poliție criminală a CPR Strășeni cu gradul special de locotenent de poliție, în dimineața zilei de XXXXXXXXXX, a intrat în biroul nr. 11 al CPR Strășeni, unde Popa și Malic discutau cu o persoană necunoscută, care mai târziu s-a dovedit a fi Antoci. Mai târziu, după orele mesei, a intrat în biroul nr. 6 al CPR Strășeni, care este și biroul său, unde Constantin Mihail în prezența lui Popa și Malic, discuta cu Antoci și au intrat mai multe persoane cu camera video. A înțeles că erau colaboratorii CCCEC, au efectuat careva acțiuni apoi i-au escortat pe colegii săi, dar pe el nu l-au luat. Ulterior a fost citat pentru audiere. Susține că el nu a discutat nimic cu Antoci și nu a participat la percheziția lui, acesta nu putea să fie dezbrăcat deoarece ușile erau deschise la birou, (f.d. 160-161, vol. II).
82. În ședința instanței de apel inculpatul nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
83. Astfel, Colegiul analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind veridice, or se combat în totalitate prin materialele cauzei, astfel, depozițiile inculpatului reprezintă doar o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală.
84. În continuare, Colegiul menționează că deși inculpații nu au recunoscut vina lor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, culpa acestora este demonstrată prin următoarele probe.
85. Instanța de apel reține că partea vătămată, Antoci Mihail fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că anterior evenimentelor din ianuarie, prin august 2011 nepotul său Artur a avut niște probleme cu poliția și el s-a adresat la Popa Igor de ce s-au purtat urît cu băiatul. După discuție cu Popa, ultimul l-a întrebat cu ce se ocupă și i-a zis să-i aducă un automobil. În luna octombrie el a plecat în Marea Britanie și fiind acolo a procurat un a/m „Mercedes”, dar întorcându-se în țară la 26.12.2011 nu i-au permis să treacă vama cu el și a l-a lăsat în România. Totodată a declarat că a procurat niște arme și s-a dus la poliție ca să le înregistreze, dar deoarece era în preajma sărbătorilor i-au zis să vină după sărbători. La data de XXXXXXXXXX au venit la el acasă cinci colaboratori de poliție, printre care erau Popa Igor și Malic A., au efectuat percheziția și au depistat armele, au întocmit proces-verbal. Colaboratorul de la Chișinău, Roșu Alexandru i-a zis să ia documentele și armele și au plecat cu toții la Departamentul de Urmărire Penală. În timpul percheziției la domiciliul său, inculpatul Malic a cerut două mii de euro pentru a nu fi tras la răspundere penală pentru armele depistate, apoi a dublat suma. La departament Roșu i-a dat să semneze niște acte, apoi l-a chemat în curte și i-a zis că dacă vrea să plece acasă la familie trebuie să-i dea 1000 euro ca să nu-l închidă. Când i-a zis că nu are așa bani i-a spus că poate să împrumute de la cineva. El a sunat un cumătru, dar a răspuns soția, spunând că este peste hotare și se întoarce peste câteva zile și el a chemat-o la departament, a ieșit în stradă și a vorbit cu Rădvan Z. care a spus că soțul se întoarce peste câteva zile și atunci îi va da banii. A. Roșu i-a permis să plece, dar cu condiția că de îndată ce are banii să-l sune. La data de 09.01.2012 la el acasă au venit inculpații Popa și Malic unde Popa i-a zis că vine din partea lui A. Roșu și a cerut două mii de euro.

...2012 la cererea de vom încușă și Popa și Malic, unde Popa și Malic au fost din partea lui A. Roșu și a stat două zile de cură, dintre care 1000 euro era destinată pentru A. Roșu. El a cerut să-i întoarcă tot ce au luat de la el și i-a răspuns că în așa caz suma va fi mai mare. A așteptat 1-2 zile că să sune cineva să-i întoarcă documentele, dar deoarece nimeni nu l-a contactat, la 12 ianuarie 2012 l-a telefonat pe Popa Igor și l-a întrebat numărul de telefon mobil a lui Roșu Alexandru că vrea să-i întoarcă documentele, dar Popa i-a zis că nu are nici o treabă cu aceasta și cu toate întrebările să se adreseze la ofițerul de urmărire penală Roșu Alexandru, după care a închis. Astfel, a telefonat la unitatea de gardă a departamentului de urmărire penală a MAI și a aflat numărul de telefon din biroul lui Alexandru Roșu. Telefonându-l pe acesta, dânsul i-a răspuns să vină și să le i-a fără nici o problemă. Întrucât după apelul telefonic nu s-a apropiat nimeni să i-a banii extorcați, în după-amiaza zilei de 12 ianuarie 2012 a fost la biroul lui Roșu, acesta i-a restituit documentele: pașaportul românesc, pașaportul biometric moldovenesc și buletinul de identitate, după care i-a spus să se așeze și i-a dat o foaie de hârtie să scrie că nu are pretenții față de dânsul, precum că documentele nu-s rupte, etc. După asta, i-a spus că săptămâna următoare îl va telefona să se prezinte la el cu avocatul. În rest, Alexandru nu i-a comunicat ceva ce ține de extorcarea banilor nemijlocit de el în sumă de 1 000 euro. Venind acasă, l-a telefonat o persoană necunoscută, „Vanea” și a început să înjure, spunându-i că el a fost la dânsul la percheziție în ziua de XXXXXXXXXX și să vină chiar acum la CPR Strășeni, sau dacă nu va veni el la dânsul. După glas i s-a părut că era Malic Alexandru. Peste câteva clipe el a telefonat persoana necunoscută pe nume „Vanea” și l-a întrebat pentru ce să vină la poliție, el doar cu Popa Igor are ce are, la ce acesta i-a spus că Popa Igor este lângă dânsul și a doua zi să se prezinte la CPR Strășeni în biroul nr. 14, la ce el a fost de acord. Peste câteva clipe l-a telefonat pe Popa Igor la numărul de telefon mobil „068222796” și l-a întrebat cine este persoana pe nume „Vanea” și că l-a chemat la comisariat pentru a doua zi și Popa Igor i-a comunicat că dacă l-a chemat trebuie să se prezinte. La XXXXXXXXXX în jurul orelor 10.00, fiind în prealabil înzestrat de către colaboratorii CCCEC cu tehnică specială de înregistrare, deghizată sub forma unui telefon mobil de model „Nokia”, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, cu numărul de abonat „068087145”, s-a deplasat la sediul Comisariatului raional de poliție Strășeni unde la unitatea de gardă a comunicat că a fost citat de un colaborator pe nume „Ion” din biroul nr. „14”, iar peste circa 2-3 minute de dânsul s-au apropiat Malic Alexandru și Popa Igor, ultimul s-a semnat într-un registru la unitatea de gardă unde era notat numele său de familie și l-au condus în biroul nr. 12 situat la etajul nr. 2 a CPR Strășeni. În biroul respectiv se mai afla încă un colaborator de poliție îmbrăcat pe uniformă, care era așezat la o masă pe care era amplasat monitorul unui computer și din discuții a înțeles că colaboratorul respectiv se numește Nicolai, l-a recunoscut că a participat la percheziția domiciliului din XXXXXXXXXX. Intrând în birou, Popa Igor a încuiat biroul cu cheia, apoi la ușă a bătut încă un colaborator și Popa Igor i-a deschis și i-a permis să intre, înclinându-se după dânsul. După aceasta Popa Igor i-a comunicat pe un ton brutal și cu insulte, să scoată și să pună pe masa lui tot ce are prin buzunare. Astfel, a scos totul din buzunare și anume: tehnica specială de înregistrare, deghizată sub forma unui telefon mobil de model „Nokia”, o cutie de chibrituri, bricheta, portmoneul, un pachet de țigări, cheile de la automobil și un pachet de șervețele nou. Apoi Popa țără acordul său a început a-i percheziționa telefonul mobil și, scoțându-i acumulatorul, pe ecranul telefonului a continuat să rămână scris textul „stilul meu”. Astfel, Popa Igor l-a întrebat de ce funcționează ecranul și de unde a luat telefonul acesta, la ce i-a spus că telefonul respectiv aparține soției, că a lui se descărca foarte repede. Atunci ei au început să strige la dânsul că are asupra sa tehnică de înregistrare, i-l înjoseau cu cuvinte necenzurate, iar Popa Igor și Malic Alexandru, ne un ton agresiv și foarte brutal i-au spus să se dezbrace imediat până la piele și să spună și să arate unde-i „cipul”. Aceștia păreau atît de înfuriați, încît a crezut că-l vor lovi, strigau la el să jure pe copilul său, că telefonul respectiv aparține soției sale, la ce a refuzat să jure, însă continua să afirme că telefonul aparține soției. L-au impus să se dezbrace total, să scoată și ciorapii și adidașii, la ce el a început să se dezbrace, ei percheziționau minuțios fiecare haină ce le-o transmitea și mereu îl întrebau unde-i „cipul”, zicînd că ei știu că are asupra sa „cip” și că înregistrează convorbirile, iar hainei le aruncau pe un divan aflat în biroul respectiv. Astfel, rămînînd numai în chiloți, Popa Igor i-a spus să deie și chiloții în jos să verifice dacă nu are și acolo cip, numindu-l cu cuvinte injurioase, ceea ce el a și făcut. După ce s-a dezbrăcat, numai în lîngerie s-a așezat pe un scaun, iar cei trei colaboratori în afară de „Nicolai” au ieșit din birou, ei rămînînd în birou aproximativ 15 minute, apoi a luat de pe divan maioul și s-a îmbrăcat deoarece îi era frig. Mai apoi în birou au revenit cei trei și din nou au supus percheziției hainele sale și el a început să se îmbrace, iar ei în acest timp verificau lucrurile puse pe masă. După ce a verificat lucrurile, Popa Igor i-a restituit toate obiectele, cu excepția telefonului mobil de model „Nokia”, în care era instalată tehnica specială de înregistrare dată de colaboratorii CCCEC, zicîndu-i că nu i-l dă pînă nu-i aduce cutia și documentele pe telefon”, l-a întrebat de cît timp are nevoie pentru a aduce cutia. Atunci Popa Igor i-a comunicat, că în cazul cînd îi va aduce cutia atunci el îi va restitui telefonul, în caz contrar eu nu va primi telefonul respectiv. Fiind din nou înzestrat cu tehnică de înregistrare de către colaboratorii CCCEC, în amiaza zilei de 13 ianuarie 2012, în jurul orelor 13.30 s-a deplasat la sediul Comisariatului raional de poliție Strășeni unde la unitatea de gardă se afla Nicolai Maximenco care l-a sunat pe Malic Alexandru și acesta s-a coborît și l-a condus în biroul nr. 6 la etajul 2. În biroul respectiv se afla Popa Igor împreună cu colaboratorul de poliție pe nume Malic Constantin. Astfel, Popa Igor a întrebat dacă a adus cutia de la telefon și de ce nu a venit mai repede, la ce i-a spus că cutia nu a găsit-o, dar s-a reținut pentru a căuta cutia la soacră-sa din satul Sireț. Atunci Popa Igor i-a comunicat că cunoaște unde acesta a fost și anume că s-a adresat la Centrul Anticorupție, că cunoaște fiecare mișcare a sa. Atunci în discuție s-a implicat și M. Constantin, care l-a întrebat dacă cunoaște că și darea de mită se pedepsește, vorbind în continuare pe un ton ridicat, iar întrebîndu-l cine este el, i-a spus că este șeful lui Popa Igor și Malic Alexandru. Atunci el l-a întrebat dacă le este șef ce caută acestea la poarta sa și cer 2000 euro, iar anchetatorul de la Chișinău a cerut 1 000 euro, de ce nu-l lasă în pace pe dânsul și familia sa. În timpul discuțiilor respective au intrat colaboratorii Centrului Anticorupție și el, fiind stresat de atmosfera încordată în care se petrecea discuțiile respective, i-au răbufnit lacrimile. Fiind întrebat dacă este convins că persoana care s-a prezentat în ziua de XXXXXXXXXX cînd a efectuat a doua înregistrare în incinta bir. 6 a CPR Strășeni, drept șeful lui Popa Igor și Malic Alexandru, se numește Constantin, acesta a declarat că cunoaște precis că cineva a pronunțat numele Constantin, dar numele de familie i s-a părut că era Malic. A declarat că careva relații ostile asemenea relații între dânsul și colaboratorii de poliție menționați nu a existat. Antoci Mihail a declarat că în legătură cu percheziția dată a suferit daune pe care le apreciază ca considerabile și anume, suferințe psihice enorme, fiindu-i călcată în picioare demnitatea. Pe perioada acestor abuzuri din partea polițiștilor respectivi, manifestate prin percheziția corporală, dezbrăcarea și ținerea în frig, precum și sechestrarea telefonului care i-a fost dat în posesie, s-a aflat într-o stare de șoc și stres enorm. La momentul cînd ieșea din comisariat, era într-o stare de frustrare totală și avea senzația că nu putea nimeri treptele scării, iar în mintea sa s-a creat o impresie că se afla în mijlocul unei grupări de criminali care își băteau joc de dânsul, dar nu în cadrul unui comisariat de poliție, unde colaboratorii sunt obligați să respecte legea și cetățenii. (f.d. 131-138, vol. I).

86. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a reiterat că a fost nevoit să se adreseze cu o cerere la data de XXXXXXXXXX la Centrul de Anticorupție Centrul Anticorupție după ce de la el s-au cerut 10 000 de euro. Toate înregistrările care se petreceau în birou se înregistrau și anume pe data de XXXXXXXXXX și dacă nu se greșește și pe data de 12.01.2012 cînd a fost telefonat de către Sîrbu la fel se înregistrau. Malic Alexandru cu Popa Igor au fost după aceasta la el acasă și au cerut bani, a ieșit la

poartă și au cerut 2000 de euro, aceasta a fost pînă pe data de 12.01.2012. E l-a telefonat pe Popa Igor și i-a spus că dacă îl cheamă trebuie să se prezinte, nu era o problemă să se prezinte. Nu ține minte să îi fost spus că nu are nici o legătură cu cazul dat. El cu nimeni nu a vorbit despre faptul cum trebuie să se comporte, ce trebuie să spună etc. ea doar s-a prezentat. La percheziție la el, Marcu Mihail nu a fost. Prima dată l-a văzut pe data de XXXXXXXXXX. În birou în incinta Comisariatului de Poliție inculpatul Malic Alexandru s-a apropiat de el, l-a înjurat, i-a comunicat că îl vor bate, totul a fost înregistrat. Nu poate spune cu precizie dar a fost scris pe dosar Malic Constantin, el cu el a vorbit 2 minute, nu cunoaște fratele este a lui Malic Alexandru sau nu. La data de XXXXXXXXXX, a fost sunat de către o persoană pe numele Sîrbu, nu cunoștea ce funcție are, el l-a sunat și i-a comunicat că trebuie să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Strășeni, l-a înjurat. Domnul Sîrbu i-a spus unde trebuie să se prezinte și anume la al 2 etaj, el a spus că se prezintă fără nici o problemă, după acest sunet l-a sunat pe Malic Alexandru și i-a povestit că l-au invitat la Inspectoratul de Poliție Strășeni la ce el i-a spus că trebuie să se prezinte, a zis să se prezinte a doua zi de dimineață. Aceasta s-a întâmplat la data de XXXXXXXXXX și el s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Strășeni la data de XXXXXXXXXX, a doua zi s-a prezentat la unitatea de gardă, s-a prezentat la ce a coborît Maximenco Mihail, era domnul care a fost la percheziție, l-a condus sus la al 2 etaj biroul 16, ulterior a fost dus în alt birou nu mai ține minte cu precizie ce număr. A intrat în birou era Malic Alexandru, Maximenco Mihail, Popa Igor, cum a intrat au închis ușa după el și i-au spus că tot ce are în buzunare să scoată pe masă, la ce el a scos actele de identitate, cheile de la mașină, pachetul de țigări, un pachet de chibrituri, portmoneul și telefonul, ulterior l-au întrebat dacă a scos tot din buzunare, el a spus că da, ei l-au percheziționat și anume Popa Igor cu mîinele prin toate buzunarele, după ce l-au verificat l-au întrebat unde este cipul, de la început l-a întrebat Popa Igor și ulterior toți întrebau unde este cipul, el nu înțelegea despre care cip merge vorba, la ce Malic Alexandru i-a spus să se dezbrace, l-au dezbrăcat de scurtă, pulover, a rămas în maiou, la ce i-a spus să se dezbrace și de maiou, a rămas în lenjerie intimă la ce i-a spus să se dezbrace și de lenjerie, el am rămas dezbrăcat absolut de tot, l-au verificat sub braț, i-au spus să lase și încălțăminte. După aceasta Malic Alexandru cu Popa Igor au ieșit din birou și a rămas doar Maximenco Mihail care scria ceva. Maximenco Mihail a închis ușa după ei, totul a durat cîteva minute, l-a întrebat pe Maximenco Mihail dacă se poate să se îmbrace, el s-a îmbrăcat, au bătut la ușă și au venit Malic Alexandru, Popa Igor și Marcu Mihail. Marcu Mihail a întrebat dacă are ceva ascuns la el, la ce a spus că nu are nimic. Popa Igor a luat telefonul și l-a desfăcut, a scos acumulatorul și i-a arătat de ce pe ecran scrie "stilul meu", a luat șurubelnița și a început să-l desfacă, după aceasta a desfăcut pachetul de țigări, a controlat totul absolut, argintul, documentele, au verificat tot detaliat. L-au întrebat de unde a luat telefonul la ce el i-a spus că i-a fost transmis din Marea Britanie, l-au trimis acasă să aducă actele de la telefon, a luat cheile și a plecat acasă, a găsit cutia, dar nu a găsit actele, asta și le-a spus cînd a venit. După aceasta a mai intrat o persoană pe numele Malic, l-au scos din acel birou, tot la al doilea etaj unde a intrat Malic Constantin, acolo erau Malic Alexandru, Popa Igor și Malic Constantin au închis ușa. Malic Constantin a început să spună că știe unde a fost, totul a durat cîteva minute, era psihic traumatizat și în acel moment au intrat de Centrul Anticorupție în birou. La el acasă au cerut 10 000 de euro, în ogradă, polițiștii de la Strășeni îi spuneau că o să aibă probleme dacă se va duce să se plîngă pe acest fapt.

87. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, din care se atestă acțiunile prejudiciabile ale inculpaților, care, activînd în calitate de inspecitori al Secției poliție criminală a CPR Strășeni, deținînd gradul special de ofițer de poliție, prin urmare fiind persoane publică care prin stipularea legii sînt chemați să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, fără consimțămîntul lui Antoci Mihail Vasile, l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei însoțite de insulte în adresa acesteia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu are asupra sa tehnică de înregistrare audio-video, violînd prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art.25 a Constituției Republicii Moldova și art. 5 al Convenției europene din XXXXXXXXXX pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducînd grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne, de asemenea, din aceste declarații se atestă că inculpații, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal a sechestrat de la Antoci Mihail, telefonul mobil violînd prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției Republicii Moldova și de primul protocol al Convenției europene din 04.11.1950, pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și aducînd grave prejudicii de imagine organelor afacerilor interne, acțiuni care de fapt au fost întreprinse de inculpați în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor ilegale, comise anterior.
88. De asemenea, fiind audiată în calitate de martor, Antoci (Selivestru) Cristina a declarat că este soția lui Antoci Mihail, înregistrarea oficială a căsătoriei încă nu a efectuat-o, însă duc gospodărie comună și au împreună un copil de 1,5 ani. La XXXXXXXXXX, la domiciliul lor situat în s. Roșcani, r-nul Strășeni, aproximativ la ora 07.30 au venit 5 sau 6 persoane necunoscută îmbrăcate în haine civile, soțul comunicînd-i că sunt colaboratori de poliție ai Comisariatului raional de Poliție Strășeni și Chișinău și au venit să facă percheziție în vederea descoperirii armelor de foc. Totodată, soțul le-a spus că toate armele păstrate acasă sunt declarate la poliție, la ce aceștia spuneau că „vom vedea noi, dacă sunt declarate sau nu și că o să-ți ticnească toate celea”. A menționat că colaboratorii de poliție au scotocit peste tot, în pod, în ogradă, în sarai, au făcut o dezordine totală, au dorit să dezbată podeaua. Aproximativ la ora 15.00-16.00, imediat după finisarea percheziției au luat niște arme, după care soțul a fost luat de niște polițiști și urcat într-o mașină și transportat la Chișinău. Înainte de aceasta, l-a întrebat pe un polițist unde-1 duc și ce vor să-i facă, retrăi a să nu-1 bată, la care acel polițist i-a zis că nu-1 vor bate, dar trebuie să se clarifice cu armele descoperite. După vreo 2 ore a sunat-o soțul Mihai și i-a comunicat că se află în mașina polițiștilor, vine în sat și i-a zis să i-a din scurta cu care era îmbrăcat dimineața, hîrtia care i-au transmis-o polițiștii înainte de începerea percheziției și să i-o aducă în sat în preajma școlii din s. Roșcani. A găsit foaia respectivă, fugitiv a reușit să citească ce este scris, însă concret nu înțelesese ce este scris, însă în foaia ceea nu figura numele familiei lor că ar fi săvîrșit careva infracțiune. După aceasta i-a transmis foaia respectivă nepoțicăi Carolina și i-a spus să meargă la școală și să i-o transmită soțului. Peste puțin timp a venit și soțul acasă și i-a spus că anchetatorul care anchetează cazul a cerut de la el suma de 1000 euro pentru a nu-1 închide. După ce au discutat cum să procedeze au ajuns la concluzia că trebuie să se mai sfatue și cu altcineva. Luni, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 10-10:30 la domiciliul lor au venit 2 persoane, care fusese pe data de XXXXXXXXXX la percheziție, unul pe nume - „Igor” care a întrebat-o unde este soțul Mihai. I-a spus că se află prin mahala și „Igor” i-a cerut să-i aducă telefonul și să-l sune să-l întrebe unde se află. Telefonîndu-1 pe Mihai, „Igor” i-a luat telefonul din mînă și pe un ton brutal i-a spus să vină chiar acum acasă, spunînd „nu-mi trebuie nouă, dar îți trebuie ție”. Peste cîteva clipe, a venit soțul, avorbit cu ei 5-10 minute, apoi a intrat în casă și i-a spus că cei doi vin de la anchetator din oraș și că vor 2000 euro pentru ca să nu-1 închidă și să nu aibă probleme cu poliția pentru că i-au găsit arme, l-au amenințat să nu facă prostii, că în caz contrar poate să pătască ca vecinul pe care l-au găsit spînzurat în pușcărie.
89. Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul a comunicat că partea vătămată i-a spus că a fost înjosit la poliție, susține

- declarațiile oferite anterior, nu își amintește cine l-a sunat pe Antoci Mihail, la percheziție a fost Malic Alexandru și Popa Igor, Antoci Mihail a fost dus la Chișinău, a fost speriat când l-au eliberat după percheziție.
90. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, pertinente, care coroborează cu declarațiile părții vătămate, dar și cu probele ce vor fi analizate infra, din care instanța reține cu certitudine că inculpații Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihail au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, mai mult, aceste depoziții combat argumentele inculpaților, expuse în prima instanță, și declarațiile inculpatului Malic Alexandru, oferite în ședința instanței de apel.
91. În continuare, Colegiul penal consideră că vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012 prin care partea vătămată l-a recunoscut pe Marcu Mihail ca fiind colaboratorul de poliție care în ziua de XXXXXXXXXX, l-a supus percheziției corporale prin dezbrăcare și l-a insultat (f.d.36-37, vol. I); prin procesul-verbal de examinare a documentelor - a registrului de evidență a persoanelor aduse în CPR Strășeni din 18.01.2012, prin care s-a constatat că, la XXXXXXXXXX, ora 09:48, Antoci Mihail a fost trecut în sediul CPR Strășeni de către colaboratorul de poliție Popa Igor, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în registrul respectiv, (f.d.11-130, vol. I); prin procesul-verbal al percheziției din XXXXXXXXXX a biroului nr.6 a CRP Strășeni, prin care se probează faptul că, colaboratorul de poliție Popa Igor a predat benevol telefonul mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 356835/02/30876718, înzestrat cu cartela operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145”, telefon în care a fost camuflată tehnica specială de înregistrare și anume dictafon de model „Edic Tiny”, conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din XXXXXXXXXX (f.d.71-72, vol. I); prin procesul-verbal din XXXXXXXXXX, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele nr. 1 și nr.2 petrecute în cadrul întâlnirii dintre Antoci Mihail Vasile cu Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail, care au avut loc la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:51 și 10:51:35, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni și dintre Antoci Mihail Vasile, Popa Igor, Malic Alexandru și Mihail Constantin, care au avut loc la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 13:38:00 și 13:48:20, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni (f.d.55-61, vol. I); prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX și stenogramele audio nr. 1, nr.2 și nr.3, petrecute între Antoci Mihail cu Popa Igor, Roșu Alexandru și o persoană pe numele „Vanea”, ce au avut loc la XXXXXXXXXX între orele 11:15:31 și 11:18:58; 11:48:00 și 11:48:48; și 17:07:52 și 17:09:08 (f.d.87-89, vol. I); prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX și stenogramele audio nr. 1, nr.2 și nr.3, petrecute între Antoci Mihail cu Popa Igor Malic Alexandru, ce au avut loc la XXXXXXXXXX între orele 17:16:12 și 17:17:36 și la XXXXXXXXXX între orele 11:03:13 și 11:03:50, (f.d.91-92, vol. I); prin procesele-verbale de examinare a documentelor (materialului nr. 20123300181) din XXXXXXXXXX - scrisoarea CPR Strășeni nr.642 din 20.01.2012, recunoscută în calitate de document prin ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 22.02.2012, prin care se probează că Popa Igor este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 068222796, Malic Alexandru este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 069908411, și Marcu Mihail este colaborator al SPC a CPR Strășeni; - scrisoarea nr. 10/223 din 09.02.2012 a Direcției Generale Resurse Umane a MAI, cu documentele anexate și anume: copiile autentificate de pe ordinele de numire în funcție, contractele individuale de muncă și a fișele de post a colaboratorilor SPC a CPR Strășeni Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail, (f.d. 131-144, vol. I); prin fișele postului, contractele individuale de muncă din 25.07.2005 și ordinele privind numirea în funcție a inculpaților (f.d.146-165, vol. I).
92. În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de probe sus indicat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorului audita, din care Colegiul îndubitabil a stabilit vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, or cumul de probe analizate și apreciate indică că acțiunile inculpaților de percheziționare a părții vătămate Antoci Mihail au avut un caracter ilegal și anume, Colegiul reține că partea vătămată a fost telefonată și invitată în Comisariatul poliției Strășeni de către Sîrbu, la indicația inculpatului Popa Igor, care l-a fel l-a telefonat, ulterior în biroul de serviciu, inculpații Popa Igor Malic Alexandru și Marcu Mihail, l-au percheziționat, l-au supus dezbrăcării până la piele, obligându-l să-și scoată inclusiv și lenjeria intimă, fiindu-i înjosită demnitatea părții vătămate, ulterior i-au luat telefonul mobil, acest fapt se confirmă și prin stenogramele interceptărilor convorbirilor și înregistrarea comunicărilor și stenogramele nr. 1 și nr.2 petrecute în cadrul întâlnirii dintre Antoci Mihail Vasile cu Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail, care au avut loc la XXXXXXXXXX, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni.
93. Prin urmare, prin faptele lor inculpații, Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihail fiind persoane publice, și-au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu, au cauzat persoanei vătămate Antoci Mihail prejudiciu considerabil, care constă în înjosirea onoarei și demnității acestuia.
94. Circumstanțele de fapt constatăte supra impun concluzia că instanța de fond eronat a apreciat probele administrate în cadrul ședinței de judecată, adoptând sentința de achitare în privința inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.
95. Subsecvent, Colegiul reiterează că prin actul de învinuire inculpaților le-a fost incriminat calificativul „însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin. (2) lit. c) al art. 328, însă prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, au fost operate modificări în Codul penal și a fost exclus acest calificativ din dispoziția normei citate în legătură cu introducerea unei noi componente de infracțiune - art. 166¹ Cod penal al Republicii Moldova.
96. Succesiv, instanța de apel reține că prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, nu au fost dezincriminate faptele prevăzute de art.328 alin. (2) lit. a) sau c) Cod penal al Republicii Moldova, (redacția Legii nr. 277 din XXXXXXXXXX), or aceste fapte se regăsesc în norma relativ echivalentă prevăzută de dispoziția art.166¹ Cod penal al Republicii Moldova, (redacția Legii nr. 252 din XXXXXXXXXX).
97. Astfel, aplicând prevederile art. art. 8, 10 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul va menține încadrarea efectuată în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, (redacția XXXXXXXXXX), fără a agrava situația inculpaților.
98. Prin urmare, fapta de ”exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX în vigoare din XXXXXXXXXX nu a fost decriminalizată, faptele prejudiciabile comise de către

- ... în vigoare din XXXXXXXXXX, nu a fost dovedită, după judecarea comise de către făptuitori fiind în continuare pasibile de pedeapsă în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, (redacția XXXXXXXXXX).
99. De asemenea, avînd în vedere prevederile art. 8 Cod penal al Republicii Moldova, care pledează că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și ținînd cont că Legea nr. 252 din XXXXXXXXXX, în vigoare din XXXXXXXXXX, nu conține prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea și că aceasta nu este retroactivă, acțiunile subiecților infracțiunii care cad sub incidența legii în cauză, undează a fi calificate, potrivit art. 8 Cod penal al Republicii Moldova, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.
100. Astfel, acțiunile inculpaților Popa Igori, Malic Alexandru și Marcu Mihai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu însoțite de calificativul "însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate", prevăzut la alin. (2) lit. c) al art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, (redacția legii din XXXXXXXXXX), or, inculpații fiind persoane publice, cu funcție de răspundere, colaboratori ai SPC a CPR Strășeni, cunoscând cerințele fișei de post, contractelor individuale de muncă încheiate cu MAI și prevederile Legii nr. 416, din XXXXXXXXXX, cu privire la poliție, au acționat vădit contrar acestora, fapt care probează indubitabil intenția directă în săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin acțiuni ce au înjosit demnitatea părții vătămate Antoci Mihail, or din probele analizate și apreciate Colegiul reține că inculpații i-și dădeau seama de caracterul prejudiciabil al percheziției corporale, a insultării prin dezbrăcare pînă la piele și a sechestrării telefonului părții vătămate, au prevăzut urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni și au dorit sau au admis, în mod conștient, survenirea acestora.
101. Potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
102. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
103. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
104. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
105. Subsecvent, Colegiul penal enunță că obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excесе, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice - în speță - exercitarea de către inculpații Popa Igor, Marcu Mihail și Malic Alexandru a obligațiilor de serviciu și anume de colaboratori ai Ministerul Afacerilor Interne.
106. De asemenea, instanța de apel menționează că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 328 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.
107. În acest sens, instanța de apel indică că prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere; care ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe or, probele nominalizate dovedesc că, inculpații au depășit în circumstanțele expuse mai sus limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din XXXXXXXXXX, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr.45-XIII din 12.04.1994 și Codul de procedură penală nr. 122-XV din 14.03.2003, au efectuat percheziția corporală a lui Antoci Mihail, prin dezbrăcarea acestuia, cu adresarea insultelor față de acesta, înjosindu-i demnitatea.
108. Astfel, urmează a se reține că procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art.125 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, ce stipulează că, organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii, obiecte și valori dobândite de pe urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.
109. Însă procedura stabilită de legiuitor la art. 125 Cod de procedură penală al Republicii Moldova nu a fost respectată sub nici un fel, or aceste acțiuni au constituit o imixtiune în viața privată a persoanei, măsuri care contravin prevederilor art. 12 Cod de procedură penală al Republicii Moldova și art.8 CEDO reieșind din faptul că imixtiunea organului de urmărire penală este prevăzută de lege, această imixtiune este necesară într-o societate democratică, deoarece urmărește un scop legitim, fiind respectat principiul proporționalității între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale.
110. Prin urmare, contrar prevederilor legale, inculpații Malic Alexandru și Popa Igor au efectuat percheziția corporală a lui Antoci Mihail în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și fără autorizația judecătorului de instrucție. Totodată, inculpatul Marcu Mihail, fiindu-i adus la cunoștință că, Antoci Mihail posibil a depus plângere la Centrului pentru Crimelor Economice și Corupției și are asupra sa tehnică specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinat de sentimentul de solidaritate față de colegii de secție și birou, a ajutat la realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea lui Antoci Mihail. Prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, Malic Alexandru, Popa Igor și Marcu Mihail, i-au învins rezistența psihică a lui Antoci Mihail și l-au determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora.
111. Mai mult, declarațiile părții vătămate sunt confirmate prin coroborare cu celelalte probe expuse mai sus, inclusiv prin procesul verbal ce reflectă percheziția biroului nr.6 a CRP Strășeni, a cărei legalitate a fost confirmată prin încheierea irevocabilă a

- judcătorului de instrucție din 14.01.2012, prin care se confirmă că, la XXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 09:48 și 14:00, când telefonul a fost ridicat de către colaboratorii Centrului pentru Crimelor Economice și Corupției în cadrul percheziției, s-a aflat în posesia colaboratorilor de poliție Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail și a înregistrat în principal discuțiile purtate de aceștia și Antoci Mihail.
112. În aceeași ordine de idei, instanța de apel enunță că subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere. Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.
113. Astfel, Colegiul penal stabilește cu certitudine că inculpatul Popa Igor a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, inculpatul Malic Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate și inculpatul Marcu Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.
114. În această ordine de idei Colegiul va respinge argumentele apărării invocate în ședința instanței de apel în partea în care s-a solicitat declararea nulității probelor "declarațiile martorului și părții vătămate Mihail Antoci, declarațiile martorului Cristina Selivestru, procesele-verhale din XXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și comunicările de la f.d.55-61,87-89, 91-92,94-96 vol. I), ca fiind administrate contrar prevederilor legii", or nu au fost identificate careva temeuri legale pentru a le declara nule, aceste probe fiind veridice, concludente și pertinente, coroborând între ele, totodată nu pot fi reținute nici argumentele în partea în care s-a indicat că aceste probe au fost dobândite prin provocare la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal de care au fost achitați inculpații, astfel intervine regula pomului otrăvit, reglementată de art.94 Cod procedură penală, care prevede că proba se recunoaște inadmisibilă.
115. Or, din materialele cauzei s-a stabilit indubitabil că partea vătămată Antoci Mihail a fost percheziționată în biroul de serviciu din cadrul Comisariatului, fiind impusă de către toți inculpații să se dezbrace până la piele, anume pentru a depista tehnica de înregistrare a convorbirilor, bănuind, că acesta are scopul de provocare la corupere pasivă a inculpaților, în rezultat i-au ridicat telefonul mobil, fapte stabilite cu certitudine, ce confirmă că inculpații au acționat cu depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate, înjosindu-i demnitatea de om și ridicându-i telefonul. Or, în caz că inculpații au bănuit, că partea vătămată are intenția să-i provoace la comiterea infracțiunii de corupție pasivă, aceștia urmau să procedeze conform prevederilor legislației în vigoare - să anunțe organele competente, să înregistreze cazul, dar nu să-l percheziționeze fără careva temei legal, dezbrăcându-l până la piele pe partea vătămată, astfel acționând contrar atribuțiilor sale de serviciu.
116. Totodată Colegiul penal consideră nefondate, argumentele apărării, preluate de instanța de fond, precum că, urmărirea penală pe cauza nr. 2012036061, de învinuire a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, a fost efectuată de către OUP al CCCEC, cu încălcarea normelor ce competență, deoarece potrivit prevederilor art.42 alin. (2), 42 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, această cauză a fost conexată la cauza penală nr. 2012036020, pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, ce intră în competența CCCEC, existând legătură directă între infracțiunile date.
117. La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților, Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail instanța reiterează prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal al Republicii Moldova și le aplică corespunzător.
118. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
119. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
120. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
121. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
122. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
123. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.
124. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

125. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
126. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
127. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
128. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
129. La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal al RM, Colegiul atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.
130. De asemenea, Colegiul reține persoana celor vinovați care nu sunt anterior judecați, dețin studii superioare, se caracterizează pozitiv, la fel instanța reține consecințele infracțiunii prin care inculpații au înjosit demnitatea părții vătămate, de comportamentul inculpaților, după comiterea infracțiunii, durata procedurilor.
131. Subsecvent, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Popa Igor nu au fost reținute.
132. Potrivit art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Popa Igor nu au fost identificate.
133. Conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Malic Alexandru nu au fost reținute.
134. Potrivit art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Malic Alexandru nu au fost identificate.
135. Succesiv, conform art. 76 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Marcu Mihail nu au fost reținute.
136. Potrivit art. 77 Cod penal al Republicii Moldova, circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Marcu Mihail nu au fost identificate.
137. Astfel, ținând cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova, Colegiul penal consideră că corectarea și reeducarea inculpaților Popa Igor, Malic Alexandru și Marcu Mihail este posibilă cu stabilirea unei pedepsei penale sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege, în vigoare la data comiterii infracțiunii, pentru infracțiunile comise, considerând-o una echitabilă, și care ar duce la corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în raport cu cele săvârșite, iar scopul legii penale, precum și reeducarea inculpaților va fi posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune, conform prevederilor art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.
138. Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea și termenului de probațiune, inculpaților Colegiul penal va ține cont de personalitatea inculpaților, părerea părții vătămate, și rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii comise.
139. Conchizînd, ținînd cont de indicațiile intabulate în actele judecătorești ale instanței ierarhic superioare, Colegiul va admite apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012, în partea achitării lui Popa Igor Nicolai, Malic Alexandru Gheorghe și Marcu Mihail Efim de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și pronunțarea unei noi hotărîri în această parte.
140. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2; 417-419 Cod procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012.

Se casează parțial sentința Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012, în partea achitării lui Popa Igor Nicolai, Malic Alexandru Gheorghe și Marcu Mihail Efim de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Popa Igor Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, a suspenda executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Malic Alexandru Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, a suspenda executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Marcu Mihail Efim se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, a suspenda executarea pedepsei, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 28 mai 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecători:

Silvia Vrabii

Igor Mânăscuță