Dosarul nr. 4r-4245/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23145771-02-4r-03102024 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2024, în cauza contravențională în privința lui Igor Vrabie, intentată în temeiul art. 312 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04 octombrie 2023, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 50 în privința lui Vrabie Igor Vladimir, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.312 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținută următoarea situație faptică.

Astfel, agentul constatator indică, că în Cancelaria Centrului a fost depusă încheierea și materialele anchetei de serviciu a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne cu nr.12664 din 31.07.2023, referitor la pretinsele acțiuni ilegale a agenților constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne privind modul aferent de înregistrare și documentare a încălcărilor vitezei de circulație ce conțin elementele constitutive a contravenției prevăzute de art. 236 din Codul Contravențional.

În fapt, la 27.06.2023, SPIA a MAI a inițiat ancheta de serviciu cu nr.1207 în vederea elucidării circumstanțelor pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu de către unii angajați ai Sectiei Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, reflectate în cadrul raportului Inspectoratului de management operațional, privind rezultatele controlului tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul

mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic nr. 27/114.

În cadrul anchetei, s-a constatat că, în perioada 20 februarie - 14 aprilie 2023, conform prevederilor Ordinului secretarului general al ministerului nr.58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activității de constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic” și Ordinului ministerului afacerilor interne nr.36/2023 „cu privire la aprobarea Planului anual al controalelor al Ministerului Afacerilor Interne pentru anul 2023”, în baza Planurilor- sarcina nr.27/37 din 17.03.2023 și nr. 27/49 din 03.03.2023, de către Comisia de control a fost efectuat controlul tematic al activităților de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic realizate de către Secția patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI.

Astfel, potrivit criteriului de examinare a comisiei de control, a fost analizată informația privind încălcările din domeniul traficului rutier, înregistrate prin intermediul dispozitivelor de măsurat viteza „TruCAM I” si „TruCAM II”.

Urmare, de către Comisie au fost relevate lipsa în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, a cauzelor contravenționale si a persoanelor care au săvârșit contravenții, a actelor procesuale încheiate și emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 Cod Contravențional.

Prin urmare, în cadrul examinării anchetei de serviciu, au fost identificați angajați care în timpul exercitării atribuțiilor funcționale prevăzute conform fișei postului, au admis încălcările comise, recunoscând pe deplin vinovăția asupra faptelor imputate, obligându-se să identifice contravenienții nedocumentați.

Astfel, în ancheta de serviciu s-a stabilit că, subofițerul superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, agent superior Igor Vrabie a încălcat prevederile art.26 alin.(1) lit. b), c) și d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art.50 lit. b) și e) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) si 9) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotararea Guvenului nr.629/2017 si pct.13 subpct.2) din Fișa postului, fapta manifestată prin ne întreprinderea măsurilor de documentare a încălcării vitezei de circulație, comisă de către conducătorul mijlocului de transport de model Volkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3, km11, r-nul Ialoveni cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01.

La 13.09.2023, a fost audiat în calitate de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vrabie Igor Vladimir, a.n. 24.09.1993, referitor la fapta imputată nu și-a recunoscut învinuirea, a menționat că, activează în calitate de

subofițer superior al INSP al IGP a MAI, începând din anul 2018. Totodată comunică că îi sunt cunoscute obligațiile de serviciu menționate în fișa de post și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege.

Astfel, în perioada activităţii desfăşurate la 06.11.2022, a fost fixat de către dânsul cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei TruCamII seria 008342, următoarea unitate de transport Volkswagen cu n/î *****.

Ţine să precizeze că unitatea de transport nominalizată, a fost stopată de către dânsul, însă nu a întocmit un act procesual conform prevederilor codului contravenţional, motivând că unitatea de transport avea numere de corp diplomatic.

În ancheta de serviciu, nu a recunoscut vina din motiv că mijlocul de transport cu n/î diplomatice, nu poate fi tras răspunderii contravenţionale.

Subsecvent, a înregistrat RAP01408787 din 12.07.2023 cu întârziere, motivând că nu există o practică în cazul documentărilor unităţilor de transport cu numere diplomatice.

A menţionat că fapta înregistrată, este la faza de examinare, unde se va expune conform termenilor procedurali.

Conform extrasului din cadrul Sistemului Informațional Automatizat de date (STI al MAI-SIA REC v3.6.2), nu se stabileşte înregistrarea RAP01408787 din 12.07.2023 în baza de date.

Însă conform declaraţiilor şi a copiei anexate a actului nominalizat, se constată înregistrarea cu o întârziere de 248 de zile a raportului de înregistrare a contravenţiei RAP01408787.

Totodată, conform secvenţelor video captate de mijlocul de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport TruCam II seria 008342, se confirmă faptul că mijlocul de transport nominalizat a fost fixat de către Vrabie Igor, numărul legitimaţiei 16096 şi că până la finele controlului tematic desfăşurat de către Inspectoratul de Management Operaţional nu au fost identificate acte de constatare, decizii contravenţionale în privinţa unităţii de transport nominalizate.

Subsecvent, la finele controlului se precizează că a fost identificată următoarea secvenţă video fixată cu TruCamII TC008342: 1) 1667743315_M2200_1106_140155.jmx

Aferent celor constatate, conform Legii nr. 1134 din 04.08.1992, cu privire la statutul misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, art. 6 „Pentru a-şi exercita funcţiile misiunii diplomatice şi personalului ei se acordă privilegiile şi imunităţile prevăzute în Convenţia de la Viena din 1961 cu privire la relaţiile diplomatice.

Subsidiar, conform art. 7 din aceeaşi lege, persoanele cărora li se acordă privilegii şi imunităţi sunt obligate să respecte Constituţia şi legislaţia Republicii Moldova.

Totodată, conform art. 31, 32, 37 din Convenţia de la Viena din 1961, agentul diplomatic, membrii familiei acestora beneficiază de garanţii şi imunitate.

Făcând trimitere la normele prenotate, se constată că agentul diplomatic şi alţi membri, dispun de imunitate, însă acest fapt nu reprezintă un motiv de ne întreprindere a acţiunilor procesual contravenţionale şi de identificare a persoanelor care s-au aflat la mijlocul de transport de model Volkswagen cu n/î *****, or odată fixată încălcarea cu ajutorul mijlocului de măsurare TruCam, urmează a fi întreprinse toate măsurile de rigoare şi prevăzute de lege în documentarea ilegalităţilor comise de către persoanele fizice şi juridice.

Reieşind din această circumstanţă, se stabileşte intenţia făptuitorului de tăinuire şi nedocumentare a faptei contravenţionale fixate, adică persoana cu funcţie de răspundere, îşi dă seama că comite o acţiune (inacţiune) contrar intereselor de serviciu şi prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, pentru reţinerea ilicitului contravenţional de abuz de serviciu prevăzută de art. 312 alin.(l), este necesară existenţa prealabilă a unui serviciu, în care persoana publică, îşi desfăşoară activitatea.

Având în vedere această normă, folosirea situaţiei de serviciu presupune comiterea de către persoana publică a acţiunii prejudiciabile sau inacţiunii, care derivă din atribuţiile de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, astfel conform fişei de post nr. 2.9.111 din 25.03.2021, dl. Vrabie Igor Vladimir, conform pct. 13 subpct. 2) poartă răspundere pentru aplicarea corectă a actelor legislative şi normative în procesul de combatere şi documentare a contravenţiilor şi pentru respectarea procedurii contravenţionale.

Conform pct. 13 subpct. 8) are obligaţia de a exercita atribuţiile de serviciu, în condiţiile prevăzute de lege, asigurând sarcinile în faţa Politiei. Conform pct. 13 subpct.9) are obligaţia de a executa la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute.

Astfel, în temeiul şi prisma situaţiei reflectate supra, făcând trimitere la raportul privind rezultatele controlului tematic al activităţilor de constatare a contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor omologate şi verificate metrologic realizate de către Secţia patrulare „Centru” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI cu nr. 27/114 din 27.06.2023, unde se concluzionează că încheierea/emiterea actelor de constatare şi deciziilor din perioada controlului tematic desfaşurat(20 februarie-14 aprilie 2023) a fost realizat premeditat pentru a induce în eroare Comisia şi a ascunde situaţiile de tăinuire prin neconstatarea faptelor contravenţionale anterior stabilite şi fixate cu ajutorul mijloacelor de măsurare a vitezei de mişcare a mijloacelor de transport.

În acest sens, se constată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) „abuzul de serviciu” de către Vrabie Igor Vladimir, a.n. 24.09.1993, care având funcţia de subofiţer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ialoveni, Hânceşti al Secţiei patrulare „Centru” al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei aLMinisterufuî Afacerilor Interne, nu şi-a onorat

obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Volkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3 km11, raionul Ialoveni, cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01 şi care tăinuind comiterea contravenţiei, cu o întârziere de 248 de zile, a întocmit raportul cu privire la înregistrarea contravenţiei RAP01408787 din 12.07.2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.05.2024, s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet Vrabie Igor, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.312 alin.1 Cod contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 04 octombrie 2023, încheiat de către Centrul Național Anticorupție, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin.1 lit. a) din Codul contravenţional - nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond urma a încadra în hotărâre motivele pe care se întemeiază soluția clar, în speță motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, or, la caz nu au fost menționate temeiurile de fapt coroborate cu cele de drept care a determinat soluția instanței de judecată de a înceta procesul contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Reiterează că, după expunerea de fapt a probelor și faptei contravenționale, drept temei al acestei Hotărâri, instanța motivează că nici o probă nu dovedește vinovăția lui Igor Vrabie.

Atestă faptul că, instanța de judecată a lăsat fără examinare evoluția cronologiocă a acțiunilor lui Vrabie Igor prin care ultimul nu și-a onorat obligațiile de serviciu prin acțiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Wolkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3 kml 1, raionul Ialoveni, cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022 ora 14:01 şi care tăinuind comiterea contravenţiei, cu o întârziere de 248 de zile, a întocmit raportul cu privire la înregistrarea contravenţiei RAPO1408787 din 12.07.2023 încălcând astfel prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului. Or, la caz agentul constatator - Vrabie Igor odată ce a efectuat o fotografie a mijlocului de transport de model Wolkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3 kml 1, raionul Ialoveni, cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01, urma a întreprinde toate măsurile necesare în vederea constatării contravenţiei, or reprezentanţii diplomatici nu pot fi supuşi răspunderii contravenţionale, dar agentului constatator nu i s-a adus învinuire pe faptul că nu a atras la răspundere contravenţională persoana aşa cum s-a expus instanţa de judecată, ci că nu a documentat cazul în forma stabilită de legislaţie.

Menţionează că, potrivit regulii generale, proclamate la art. 4 alin. (3) Cod contravenţional, nu pot fi supuşi răspunderii contravenţionale reprezentanţii diplomatici ai statelor străine sau alte persoane care, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte sau în conformitate cu legile Republicii Moldova, nu cad sub incidenţa jurisdicţiei contravenţionale a Republicii Moldova sau în cazul cărora este înlăturată răspunderea contravenţională, aşa cum susţine norma legală dar agentul constatator Igor Vrabie nu a întreprins măsurile prevăzute de fişa postului şi actelor normative în vederea constatării contravenţiei şi respectiv după caz emiterii deciziei cu privire la încetarea procesului contravenţional.

Instanţa de fond însă contrar învinuirii susţinute a emis o hotărâre prin care o motivează că, agentul constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie prin încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 04.10.2023 ar pretinde impunerea făptuitorului Igor Vrabie în calitate de agent constatator de a întocmi proces - verbal cu privire la contravenţie, fapt ce nu corespunde realităţii şi probelor prezentate instanţei.

Termenul ”nu pot fi supuşi răspunderii contravenţionale” semnifică faptul că, persoanele vizate, chiar dacă vor întruni toate condiţiile legale pentru a fi recunoscute ca subiect al contravenţiei (vârsta, comiterea unei fapte prevăzute de Codul contravenţional, etc.), totuşi, nu vor putea fi supuse răspunderii contravenţionale, deoarece fac excepţie de la regula generală în baza prevederilor: fie a tratatului internaţional, fie a Constituţiei, sau a legilor Republicii Moldova.

Or, Igor Vrabie în calitate de agent constatator, odată ce a efectuat fotografii şi respectiv aceasta a fost transmisă în mod automatizat prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deţinut de Serviciul tehnologii informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne, urma a înregistra contravenţia respectiv a emite o decizie pe marginea acesteia.

În corespundere cu dispoziţia art. 447^1 alin. (3) pct. 6) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, iar soluţia asupra cauzei poate fi: încetarea procesului contravenţional, stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea

contravenţiei imputate si, după caz, aplicarea sancţiuni contravenţionale, în speţă a fost identificată doar fotografia fără careva acte procesuale efectuate de către agentul constatator Igor Vrabie.

Or, potrivit net. 33 și 34 din Ordinul cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM"", rezultatele măsurării vitezei de mişcare a vehiculelor cu ajutorul radarului sânt utilizate de către angajaţii Poliţiei, la constatarea contravenţiilor privind depăşirea regimului de viteză. În calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include: 1) materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea vehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit. Materialul foto trebuie să permită detectarea numărului de înmatriculare al vehiculului; 2) datele privind verificarea metrologică ale lidarului; 3) datele privind amplasarea PSSCR, data/ora la care a fost efectuată măsurarea.

Potrivit, Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010 "Despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier şi Instrucţiunilor de utilizare a mijloacelor tehnice" pct. 44 în caz de comitere a contravenţiei de către cetăţenii străini care beneficiază de imunitate diplomatică, agentul de circulaţiei este obligat să curme pe loc acţiunile ilicite, să fixeze numele delicventului, numărul actului ce confirmă inviolabilitatea personală, să nu reţină persoana respectivă şi să raporteze despre acest fapt comandantului său nemijlocit. Personalul ambasadelor şi altor reprezentanţe străine, ce nu beneficiază de imunitate diplomatică, poartă răspundere deplină pentru încălcarea legislaţiei Republicii Moldova.

Susține că, agentul constatator nu a efectuat nici un act de documentare/identificare a şoferului care se afla la volanul mijlocului de transport care se deplasa depăşind viteza regulamentară într-o zi de weekend (duminica ora 14:01) făcând trimitere la faptul că maşina ar fi avut numere diplomatice. Mai mult ca atât, instanţa nu a ţinut cont de cele relatate de către agentul constatator Maxim Violeta în instanţa de judecată în partea ce se referă la faptul că, agentul constatator Igor Vrabie era obligat să constate contravenţia, să efectueze toate actele necesare în vederea constatării contravenţiei şi anume: identificării şoferului mijlocului de transport, numărul actului ce confirmă inviolabilitatea personală, etc.

Instanţa urma a corobora declaraţiile părţii apărării cu alte probe în contextul în care scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Elementul de prevenire este foarte important în măsura în care statul, prin organele abilitate trebuie să asigure restabilirea ordinii de drept şi să întreprindă toate acţiunile necesare preîntâmpinării comiterii de noi contravenţii.

Susține că, instanţa de fond şi-a motivat hotărârea doar pe declaraţiile părţii apărării fără a elucida toate împrejurările menţionate care au o mare importanţă la

examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate.

Atestă că, concluziile formulate în hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, şi care se contrazic, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravenţional, fără a fi coroborate cu probele anexate la dosar, or instanţa de fond în şedinţa de judecată ar fi constatat faptul că lipseşte vinovăţia dlui Igor Vrabie la comiterea contravenţiei imputate, sau instanţa a motivat că, lipseşte voinţa acestuia de a săvârşi contravenţia, fără a da apreciere probelor care demonstrează faptul că, a înregistrat RAP01408787 din 12.07.2023 cu o întârziere de 248 de zile şi doar după efectuarea controlului tematic al activităţii de constatarea contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic efectuat în corespundere cu Ordinul secretarului general al ministerului nr.58/2023 „cu privire la efectuarea controlului tematic al activităţii de constatarea contravenţiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Totodată, instanţa de fond nu s-a expus asupra încheierii cu privire la rezultatele anchetei de serviciu din 25.07.2023 prin care cet. Igor Vrabie în calitate de agent constatator a fost recunoscut vinovat pentru încălcarea art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpet. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionalului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpet. 2), 8), 9) din Fişa postului, dar din considerentul că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară, a fost doar strict atenţionat, iar aceste rezultate nu au fost contestate de către făptuitorul Igor Vrabie.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. 50 întocmit de către ofițerul de investigații al Direcției nr. 1 al DGCC a CNA, Vlad Manole, s-a constatat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) „abuzul de serviciu" de către Vrabie Igor Vladimir, a.n. 24.09.1993, care având funcţia de subofiţer superior în cadrul Serviciului de patrulare Ialoveni, Hânceşti al Secţiei patrulare „Centru" al Inspectoratului Naţional de Securitatea Publică al Inspectoratului General al Poliţiei aLMinisterufuî Afacerilor Interne, nu și-a onorat obligaţiile de serviciu prin inacţiunea de documentare imediată a încălcării comise de către conducătorul mijlocului de transport de model Volkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe traseul R3 km11, raionul Ialoveni, cu viteza de 82 km/h la 06.11.2022, ora 14:01 şi care tăinuind comiterea contravenţiei, cu o întârziere de 248 de zile, a întocmit raportul cu privire la înregistrarea contravenţiei RAP01408787 din 12.07.2023, încălcând astfel prevederile art. 26 alin.(l) lit. b), c) şi d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, art. 50 lit. b) şi e) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct.7 subpct. 1), 7), 8) şi 9) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017 şi pct. 13 subpct. 2), 8), 9) din Fişa postului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.05.2024, s-a încetat procesul contravențional pornit în privinţa cet Vrabie Igor Vladimir, născut la 24.09.1993, IDNP 2005042098943, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.312 alin. (1) Cod contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 50 din 04 octombrie 2023, încheiat de către Centrul Național Anticorupție, ofițerul de investigații al Direcției nr.1 al DGCC a CNA, locotenent-major Vlad Manole, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional - nu există faptul contravenţiei.

Colegiul relevă că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a purces la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.312 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Vrabie Igor în comiterea încălcării

prevederilor art. 312 alin.1 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Vrabie Igor.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312 alin.1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine Vrabie Igor a încălcat prevederile art. 312 alin.1 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Vrabie Igor, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției de abuz de serviciu.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Maxim Violeta.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.05.2024, prin care procesul contravențional, intentat în privința lui Vrabie Igor, în temeiul art. 312 alin.1 Cod contravențional, a fost încetat din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca