Dosar nr. 1-24/2026
PIGD 1-26012266-38-1-03022026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

16 februarie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Procurorului Ion Sandu
Apărătorului inculpatului Caciarin Ruslan
Inculpatul Mitrean Iuri
Partea vătpmată Știrbu Natalia
Apărătorul părții vătămate Mustea Maria

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Mitrean Iuri Vasile*,** născut la **, originar și domiciliate ***** nesupus militar, studii medii incomplete, relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de fochist, IDNP *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, anterior condamnat:

prin sentința Judecătoriei Rezina, sectorul Rîbnița din 10.04.2000, în baza art.95 alin.(1) Cod penal/redacția de până la 2002/, la pedeapsă cu închisoare pe termen de 5 ani , cu suspendarea condiționată pe termen de 3 ani;

prin sentința Judecătoriei Rezina din 14.06.2007, în baza art.188 alin.(2), lit.b), e), f) CP, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10000/zece mii/ lei.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 03.02.2026 până la 16.02.2026.

Procurorul s-a pronunţat pentru acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 23.01.2026, la iniţiativa inculpatului Mitrean Iuri şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Sandu şi inculpatul Mitrean Iuri, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei.

Inculpatul Mitrean Iuri şi avocatul Ruslan Caciarin au solicitat acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 23.01.2026, la iniţiativa inculpatului Mitrean Iuri şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Sandu şi inculpatul Mitrean Iuri, prin care

ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. Cheltuielile să fie trecute în contul statului.

Partea vătămată Ştirbu Natalia şi apărătorul acesteia, avocatul Maria Mustea, nu au avut nimic împotriva acordului de recunoaștere a vinovăției.

C O N S T A T Ă:

Mitrean Iuri Vasile, la 17 septembrie 2025, în jurul orelor 21.00 aflîndu-se la domiciliul comun din satul Bușăuca raionul Rezina, împreună cu concubina sa Știrbu Natalia, anume în camera de locuit unde se mai afla și mama acesteia Știrbu Angela, astfel fiir conform art. 133/1 lit. a) din Codul Penal, membri de familie, din motivul unei cei provocate de el, pe fondalul stării de ebrietate în care se afla, urmărind scopul aplicăi violenței fizice față de concubina Știrbu Natalia, dându-și seama de caracter prejudiciabil al acțiunilor sale, a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfașurai normală sunt condiționate de protecția și dezvoltarea relațiilor familiei, în mc intenționat, i-a aplicat o lovitură cu palma în față, care rezultat la ce ea a căzut jo lovindu-se cu fața de ușă și vesela care era jos (ceaun), astfel cauzîndu-i ultimei potriv raportului de expertiză medico-legală nr. 202526D0116 din 11 noiembrie 2025, plăj contuze cap și față, excoriații pe față, care determină o dereglare a sănătății de scur durată și se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Mitrean Iuri a comis infracțiunea prevăzw de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod Penal „violența în familie, adică acțiunea intenționat comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată pri alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății".

La data de 23.01.2026, la iniţiativa inculpatului Mitrean Iuri şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Sandu şi inculpatul Mitrean Iuri, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinivăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite: 120 ore;

- modul de executare a pedepsei: ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor :

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale: învinuitul Mitrean Iuri și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată : învinuitul Mitrean Iuri benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată ;
- natura și gravitatea acuzației înaintate: Mitrean Iuri este învinuit în săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave prevăzute de art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod Penal;
- pericolul public prezentat de învinuit: învinuitul Mitrean Iuri este caracterizat ca fiind o persoană care a dat dovadă de un comportament relativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, are trei copii minori la întreținere;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune: la moment partea vătămată nu înaintat pretenții de ordin material.

Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnaţii au convenit asupra condiţiilor prezentate anterior. Aceste condiţii au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nici o altă înţelegere între procuror, învinuit şi apărătorul acestuia în afara celor menţionate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnaţii confirmă că au luat cunoştinţă, au înţeles şi au acceptat în mod conştient prevederile şi consecinţele acordului.

Acordul de recunoaştere a vinovăţii a fost confirmat şi aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Mitrean Iuri a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, declarând că este de acord cu pedeapsa convenită, acordul a fost încheiat binevol și cu bună știință în prezența avocatului, iar concecințele acordului de recunoaștere a vinovăției î-i sunt clare.

Apărătorul și procurorul au susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Mitrean Iuri, fiind audiat în ședința de judecată, a menționat că în toamna anului 2025 era cu cireada, a fost telefonat de asistenta socială precum că au venit să îi ia copii. Cînd a venit acasă soția era în stare de ebrietate, s-a enervat și a lovit-o cu palma

peste față. Recunoaște vina, este de acord cu pedeapsa solicitată.

Ascultînd participanţii la proces, studiind materialele dosarului, constatînd că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală şi, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declaraţiile inculpatului, prezenţa în acţiunile acesteia atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- Declarațiile părții vătămate Știrbu Natalia/f.d.45/;
- Declarațiile martorului Știrbu Angela /f.d.46/;
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08.10.2025 /f.d.6/;
- Anunțul telefonic din 17.09.2025, parvenut de la cet.Știrbu Natalia, loc.s.Bușăuca, r.Rezina /f.d.7/;
- Raportul de constatare nr.202526P0081 din 29.09.2025 /f.d.18-19/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.202526D0116 din 11.11.2025, potrivit căruia la cet.Știrbu Natalia s-au constatat leziuni corporale ușoare./f/d.52-53/.

În conformitate cu art.509 alin. (2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit;
2) recunoaşte vinovăţia;
3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;
4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Analizînd acordul de recunoaştere a vinovăţiei, condiţiile de iniţiere şi încheiere şi conţinutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvîrşite de inculpatul Mitrean Iuri şi în baza probelor administrate prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, iar acţiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 201^1 alin. (1), lit.a) Cod penal pe semnele: „ *violența în familie, adică acțiunea intenționat comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată pri alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății”.*

Totodată, instanţa de judecată a constatat că inculpatul Mitrean Iuri a înţeles pentru ce infracţiune este învinuit, şi-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeles

consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei şi anume: muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Sancţiunea în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1), lit.a) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţii reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În contextul celor enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în

sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atît de către condamnat, cît şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încît inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi în şedinţa de judecată, Mitrean Iuri a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore.

În contextul celor enunţate supra, instanţa de judecată admite acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 23 ianuarie 2026, la iniţiativa inculpatului Mitrean Iuri şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Sandu şi inculpatul Mitrean Iuri.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Mitrean Iuri, prin ordonanţa din 16.01.2026, pe un termen de 60 (şaizeci) zile (f.d.89-90), urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Cheltuieli judiciare.

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a

cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Ion Sandu, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 448 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0116 din 11.11.2025 și pentru raportul de constatare medico legală nr. 202526P0081 din 29.09.2025.

Deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0116 din 11.11.2025 și raportului de constatare medico legală nr. 202526P0081 din 29.09.2025, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 448 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Mitrean Iuri, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte -nu sunt.

Conform prevederile art. 80 Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 23 ianuarie 2026, la iniţiativa inculpatului Mitrean Iuri şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura Orhei, oficiul Rezina Ion Sandu şi inculpatul Mitrean Iuri prin care ultimaul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Mitrean Iuri se recunoaşte vinovată și se condamnă de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin. (1),lit.a) Cod penal şi cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 /una sută douăzeci/ ore.

Se explică inculpatului Mitrean Iuri, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Mitrean Iuri se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează din contul inculpatului Mitrean Iuri, în beneficiul statului suma de 448,00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și raportului de constatare medico legală.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Mitrean Iuri se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**