Dosarul nr. 5r-3312/2024
4-24097306-12-5r-30082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 30 iulie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510, prin care SRL „Queen's Residence Park", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Queen's Residence Park", precum că, la 22 iulie 2024, ora 00:44, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, în acțiunile administrației localului „MiPiace" au fost constatate încălcări și anume de tulburare a ordinii publice, fiind difuzată muzica la un nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din preajmă.

La 20 august 2024, reprezentantul SRL „Queen's residence park", administratorul Chiril Dumitru, a depus prin intermediul cancelariei IP Botanica, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024, potrivit căreia a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința persoanei juridice.

În susținerea poziției sale, a menționat că, agentul constatator nu a citat legal reprezentantul persoanei juridice pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, de către agentul constatator a fost încălcate drepturile persoanei juridice la apărare, la prezentarea probelor cît și alte drepturi procesuale.

În continuare se susține că, agentul constatator nu a acumulat care probe din care să rezulte vinovăția persoanei juridice, concomitent menționînd că, agentul constatator nu a explicat detaliat prin ce acțiune a fost comisă fapta contravențională incriminată persoanei juridice. La fel, de către agentul constatator nu este indicată metoda de măsurare a intensității sonore.

Cu toate că persoana juridică SRL ,,Queen's residence park", a fost citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 20), reprezentantul acesteia în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Samburschi Petru fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 18), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de reprezentantul SRL ,,Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancţionare din 30 iulie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 457510 din 30 iulie 2024, acesta a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL ,,Queen's residence park", acesta fiind expediat persoanei juridice prin intermediul Poștei Moldovei (f.d. 5).

În continuare, potrivit plicului prezentat de reprezentantul SRL ,,Queen's residence park" (f.d. 6) – procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, a fost recepționat de SRL ,,Queen's residence park", la 06 august 2024, prin urmare, contestația depusă la 20 august 2024, va fi considerată ca depusă în termenul legal de contestare, adică în a 14-a zi.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea*

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 iulie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul IP Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510, prin care SRL „Queen's Residence Park", a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie suma de 4500 lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Queen's residence park", precum că, la 22 iulie 2024, ora 00:44, în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, în acțiunile administrației localului „MiPiace" au fost constatate încălcări și anume de tulburare a ordinii publice fiind difuzată muzica la un nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din preajmă.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *„Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Referitor la argumentele administratorului SRL „Queen’s residence park” prin care se invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța menționează următoarele.

Cu toate că agentul constatator nu a menționat expres în procesul-verbal cu privire la contravenție că acesta a fost întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice, agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Lupușor Ion, fiind indicate date ce permit identificarea acestuia și care prin semnătura sa aplicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, a confirmat circumstanța expusă supra.

Mai mult ca atît, referitor la argumentele privind lipsa citării legale a persoanei juridice, instanța nu poate reține ca întemeiat acest argument, ori administratorul persoanei juridice și-a valorificat dreptul la apărare prin depunerea contestației, iar fiind citat legal în instanța de judecată, nu s-a prezentat pentru a-și susține poziția sa și/sau să prezinte careva probe suplimentare.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal şi a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace**:** procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei SRL „Queen's Residence Park", în comiterea faptei prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 din 30 iulie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de persoana juridică SRL „Queen's residence park" în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13 material contravențional);
- ***Informația 112 din 22 iulie 2024,*** potrivit căreia solicitantul Goloseapov Eugen a declarat că în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, restaurantul „MiPiace" – gălăgie de muzică (f.d. 14 material contravențional);

- ***Raportul Subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, din 22 iulie 2024,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului și anume în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, restaurantul „MiPiace" – au discutat cu administratorul Neamțu Ion, care a declarat că au un eveniment și din acest considerent se aude muzică la volum ridicat (f.d.15 material contravențional);

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravenţională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului SRL „Queen's Residence Park", de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția persoanei juridice a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul contravenientului, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Astfel, atît timp cît administrația SRL „Queen's residence park" nu a întreprins măsuri necesare în vederea neadmiterii zgomotului de la aparatele muzicale și nu a izolat fonic restaurantul „MiPiace" pentru a nu admite răspîndirea muzicii la volum ridicat, a fost comisă contravenția prevăzută de art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la sancțiunea stabilită de agentul constatator, se reține că, art. 357 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 30.07.2024), prevede răspundere pentru *Tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cîntare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare – acţiuni care se sancţioneau cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Prin urmare, amenda stabilită de agentul constatator în mărime de 90 de unităţi convenţionale – se încadrează în limitele sancțiunii art. 357 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 30.07.2024).

În conexiunea celor relatate, instanţa de judecată stabileşte că, fapta comisă de SRL „Queen's Residence Park" de către agentul constatator corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția persoanei juridice a fost pe deplin demonstrată. Mai mult ca atît, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal reiterat sau decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Queen's Residence Park", administratorul Chiril Dumitru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 457510 şi a deciziei de sancționare din 30 iulie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Botanica, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**