Dosarul nr. 4-3208/2023 4-23137693-12-4-25092023

Hotărâre
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Agentului constatator Tabarcea Corina
Persoanei acuzate contravențional Ivanov Marcela

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Ivanov Marcela, născută la *****, domiciliat în *****, *****, a

C O N S T A T A T :

La data de 14.09.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Tabarcea Corina a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668, potrivit căruia, lui Ivanov Marcela i se incriminează „nesubordonarea cu rea voință a dispoziției și cererii legitime a angajatului din cadrul IGP al MAI, aflat în exercițiu funcțiunii și anume refuzul și ignorarea cerinței ofițerului principal de sector Capmoale Ion SP-2 al IP Centru de a permite transportarea fiului la spital, acordarea trecerii la ambulanță și polițiștilor”.

Pretinsele acțiuni ale lui Ivanov Marcela au fost încadrate de către agentul constatator, la prevederile art. 336 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit deciziei agentului constatator s-a dispus remiterea cauzei instanței de judecată, potrivit art. 395 CC.

La 25.09.2023, Inspectoratul de Poliție Centru a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) dosarul contravențional nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 pentru a fi examinat.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Centru, Tabarcea Corina, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, considerent din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator înștiințat legal.

În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Ivanov Marcela, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. *****, care a fost recepționată la 07.12.2023, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula procesul verbal contravențional nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 și de a înceta procesul contravențional inițiat în temeiul acestuia din următoarele considerente de fapt și de drept.

Se reține că potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) CC cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (9) CC partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie

1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 CC, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că Ivanov Marcela, născută la *****, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) CC.

Se reține că la dosarul contravențional pornit în baza art. 336 alin. (1) CC în privința lui Ivanov Marcela a fost anexat procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 (f.d. 3), raportul comisarului IP Centru Capmoale Ion din 09.08.2023 (f.d. 5), scrisoarea șefului IP Centru al DP mun. Chișinău, Luca Lilian, expediată în adresa adjunctului Procurorului-șef al mun. Chișinău, Șef al oficiului Centru, de expediere a materialului înregistrat RII cu nr. 12255, pe faptul aplicării forței fizice și mijloacelor speciale, de către angajații SSP a IP Centru în privința cet. Ivanov Marcela (f.d. 8), citația (f.d. 9), citația (f.d. 10), procesul verbal privind actele de constatare din 24.08.2023 (f.d. 11), procesul verbal privind actele de constatare din 24.08.2023 (f.d. 12), procesul verbal privind actele de constatare din 24.08.2023 (f.d. 13), copia informației 112 (f.d. 14), copia procesului-verbal privind actele de constatare din 05.07.2023 (f.d. 15), copia cererii din 25.07.2023 (f.d. 16), raportul din 25.08.2023 (f.d. 17), scrisoarea șefului SP 2 al IP Centru, Popa Oleg expediată în adresa lui Ivanov Artur (f.d. 19) și raportul din 14.09.2023 (f.d. 20).

Se reţine că art. 336 alin. (1) CC incriminează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Informațiile relevate de probele respective denotă că la data de 09.08.2023 Ivanov Marcela împreună cu fiul ei Ivanov Alexandru a.n. ***** s-a deplasat la CMF 7 pe str. Docuceaev 11 A.

Din explicația medicului Draguța Elena reiese că Ivanov Alexandru se află la evidența medicului ***** de la vîrsta de *****.

În momentul în care i-a fost măsurată tensiunea de către medicul de familie, pacientul Ivanov Alexandru a devenit neliniștit din cauza diagnozei de ***** și a început să se lovească pe sine. În acest condiții, medicul de familie a decis ca Ivanov Alexandru să fie internat la *****. Mama pacientului și-a manifestat dezacordul cu această decizie a medicului, iar conduita ei a fost tratată ca fiind agresivă. În rezultat a fost chemată poliția.

La sosirea poliției, agenții au stabilit că Ivanov Alexandru se lovea singur peste corp. Agenții i-au solicitat să se liniștească însă acesta nu a reacționat. Mama acestuia era permanent lîngă el. În prezența medicului a fost apelată ambulanța care a încercat să preia persoana însă mama acestuia se opunea ca acesta să fie preluat de ambulanță și opunea rezistență. La fața locului a fost solicitată intervenția a încă un echipaj de poliție. În aceste condiții Ivanov Marcela ar fi opus rezistență și nu s-ar fi conformat cerințelor de internare a fiului ei (striga cu voce ridicată). În aceste condiții poliția a aplicat mijloace speciale în raport cu Ivanov Marcela (a fost aplicată forța fizică în raport cu Ivanov Marcela). În continuare Ivanov Alexandru a fost condus de ambulanță la ***** din or. Codru. În fața serviciului de Gardă pacientul a refuzat spitalizarea, iar în aceste condiții ambulanța a condus pacientul la Spitalul Toma Ciorbă.

Instanța de judecată reține că pentru ca o cerere sau solicitare a unui reprezentant al statului să fie legitimă, mai ales în condițiile în care aceasta reprezintă o ingerință în unul din drepturile subiective ale unei persoane, este imperios necesar ca atribuția de a face o astfel de solicitare să fie prevăzută de lege. Doar în astfel de caz, solicitarea este obligatorie pentru justițiabil și îi este opozabilă.

Se reține că în speță solicitarea făcută de agenții de poliție cet. Ivanov Marcel se refera la aceea că ultima să nu intervină și să nu se opună procesului de punere în aplicare a deciziei medicului de familie cu privire la internarea fiului ei Ivanov Alexandru a.n. ***** în staționarul spitalului de *****, în condițiile în care acesta, fiind neliniștit s-a lovit pe sine în cadrul unui proces de control.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 6 din legea nr. 263 din 27.10.2005 cu privire la drepturile şi responsabilităţile pacientului, pacienţii pot fi supuşi numai acelor limitări care sînt compatibile cu instrumentele privind drepturile omului. (2) Drepturile pacientului pot fi limitate în caz de: a) spitalizare şi examinare a bolnavilor ce suferă de boli psihice, în conformitate cu Legea nr.1402-XIII din 16 decembrie 1997 privind asistenţa psihiatrică, ţinînd cont de solicitările pacientului, în măsură adecvată capacităţii lui de exerciţiu; b) examinare medicală obligatorie a persoanelor care donează benevol sînge, substanţe lichide biologice, organe şi ţesuturi; c) efectuare a examinării medicale preliminare obligatorii, în scopul depistării bolilor ce prezintă pericol social, în timpul angajării la serviciu şi în cadrul examinărilor medicale periodice obligatorii ale lucrătorilor de anumite profesii, imigranţilor şi emigranţilor, a căror listă se aprobă de Ministerul Sănătăţii; d) efectuare a examinării medicale obligatorii, inclusiv pentru depistarea infecţiei HIV/SIDA, a sifilisului şi a tuberculozei la persoanele aflate în penitenciare; e) spitalizare şi izolare obligatorie (carantină) a persoanelor afectate de infecţii contagioase şi a celor suspectate de vreo boală infecţioasă ce prezintă pericol social.

Potrivit prevederilor art. 27 din legea 1402 din 16.12.97 privind sănătatea mentală, (1) Temei pentru spitalizare în staţionarul de psihiatrie pot servi tulburările psihice, decizia medicului psihiatru de efectuare a examenului sau tratamentului în condiţii de staţionar sau hotărîrea judecătorească. (2) Drept temei pentru spitalizare în staţionarul de psihiatrie poate servi, de asemenea, necesitatea efectuării unei expertize psihiatrice în cazurile şi modul prevăzut de lege. (3) Spitalizarea în staţionarul de psihiatrie, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.28, **se face la cererea sau cu liberul consimţămînt al persoanei**. (4) Minorul poate fi spitalizat în staţionarul de psihiatrie la cererea sau **cu liberul consimţămînt al părinţilor ori al altui reprezentant legal**. (4/1) Cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie poate fi depusă, în numele persoanei suferinde de tulburări psihice, de către mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor dacă mandatul prevede expres acest fapt. (4/2) În cazul în care în privinţa persoanei este instituită măsura de ocrotire provizorie sau curatela, iar starea acesteia nu-i permite să ia de sine

stătător o decizie privind internarea, la depunerea cererii de spitalizare în staţionarul de psihiatrie, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana respectivă, prin contrasemnarea cererii, în condiţiile legii. În cazul în care în privinţa persoanei este instituită tutela, cererea de spitalizare în staţionarul de psihiatrie se semnează de către tutore. (43) În cazurile prevăzute la alin.(4/1) şi (4/2) **este interzisă internarea persoanei suferinde de tulburări psihice dacă internarea contravine dorinţelor exprimate de aceasta**. La identificarea dorinţelor persoanei în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire **este obligatorie prezenţa persoanei care va facilita stabilirea acestora (persoana de încredere)**. **Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana suferindă de tulburări psihice**. În lipsa unei alegeri, persoana de încredere va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală. (5) Consimţământul pentru spitalizare se consemnează în documentaţia medicală şi se semnează de persoana respectivă sau de reprezentantul ei legal, precum şi de medicul psihiatru.

Potrivit art. 28 din legea 1402 din 16.12.97 persoana suferindă de tulburări psihice poate fi spitalizată în staţionarul de psihiatrie fără liberul ei consimţământ sau al reprezentantului ei legal, care acţionează conform dorinţelor exprimate de persoana suferindă de tulburări psihice, **pînă la emiterea hotărîrii judecătoreşti, dacă examinarea sau tratarea ei este posibilă numai în condiţii de staţionar**, iar tulburarea psihică este gravă şi condiţionează: a) pericolul social direct; c) prejudiciul grav sănătăţii sale dacă nu i se va acorda asistenţă psihiatrică.

Raportarea situației relevate de probele din dosar la prevederile legale care guvernează speța, denotă că la caz, atît medicul din cadrul CMF 7 cît și reprezentanții poliției care au intervenit la chemarea acestuia au acționat neprofesionist și prin derogare de la prevederile art. 6 din legea nr. 263 din 27.10.2005 cu privire la drepturile şi responsabilităţile pacientului, combinat cu art. 27-28 din legea 1402 din 16.12.97 privind sănătatea mentală.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte: 1) drepturile unui pacient care suferă de tulburări psihice pot fi limitate doar în condițiile art. 27-28 din legea 1402; 2) regula tratării și examinării pacientului este acordul acestuia sau a tutorelui său, sau a persoanei sale de încrede (art. 27 alin. (3) (4/2) din legea 1402); 3) în cazul în care tulburarea psihică este gravă şi condiţionează pericol social direct sau prejudiciază grav sănătatea pacientului în lipsa acordării asistenţei psihiatrice, **doar medicul** ***** este subiectul în drept, să ia decizia de spitalizare a unei persoane în staţionarul de *****, fără liberul ei consimţământ sau al reprezentantului ei legal, care acţionează conform dorinţelor exprimate de persoana suferindă de tulburări psihice și doar dacă **examinarea sau tratarea ei este posibilă numai în condiţii de staţionar**. În acest caz, decizia este una temporară și este valabilă pînă în momentul în care se va expune instanța de judecată care trebuie sesizată de același subiect (medicul *****) (art. 27 combinat cu art. 28 din legea 1402).

Instanța de judecată reține că în speță nici una din acest reguli nu a fost respectată nici de reprezentanții poliției și nici de către reprezentanții CMF.

Din contra, conduita poliției de la data de 09.08.2023 în raport cu Ivanov Marcela denotă că exercitarea de către aceasta a unui drept ce-i este oferit de lege (dreptul de a refuza spitalizarea la Spitalul Clinic de ***** a fiului ei Ivanov Alexandru) a fost interpretat ca o nesubordonare a unei cerințe pretins ”legale” a reprezentantului poliției. Mai mult, se pare că în legătură cu această conduită a cet. Ivanov Marcela, în raport cu ea au fost aplicate și mijloace speciale fapt care în mod evident era absolut inadmisibil și constituie o abatere de la obligațiile ce revin agenților statului în baza art. 3 CEDO.

Din motivele respective, instanța de judecată apreciază că în speță în faptele cet. Ivanov Marcela nu sunt întrunite elementele și semnele componenței de contravenție stabilite de art. 336 CC.

În altă ordine de idei, verificând modul de respectare la speță a condițiilor stabilite de art. 443 alin. (1) CC, instanța de judecată reține că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 nu a menționat locul săvârșirii contravenției și nici timpul (data sau perioada) săvârșirii contravenției.

Se mai reține că potrivit art. 443 alin. (6) și (13) CC faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție MAI05 924668 din 14.09.2023 a fost întocmit la data de 14.09.2023 în absența lui Ivanov Marcela, cu participarea unui martor.

Se reține că în contradicție cu prevederile art. 443 alin. (6) CC, în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt incluse toate datele de identitate ale martorului asistent și anume nu au fost specificate adresa de domiciliu și numărul de telefon al martorului.

Se mai reține că aceste omisiuni reprezintă o barieră în calea contactării martorului asistent și implicit, un impediment creat de agentul constatator în calea verificării aspectelor stabilite de art. 443 alin. (6) CC. Se reține că potrivit art. 445 alin. (1) CC, această omisiune și arbitrariul admis de agentului constatator, atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În condițiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privința lui Ivanov Marcela (procesul verbal cu privire la contravenție) nu conține locul și timpul săvârșirii contravenției, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul statului, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către acuzat.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele Ivanov Marcela, născută la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 336 alin. (1) CC.

În circumstanțele expuse este incertă și contradictorie acuzația care i se aduce lui Ivanov Marcela și nu este specificat și demonstrat de către agentul constatator prin ce acțiuni a fost comisă aceasta.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la caz ar fi fost comisă fapta contravențională stabilită de art. 336 alin. (1) CC precum și că în faptele lui Ivanov Marcela ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 336 alin. (1) CC, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) CC coroborat cu art. 461 CC, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023, prin care lui Ivanov Marcela i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 și în legătură cu faptul că în conduita lui Ivanov Marcela, născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 336 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Centru, Tabarcea Corina.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Ivanov Marcela c/p ***** de comitere a contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924668 din 14.09.2023 și în legătură cu faptul că în conduita lui Ivanov Marcela, născută la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

În cauza respectivă este emisă și o încheiere interlocutorie pe marginea conduitei agenților statului din cadrul poliției și CMF.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru