Dosarul nr. 4-24040948-12-4-12042024 (4-935/2023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

14 mai 2024 mun.*****

Judecătoria *****, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **NEAGU Artiom**, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun.*****, str. ***** 6, ap.7,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că, ***NEAGU Artiom**, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun.*****, str. ***** 6, ap.7*, la data de 25 martie 2024, ora. 09.15, conducea mijlocul de transport de model *****f, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. *****din mun.*****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fapt confirmat prin procesul-verbal cu nr. 154 încjeiat de către DRN.

În ședința de judecată, *agentul constatator,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, Neagu Artiom, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina în comiterea contravenției incriminate și recunoaște că o zi înainte a servit alcool, după care considerînd că acesta s-a evaporat a urcat la volanul mijlocului de transport.

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la data de la 25 martie 2024, ora. 09.15, persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal, Neagu Artiom, conducea mijlocul de transport de model *****f, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. *****din mun.*****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fapt confirmat prin procesul-verbal cu nr. 154 încjeiat de către DRN.

Pe lângă faptul că, Neagu Artiom a *recunoscut vina*, vinovăția lui se confirmată prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 239869 din 08 aprilie 2024*, în care se indică că, Neagu Artiom, la data de 25 martie 2024, ora. 09.15, conducea mijlocul de transport de model *****f, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. *****din mun.*****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, fapt confirmat prin procesul-verbal cu nr. 154 încjeiat de către DRN.

- îndreptare din 25 martie 2024;

- act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic cu tichetul Drager din 25 martie 2024, prin care s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat o,25 mg/l de alcool;

- buletin de analiza nr.3/1/25/03/2024, potrivit căruia s-a stabilit rezultatul concentraţiei de alcool în sînge de 0,37 g/l;

- proces-verbal nr. 154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 25 martie 2024, potrivit căruia s-a stabilit rezultatul concentraţiei de alcool în sînge de 0,37 g/l, atribuindu-se stării de ebrietate alcoolică cu grad minim;

- copiile materialului contravenţional de învinuire a lui Neagu Artion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de judecată relevă că conform pct. (4) a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin

Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța constată vinovăția lui Neagu Artiom în comiterea contravenției prevăzute la **art.233 alin. (1)** Cod contravențional, după semnele: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Neagu Artiom întemeiat a fost identificat ca persoana care exploatând mijlocul de transport de model *****f, cu numerele de înmatriculare ***** *****, pe str. *****din mun.*****, se afla în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil de lege, fapta neconstituind infracţiune.

Pct. 14 lit.a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, instanţa reţine faptul că Neagu Artiom **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Codul contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravenţional seria nr. MAI06 239869 din 08 aprilie 2024, careva obiecţii la întocmirea acestuia nu a invocat, respectiv ultimul a înţeles sensul întocmirii procesului-verbal nominalizat.

Așadar, ținând cont de faptul că Neagu Artiom, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică,*

dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Neagu Artiom a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Neagu Artiom a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante instanța reține: căința sinceră.

Circumstanțe agravante în baza art. 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Neagu Artiom, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Neagu Artiom, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, acțiunile lui Neagu Artiom întrunesc condițiile necesare și prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Neagu Artiom de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 239869 din 08 aprilie 2024, este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Neagu Artiom să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancțiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 233 alin. (1) din Codul contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Neagu Artiom, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei.

Instanţa atestă că dispoziţia componenţei de infracţiune prevăzute de art.233 alin (1) Cod Penal, incriminată contraveninentului prevede şi pedeapsa complimentară, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, care se va stabili contraveninetului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Neagu Artiom a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

NEAGU Artiom*, născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun.*****, str. ***** 6, ap.7*, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de **art**. **233 alin. (1)** Cod contravențional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17 500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 (şase) luni.

Se aduce la cunoștința lui ***NEAGU Artiom*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel ***** prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina