Dosarul nr. 5r-1563/2025
4-25051390-12-5r-15042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentului Lupu Serghei, a reprezentantului agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Eugenia Candu

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia petentului Lupu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01*****476 întocmit de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R.Moldova la data de 15 martie 2025, precum și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 15 martie 2025, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al R.Moldova, Biroul Vamal Centru, inspectorul superior Luminița Vasilica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01*****476, prin care cet.Lupu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65.000 lei, cu obligațiunea cet.Lupu Serghei de a scoate mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** de pe teritoriul R.Moldova, în termen de 30 de zile, reținându-se în sarcina acestuia că, conform sesizării nr.3835 din 28.10.2024, s-a stabilit că, cet.Lupu Serghei a declarat prin acțiune două mijloace de transport cu n/î ***** și *****. În urma verificării SI Frontiera și Portal SV, s-a stabilit că, mijlocul de transport cu n/î ***** are intrare la data de 17.03.2018, care până la moment nu este scos de pe teritoriul RM, astfel încălcând termenul de admitere temporară, cet.Lupu Serghei ignorând prevederile art.427 alin.(19) din Codul vamal.
2. În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 15 martie 2025 și decizia de sancționare, cet.Lupu Serghei, la data de 28 martie 2025. În motivarea

contestației, petentul a indicat în esență că, automobilul cu n/î ***** a fost tractat de către el în vara anului 2018, pe ruta DE-MD. În vama Moldovei a intrat în prezența stăpânului care deținea dreptul de proprietate sub formă de procură, deoarece procedura de trecere a vamei e din două etape. De ce după prezentare actelor la ghișeul vamal nu s-a luat în considerație dreptul de proprietate, fără de care nici o mașină înregistrată în străinătate nu avea dreptul de a intra în țară. Personal de câteva ori a fost returnat, neavând acest drept, nu poate să comunice. Consideră că, la mijloc este incompetența colaboratorilor vamali. Consideră că, a respectat toate cerințele prevăzute de lege la trecerea vamei MD.

3. *Petentul Lupu Serghei*, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse. Totodată, a prezentat copia unei procuri și a informat că aceasta arată că automobilul a fost eliberat pentru o altă persoană și care demonstrează că, nu el este proprietar.
4. *Reprezentantul agentului constatator* din cadrul Biroului Vamal Centru, Eugenia Candu, în ședință de judecată a pledat pentru respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actului contestat, din motivele expuse în referință. Astfel, în referința depusă, se indică că, la caz este demonstrat că Lupu Serghei a încălcat prevederile legale cu referire la nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, în termenul stabilit, fapt ce a atras răspunderea contravențională în temeiul art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, normele materiale invocate supra fiind constante, respectiv încălcarea se atestă indiferent de conținutul normei contravenționale. Adițional, potrivit Hotărârii Guvernului nr.561 din 18.05.2007, Sistemul Informațional „FRONTIERA", asigură funcționalitatea automatizată a principiului „ghișeul unic"/„single window". Sistemul asigură evidența mijloacelor de transport care traversează frontiera de stat, calcularea automatizată a drepturilor de import/export, altor taxe încasate la frontiera de către agențiile veterinare, fitosanitare, de transport, ecologice, autoritățile locale. Sistemul permite interconectarea electronică a Serviciului Vamal cu alte agenții de control care participă la „ghișeul unic". Informația ce se reflectă în SI „Frontiera" este una autentică, probatorie și confirmă cu certitudine datele pentru care este creat, la caz fiind demonstrat că automobilul nominalizat a depășit termenul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova de 180 zile. În vederea respectării dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO, care-și regăsește corespondent în dispozițiile art.378 Cod contravențional, autoritatea competentă din care parte agentul constatator a asigurat contravenientului toate pârghiile legale pentru a-și expune poziția pe marginea acuzațiilor aduse de agentul constatator, însă ultimul nu și-a valorificat acest drept, și doar după emiterea deciziei de sancționare, a formulat prezenta

contestație, limitându-se doar la niște argumente declarative, contrare stării de fapt a lucrurilor. Consideră că, agentul constatator a documentat cazul în mod obiectiv, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, ca finalitate fiind adoptată o decizie de sancționare a contravenientului echitabilă cu fapta prejudiciabilă reținută în sarcina contravenientului. De reținut că la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, vreo eroare procesuală, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost comise, fiind respectate prevederile art.443 din Codul contravențional. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la depunerea contestației. În susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte vreo probă care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Prin prisma faptului că, procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative. Atrage atenția la faptul că, contravenția în cauză reprezintă o contravenție continuă, iar la expirarea termenului acordat pentru scoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul vamal, acesta a devenit pasibil de răspundere contravențională în temeiul art.287, alin.(8) lit.b) Cod contravențional. Mai mult, mijlocul de transport a fost introdus în țară la data de 28.06.2015, care până în prezent se află pe teritoriul Republicii Moldova. Succesiv celor relatate supra, consideră că în speță nu este incident nici un temei pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, și pe cale de consecință nici a deciziei asupra cazului de contravenție vamală din 15.03.2025. Mai mult, în rubrica 18 a procesului verbal cu privire la contravenție din 15.03.2025, acesta a indicat *„recunosc”,* fapt care atestă despre recunoașterea contravenției care i se incriminează, or, în contestația înaintată acesta nu face referire la nici un argument clar referitor la încălcările admise de agentul constatator. În încheierea argumentelor desfășurate supra, autoritatea publică din care face parte agentul constatator este de părere că acțiunile agentului constatator în cadrul documentării cazului de contravenție vamală pornit în privința lui Lupu Serghei sunt conforme atât cu normele de drept material, cât și cele de drept procedural. Și asta deoarece, organul vamal la documentarea și examinarea cazului de contravenție vamală

din speță, a acționat în spiritul protejării juridice a grupei de relații sociale care are o importanță majoră pentru economia națională și infrastructura socială - *relațiile sociale ce țin de activitatea vamală,* exercitând pe deplin atribuțiile conform competenței investite, acționând insistent în vederea contracarării încălcării regulilor vamale, și nu în ultimul rând respectând cu precădere dreptul la un proces echitabil de care beneficiază subiectul contravenției.

5. *Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*.
6. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet.Lupu Serghei este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
7. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În speţă s-a constatat că, la data de 15 martie 2025, de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al R.Moldova, Biroul Vamal Centru, inspectorul superior Vasilica Luminița, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01*****476, prin care cet.Lupu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65.000 lei, cu obligațiunea cet.Lupu Serghei de a scoate mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** de pe teritoriul R.Moldova, în termen de 30 de zile, reținându-se în sarcina acestuia că, conform sesizării nr.3835 din 28.10.2024, s-a stabilit că, cet.Lupu Serghei a declarat prin acțiune două mijloace de transport cu n/î ***** și *****. În urma verificării SI Frontiera și Portal SV, s-a stabilit că, mijlocul de transport cu n/î ***** are intrare la data de 17.03.2018, care până la moment nu

este scos de pe teritoriul RM, astfel încălcând termenul de admitere temporară, cet.Lupu Serghei ignorând prevederile art.427 alin.(19) din Codul vamal.

10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.SVM01*****476, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprind toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
12. Cu întâietate, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoar la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
13. Conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”. Iar conform cerințelor art.458 alin.(1) din Codul contravenţional, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit.b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit.c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit.d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Reiterînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.SVM01*****476 din 15 martie 2025, agentul constatator a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția cet.Lupu Serghei de comitere a faptei de încălcare a regulilor vamale, și anume:

- *Sesizarea* inspectorului principal Post vamal Sculeni, Parfene Marin din 28.10.2024, prin care se indică că, la data de 28.10.2024, aproximativ la ora 06:15, la pista de control „intrare autoturisme” al Postului vamal Sculeni, s-a

prezentat autoturismul de model *****, înmatriculat în MD, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Lupu Serghei. În urma verificărilor din S.I. „Frontiera", s-a stabilit că, cet.Lupu Serghei a mai introdus alte mijloace de transport, declarate prin acțiune: la data de 01.12.2012 și la data de 17.03.2018, nr. Operațiunii:***** înmatriculat în DE, cu n/î *****, care până la moment nu au fost scoase de pe teritoriul vamal al R.Moldova.

- *Informația* despre traversarea frontierei RM, din care se constată că, la data de 17.03.2018 pe direcția intrare, s-a prezentat autoturismul cu n/î ***** la volanul căruia se afla cet.Lupu Serghei.
- *Informația* din S.I. „Frontiera".

15. Prin art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravenţional, se instituie fapta de încălcare a regulilor vamale, manifestate prin *Omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică și a restricțiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii: pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.*
16. Conform art.427 alin.(19) Cod vamal, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319^1 pct.3) lit.a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.
17. Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, au fost administrate fără careva încălcări procesuale și demonstrează

incontestabil vina cet.Lupu Serghei, de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) din Codul contravenţional.

18. Cu referire la argumentele petentului precum că, mijlocul de transport cu n/î ***** nu-i aparține cu drept de proprietate și că acesta urma a fi scos de pe teritoriul RM în termenul stabilit de către persoana pe numele căruia a fost eliberată procura pentru autoturismul respectiv, instanța de judecată va reține că, din probele administrate rezultă că mijlocul de transport cu n/î ***** a fost introdus pe teritoriul R.Moldova la data de 17.03.2018 de către cet.Lupu Serghei, care a efectuat declararea prin acțiune la organul vamal, beneficiind de regimul de admitere temporară a mijlocului de transport cu numere străine. Ulterior, automobilul nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul legal de 180 de zile, prevăzut de legislația vamală.
19. Potrivit Codului vamal, regimul de admitere temporară presupune obligația persoanei care introduce și declară mijlocul de transport de a respecta condițiile regimului vamal, inclusiv termenul maxim de aflare pe teritoriul vamal, respectiv persoana care a introdus mijlocul de transport în R. Moldova și a efectuat declaraţia prin acțiune către Serviciul Vamal este, în principiu, cea care îşi asumă obligaţia respectării condițiilor regimului vamal, inclusiv termenele de şedere de până la 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive.
20. Conform Codului contravențional, răspunderea contravențională pentru nerespectarea regimului vamal intervine față de persoana obligată să respecte condițiile regimului, respectiv față de declarant.
21. Instanța reține că *declarația prin acțiune* constituie un act juridic unilateral prin care persoana își asumă explicit obligațiile prevăzute de legislația vamală, inclusiv obligația de scoatere a mijlocului de transport în termenul stabilit.
22. Procura acordată unei alte persoane conferă doar dreptul de posesie și/sau folosință a mijlocului de transport. Procura nu transferă obligațiile vamale și nu modifică subiectul raportului juridic vamal, în lipsa unei noi declarări vamale sau a unei proceduri legale de schimbare a persoanei responsabile. Persoana care utilizează automobilul în baza procurii nu dobîndește calitatea de declarant și nu devine subiect al obligației vamale privind respectarea termenului de admitere temporară.
23. Prin urmare, instanța apreciază că simpla utilizare a automobilului de către o altă persoană, în temeiul procurii, nu exonerează de răspundere persoana care a introdus și declarat mijlocul de transport.
24. Totodată, instanța reține că organul vamal nu a constatat existența unei declarații vamale noi, efectuate de persoana împuternicită, care să atragă asupra acesteia obligațiile aferente regimului de admitere temporară.
25. În aceste condiții, instanța concluzionează că, subiectul contravenției analizate, este persoana care a introdus și a declarat automobilul pe teritoriul R.Moldova,

întrucît aceasta și-a asumat obligația legală de a respecta termenul de aflare a mijlocului de transport sub regim de admitere temporară, în speță cet.Lupu Serghei.

26. De asemenea, susținerile petentului privind pretinsa incompetență a colaboratorilor vamali sunt afirmații subiective, neprobate și lipsite de relevanță juridică, întrucît chiar și presupusele erori procedurale ale organului vamal nu exonerează declarantul de obligația legală de a respecta termenul de admitere temporară.
27. Instanța mai reține că petentul nu a întreprins nicio acțiune timp de mai mulți ani pentru a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul R.Moldova sau pentru a clarifica situația juridică a acestuia, deși avea această obligație legală.
28. În concluzii, instanța de judecată constată că dispoziţiile legale au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
29. Rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01*****476 din 15 martie 2025, considerente din care instanța de judecată în această parte stabilește caracterul nejustificat al argumentelor înaintate în contestație.
30. Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art.458, art.461, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge contestaţia petentului Lupu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01*****476 întocmit de către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R.Moldova la data de 15 martie 2025, precum și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela Catană