Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2a-1485/24
(2-22085319-02-2a-10042024)

D E C I Z I E

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBT RECOVERY GROUP”, reprezentată de avocatul Valeriu Sîrcu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBT RECOVERY GROUP” împotriva lui Alexandr Boico privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 16 iunie 2022 S.R.L. „Debt Recovery Group”, prin intermediul avocatului, Sîrcu Valeriu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boico Alexandr, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17 martie 2021 O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L. și Boico Alexandr au încheiat un contract de împrumut nr. 2032/C și la aceeași dată executat la sediul creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pârâtul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întîrziere. O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând pârâtului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L.,

Boico Alexandr, pînă la moment nu și-a onorat obligațiunea conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate la adresa lui.

3. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată de către compania de gestionare a creanțelor S.R.L. „Debt Recovery Group”.
4. În legătură cu neachitarea plăților datorate, în termenul stabilit, la adresa pârâtului a fost expediată o notificare prin care el a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de a returna împrumutul și penalitatea conform contractului.
5. Dat fiind faptul că până în prezent pârâtul nu a restituit împrumutul, solicită reclamantul să se încaseze din contul lui Boico Alexandr, suma împrumutului în mărime de 21 666, 63 lei, dobânda în sumă de 2 550, 92 lei și penalitatea contractuală în mărime de 9 154, 51 lei, cât și cheltuielile de judecată.
6. Prin cererea din 09 septembrie 2022, reclamantul S.R.L. „Debt Recovery Group” a majorat cuantumul acțiunii, solicitând încasarea sumei împrumutului în mărime de 21 666, 63 lei, dobânda în sumă de 2 550, 92 lei și penalitatea contractuală în mărime de 10 514, 51 lei, cât și cheltuielile de judecată.

Poziția instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta S.R.L. „Debt Recovery Group” reprezentată de avocatul Sîrcu Valeriu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.
9. La 10.04.2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.

10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta S.R.L. „Debt Recovery Group”, reprezentată de avocatul Sîrcu Valeriu.

Argumentele părților:

11. În motivarea apelului a indicat că, creditorul cedent a încheiat cu Boico Alexandr, un contract de credit cu nr. nr. 2032/C din 17 martie 2021, prin ce s-a obligat să-i acorde un credit în valoare de 40 000 lei, împrumut ce urma a fi rambursat în 24 rate lunare începând cu data de 19.041.2021, cu scadență la data de 17.03.2013, iar Boico Alexandr s-a obligat să achite prețul contractului şi a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării creditului. Urmare a negocierilor care au avut loc între părţi, prin punctul 1.3. a fost stabilită clauza prin care „Pentru utilizarea Creditului Clientul plătește Organizație de creditare nebancară o Dobândă în mărime de 42.84 % anual, iar prin pct. 2.4 al contractului de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, a fost stabilită clauza penală şi anume: „Pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, Clientul plătește OCN-lui o penalitate în mărime de 1,00% de la soldul Creditului neachitat în termen, pentru fiecare zi de întârziere”.
12. În același context, în temeiul pct. 5.5. al contractului precitat, „În cazul rezilierii anticipate a contractului de credit, clientul plătește organizației de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% per zi din soldul creditului restant, imediat cu ziua următoare”. Clauza respectivă a fost stabilită conform art. 947 Cod Civil, astfel părțile au respectat forma scrisă şi au evaluat anticipat prejudiciul, după cum o cere legiuitorul prin art. 948 Cod Civil. Prin urmare, după cum rezultă din definiția dată în alin. (1) al acestui articol, clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sînt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Respectiv, clauza penală a fost negociată de comun cu consumatorul, în mod expres. Ultimul a avut posibilitatea reală de a lua cunoştinţă cu conţinutul

ei şi şi-a manifestat acordul de voinţă prin semnătură, precum şi a semnat declaraţia privind negocierea şi acceptarea clauzelor contractuale, iar mai mult ca atât prin intermediul pct. 5.7. creditorul şi-a rezervat expres dreptul de a cere şi de a primi plata penalităților, dacă va primi executarea cu întârziere a obligațiilor.

13. Ulterior, la data de 21 aprilie 2022, în baza contractului de mandat nr. 01/09 din 01 septembrie 2021 încheiat între O.C.N. „Zoom Credit" S.R.L. şi S.R.L. „Debt Recovery Group", ultima a notificat debitorul despre rezoluțiunea unilaterală a contractului de către O.C.N. „Zoom Credit" S.R.L. şi necesitatea achitării datoriilor restante, notificând totodată debitorul despre cesiunea datoriei după expirarea termenului de 15 zile acordat debitorului pentru achitarea datoriei. Imediat cu ziua următoare remiterii somației de rezoluțiune, adică cu 22.04.2022, creditorul a aplicat pct. 5.5. din Contractul de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, calculând intimatului o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi, din suma soldului scadent total, calculul penalităţii fiind anexat la materialele cauzei. Intimatul Boico Alexandr o perioadă îndelungată de timp nu a operat nici o achitarea în contul datoriei, totodată a refuzat să comunice creditorul în vederea aplanării litigiului apărut. La data rezoluțiunii contractului de credit, intimatul Boico Alexandr înregistra deja o restanță scadentă față de creditorul cedent, iar suma totală a acesteia constituia 24 850, 98 lei cu titlu de datorie - formată din sold - 21 666, 63 lei; dobânda contractuala restantă - 2550,92 lei şi penalitate contractuală în sumă de 633,43 lei, iar în afară de sumele enunţate mai sus debitorul, odată cu demararea procedurii judiciare urma să restituie creditorului şi cheltuielile suportate în faza judiciară, formate din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică.
14. Consideră apelantul că, la momentul examinării fondului cauzei, instanţa judecătorească nu a ținut seama de toate sumele respective şi cheltuieli pe care creditorul le-a descifrat în conținutul cererii de chemare în judecată şi a cererii de majorare a cuantumului acţiunii; de faptul că contractul de credit este cu titlu oneros fiind purtător de dobândă; de perioada îndelungată de timp restantă; întârzierile înregistrate de debitor pe parcursul desfăşurării contractului de credit; şi nici de comportamentul de rea credință a intimatului; astfel dând o apreciere incorectă sumelor datorate de intimat în coraport cu achitările parvenită pe contul creditorului gajist.
15. Indică că, urmare a stingerii parțiale a penalității contractuale restante; dobânzii contractuale şi soldului creditului, la data depunerii cererii de chemare în

judecată, iar mai apoi urmare depunerii cererii de majorare a cuantumului acţiunii, au rămas neacoperite următoarele sume: suma creditului restant în valoare de 21 666, 63 lei; dobânda contractuală restantă la zi în sumă de 2 550, 92 lei, precum şi penalitatea contractuală în sumă de 10 514, 51 lei.

16. Punctează că, instanţa de fond neargumentat şi nejustificat a redus integral soldul pretins de către apelant din contul intimatului, în sumă de 21 666, 63 lei atribuind întreaga sumă parvenită de la debitor spre stingerea soldului contractului fără a mai ține cont de faptul că, intimatul Boico Alexandr înregistra mereu restanțe la plată, iar contractul de credit nr. 2032/C din 17.03.2021 este unul oneros şi purtător de dobândă, pe care părțile au stabilit-o de comun acord. Ori, creditorul și-a rezervat expres dreptul de a cere plata penalităților în caz dacă va primi executarea obligației cu întârziere în temeiul art. 949 alin. (3) Cod civil, pct. 5.7 al contractului de credit.
17. Atestă că, la pronunţarea și motivarea hotărârii, instanţa de judecată nu a ținut cont de probele prezentate de reclamantul S.R.L. „Debt Recovery Group”, nu le-a examinat și nu s-a condus de ele la momentul pronunțării hotărârii judecătorești. Clauza penală a fost negociată de comun cu consumatorul, în mod expres. Ultimul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu conținutul ei şi și-a manifestat acordul de voință prin semnătură, precum și a semnat declarația privind negocierea și acceptarea clauzelor contractuale.
18. Intimatul Boico Alexandr, deși a fost informat despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății, notificarea electronică prin intermediul poștei electronice pentru ședința din 19 iunie 2024, fiind recepționată la data de 28 mai 2024.

Aprecierea instanţei de apel:

19. Studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul pasibil de admitere, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor înaintate integral, reieșind din următoarele motive.
20. Colegiul civil reține că, acțiunea înaintată de S.R.L. „Debt Recovery Group” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 - 276/4).

21. În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
22. În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.
23. Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.
24. În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de S.R.L. „Debt Recovery Group”, împotriva hotărârii din 02 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în lipsa participanților la proces.
25. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
26. Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

27. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
28. Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea de la Miroșnicenco Galina și Kilovatîi Leonid a datoriei pentru consumul de energie termică în mărime de 762, 89 lei neachitată în perioada de până la 01 septembrie 2022, pentru *****; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
29. Examinând cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Debt Recovery Group”, instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.
30. Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, incorect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantului S.R.L. „Debt Recovery Group”.
31. La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.
32. S-a constatat că, la data de 17 martie 2021 O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L. și Boico Alexandr au încheiat un contract de împrumut nr. 2032/C și la aceeași dată executat la sediul creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pârâtul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întîrziere. O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând pârâtului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către O.C.N. „Zoom Credit” S.R.L., Boico Alexandr, pînă la moment nu și-a onorat obligațiunea conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate la adresa lui.
33. Instanța de apel consideră că soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă, iar hotărârea urmează a fi menținută din următoarele considerente.
34. Art. 10 alin. (1) și (2) Cod Civil, stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu

ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

35. Conform art.774 Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
36. Conform art. 775 Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).
37. Conform art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
38. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 martie 2021 O.C.N. „Zoom Credit" S.R.L. și Boico Alexandr au încheiat un contract de împrumut nr. 2032/C și la aceeași dată executat la sediul creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pârâtul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întîrziere. O.C.N. „Zoom Credit" S.R.L. și-a onorat obligațiunea, transferând pârâtului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către O.C.N. „Zoom Credit" S.R.L., Boico Alexandr, pînă la moment nu și-a onorat obligațiunea conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate la adresa lui.
39. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată de către compania de gestionare a creanțelor S.R.L. „Debt Recovery Group".
40. În legătură cu neachitarea plăților datorate, în termenul stabilit, la adresa pârâtului a fost expediată o notificare prin care el a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de a returna împrumutul și penalitatea conform contractului.

41. Conform art. 858 Cod civil, (1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
42. În acord cu art. 992 Cod civil, (1) contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. (3) Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.
43. În corespundere cu art. 996 Cod civil, (1) contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității. (2) Contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligației nu rezultă altfel.
44. În temeiul art. 1242 alin. (1)-(3) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Până la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sânt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.
45. La caz, sunt necesare a reține prevederile art.1247 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
46. În conformitate cu art. 1248 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

47. În concordanță cu art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum şi alte organizații care acordă credite în baza legii.
48. Probatoriul administrat în speță atestă că, la data de 17 martie 2021 între OCN „Zoom Credit" S.R.L., în calitate de împrumutător şi Boico Alexadr în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 2032/C prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în valoare de 40 000 lei pentru un termen de 24 luni.
49. Potrivit dispoziției de plată nr. 521 lui Boico Alexandr i-a fost eliberată suma de bani în mărime de 40 000 lei (f.d.17).
50. La data de 21.04.2021 și respectiv 18 mai 2022 prin intermediul Oficiului Poștal, în adresa lui Boico Alexandr a fost expediată notificarea de restituire a împrumutului, prin care s-a solicitat achitarea imediată a datoriei contractuale. Notificarea menționată nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită S.R.L. „Debt Recovery Group" cu mențiunea „nereclamat" (f.d.22, 24).
51. Dat fiind faptul că Boico Alexandr nu a achitat datoria în termen, S.R.L. „Debt Recovery Group" la data de 16 iunie 2022 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei, dobânzii aferente și a penalității calculate în temeiul contractului de împrumut (f.d.4).
52. Astfel, la caz se constată că, între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportul juridic obligațional materializându-se prin contractul de credit nebancar nr. 2032/C din 17 martie 2021 (f.d.14).
53. Prin acțiunea depusă S.R.L. „Debt Recovery Group" (concretizată pe parcursul examinării cauzei), a solicitat încasarea din contul pârâtului Boico

Alexandr a sumei de 21 666, 63 lei, dobânda în sumă de 2 550, 92 lei și penalitatea contractuală în mărime de 10 514, 51 lei, cât și cheltuielile de judecată.

54. Astfel, în condițiile în care s-a stabilit cu certitudine că, pârâtul Boico Alexandr a beneficiat de suma împrumutului în valoare de 40 000 lei, dar nu şi-a executat integral obligațiunile asumate conform contractului de împrumut de restituire a sumei împrumutate, instanța de judecată conchide ca fiind întemeiată cerința de încasare a datoriei, urmând a fi încasată din contul pârâtului Boico Alexandr, datoria restantă în mărime de 21 666, 63 lei.
55. În conformitate cu art. 874 alin. (1) și (2) Cod civil în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă:) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
56. Potrivit art. 942 alin. (1) Cod civil, „În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale”. În speță, urmare a negocierilor care au avut loc între părţi, prin punctul 1.3 a contractului a fost stabilită clauza prin care „Pentru utilizarea Creditului Clientul plătește Organizație de creditare nebancară o Dobândă în mărime de 42, 84% anual”. În acest sens Colegiul consideră că, reclamantul S.R.L. „Debt Recovery Group” este îndreptățit de a solicita încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2 550, 92 lei.
57. Potrivit pct. 2.4 al contractului de credit nr. 2032/C din 17 martie 2021, a fost stabilită clauza penală şi anume, „Pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, Clientul plătește OCN-lui o penalitate în mărime de 1, 00% de la soldul Creditului neachitat în termen, pentru fiecare zi de întârziere”. În același context, în temeiul pct. 5.5. al contractului precitat „În cazul rezilierii anticipate a contractului de credit, clientul plătește organizației de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% per zi din soldul creditului restant, imediat cu ziua următoare”.

58. Reieșind din prevederile art. 947 Cod civil, clauza penală constituie o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sînt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale. Drept urmare, clauza penală a fost negociată de comun cu consumatorul, în mod expres. Ultimul a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu conținutul ei şi şi-a manifestat acordul de voință prin semnătură, precum şi a semnat declaraţia privind negocierea şi acceptarea clauzelor contractuale, iar mai mult ca atât prin intermediul pct. 5.7. creditorul şi-a rezervat expres dreptul de a cere şi de a primi plata penalităților, dacă va primi executarea cu întârziere a obligațiilor. Din aceste considerente, suma de 10 514, 51 lei cu titlu de penalitate este una justificată de prevederile legale.
59. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
60. Conform art. 11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
61. În consecință, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţă.
62. În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, contrare prevederilor art. 239 Cod de procedură

civilă, iar hotărârea urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a integrală a pretențiilor înaintate de către S.R.L. „Debt Recovery Group”.

63. Potrivit prevederilor art. 82 CPC, „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”.
64. În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
65. Potrivit ordinului de plată nr. 242 din 15.06.2022 (f.d.3) și ordinului de plată nr. 326 din 07.09.2022 (f.d.39), la depunerea acțiunii în instanța de fond S.R.L. „Debt Recovery Group” a achitat taxa de stat în mărime de 1 001, 16 lei, iar ulterior pentru cererea de majorare a pretențiilor din acțiune taxa de stat în mărime de 40, 80 lei.
66. La depunerea cererii de apel, apelantul S.R.L. „Debt Recovery Group” a achitat taxa de stat în mărime de 885, 67 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 71 din 01.04.2024 (f.d.66).
67. În conformitate cu art. 96 alin. (1)-alin. (1^1) CPC, „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”. La caz, S.R.L. „Debt Recovery Group” a fost reprezentată în cadrul examinării cauzei de către avocatul Sîrcu Valeriu, fapt confirmat prin Factura Fiscală Seria nr. EAB000510591 din 15.06.2022 (f.d.8), serviciile căruia au fost evaluate la suma de 2 000 lei.
68. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBT RECOVERY GROUP”, reprezentată de avocatul Valeriu Sîrcu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 2 februarie

2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”DEBT RECOVERY GROUP”.

Se încasează de la Alexandr Boico, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”DEBT RECOVERY GROUP”, datoria în mărime de 34 732,06 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000,00 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1041,96 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 885,67 lei, în total suma de 38659,69 lei (treizeci și opt mii șase sute cincizeci și nouă lei, 69 bani).

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru