

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Nicolae Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Bîrliba în contradictoriu cu Nicolae Lungu, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 noiembrie 2025

Dosarul nr. 2a-277/2026

PIGD: 2-25070656-03-2a-03032026

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Lilia Trocin)

3 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de Nicolae Lungu

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători*

Roxana Iacubovscaia, *grefier,*

C O N S T A T Ă :

I.ÎN FAPT:

1. La 20 mai 2025, în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Bîrliba împotriva lui Nicolae Lungu, privind încasarea sumei împrumutate în mărime de 11.000 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 690 lei și cheltuielile pentru pregătirea cererii de chemare în judecată mărime de 2.000 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, indică că el a făcut cunoștință cu pârâtul Lungu Nicolae în anul 2020 la recomandarea rudei sale, Constantin Ursachi din satul Izvoare şi a tatălui său Bîrliba Nicolae Simion, care l-au caracterizat pe primul ca fiind un om onest şi un antreprenor la început de cale și a ales serviciile prestate de acesta pentru montarea unui sistem de monitorizare video la sucursala nr. 4 SRL „Imexagro" din s. Răuţel, r-l Fălești, care o conducea.

Ulterior, Lungu Nicolae cu încă două persoane au montat în timp de două zile sistemul. El a emis factură fiscală conform căreia au fost transferaţi banii companiei SRL„ K&K Rescator-com”, administrată de Lungu Nicolae.

Pârâtul adesea venea la sediul sucursalei pe care o administra să se intereseze dacă funcţionează sistemul conform aşteptărilor şi chiar pur şi simplu când era în trecere. Devenise buni cunoscuţi, aveau şi careva teme comune de discuţie, se felicitau cu ocazia zilei de onomastică. La fel, l-a recomandat ca bun specialist la mai mulţi agenţi economici locali, primari, unii dintre ei au şi contractat serviciile acestuia. El în repetate rânduri i-a mulţumit verbal şi era recunoscător pentru că l-a ajutat în acest mod. I-a permis chiar să afişeze logoul companiei sale, care se ocupă de monitorizarea video, la complexul agroindustrial din s. Răuţel pe care îl conduce.

În luna decembrie 2021 a decis să extindă sistemul de monitorizare video şi a solicitat de la mai multe companii de profil: SRL „Video Sequrety”, SRL „Slider” altele inclusiv şi SRL„K&K Rescator -com" oferte de preţ, însă l-a ales pe pârât şi SRL „K&K Rescator-com”, care a executat lucrările, a înaintat actul de predare primire a lucrărilor, a emis factura fiscală EAA008318383 din 29.12.2021 şi au fost achitate serviciile la data de 14.01.2022.

Nu cu mult timp după aceasta, la data de 12.05.2022, pârâtul a venit la sediul complexului şi a rugat agentul de pază să-l informeze că a venit în vizită. Când s-a eliberat a coborât la el. După câteva cuvinte schimbate, pârâtul l-a rugat să-i dea de urgenţă 11 000 lei pe termen de o săptămână, până când rezolvă problemele spontan apărute la întreprinderea sa, explicând că conturile companiei SRL„K&K Rescator-com” sunt blocate de fisc şi bănci etc., şi că nu poate achita muncitorii cu care lucrează, i-a spus că nu are cash, însă el l-a rugat în mod repetat să-i împrumute bani, asigurându-l că nu durează nici măcar o săptămână până ce îi întoarce, că nu va avea nici un deranj referitor la aceasta. Pentru a-l ajuta, i-a spus că poate să-i transfere pe card suma de 11000 lei. Lungu Nicolae s-a bucurat şi îndată a mers la maşină să ia cardul bancar, dar nu l-a găsit. S-au înţeles să-i transmită rechizitele cardului şi să-i transfere suma de bani prin transfer P2P. La ora 16:57 aceeaşi zi i-a transmis poza cardului său MAIB pe Viber, dar nu a văzut acel mesaj. În jurul orei 18:30 l-a anunţat agentul de pază că Lungu Nicolae îl aşteaptă la intrare. A coborât la el, moment în care a văzut că a transmis poza cardului său bancar cu codul IBAN ***** luna şi anul valabilităţii 05/26, titularul cardului - Nicolae Lungu, numărul cardului - *****. A introdus rechizitele

cardului în aplicaţia telefonului, a verificat corectitudinea codului IBAN introdus şi a efectuat transferul. Apoi i-a arătat ecranul telefonului în sens că a reuşit transferul, doar că la el din careva motive nu se vedea înştiinţarea de creditare a contului său. Pârâtul a spus că merge la cel mai apropiat bancomat să extragă banii şi respectiv să-şi rezolve problema urgentă cu care venise şi că îl telefonează când va vedea transferul. După câteva minute, la ora 18:54 a transmis prin „Viber" o poză de pe ecranul telefonului său şi un mesaj pe viber menționând că a primit, precum că i-a venit confirmarea recepţionării sumei de 11000 lei pe care cu succes i-a transferat-o.

După o săptămână, pârâtul nu a venit să întoarcă datoria, nici nu a telefonat. După două săptămâni l-a telefonat şi i-a amintit de banii împrumutaţi, însă i-a spus că nu a putut rezolva cu conturile companiei şi l-a rugat să-l mai aştepte câteva săptămâni. După acel moment a mai venit la sediul companiei de câteva ori, explicând că mai are un pic şi rezolvă problemele cu fiscul şi băncile.

De mai multe ori i-a spus pârâtului că i-a împrumutat banii lui personal, ca persoană fizică şi nu companiei SRL „K&K Rescator- com" pe care o administrează, pârâtul spunea că ştie, dar l-a rugat convingător să-l înţeleagă şi să-l mai aştepte.

Intre-timp, i-a mai dat de lucru companiei pârâtului, comandând la el nişte servicii de permutare a unor camere video ce dorea să monitorizeze anumite zone a obiectivului, ca să-i fie mai uşor să se achite într-un fel cu datoria faţă de el. A ales compania lui în pofida faptului că la acel moment avea oferte mai avantajoase economic pentru aceeaşi lucrare.

După ce au terminat lucrul, la data de 14.07.2022, au înaintat factura fiscală nr. EAB000957787 din 14.07.2022 în sumă de 11540,63 lei, care a fost achitată în termen util la data de 16.08.2022.

De reţinut este faptul că, pârâtul a rugat să-i dea bani şi a primit suma de 11000 lei la data de 12.05.2022, înainte de momentul emiterii facturii fiscale nr. EAB000957787 din 14.07.2022 în sumă de 11 540 lei, înaintată spre plată pentru serviciile prestate şi corectate după data primirii împrumutului. Fapt pe care pârâtul îl explică eronat în declaraţiile făcute în faţa colaboratorului poliţiei.

Din data de 17.05.2022 şi până în preznt, a solicitat verbal de nenumărate ori pârâtului să întoarcă banii pe care i-a transferat la rugămintea lui, însă mereu amânând momentul întoarcerii banilor invocând diverse motive, problemele lui personale şi a companiei lui precum că trebuie să-şi repare dantura sa şi a

concubinei/soţiei, că şi-a cumpărat bucătărie nouă, că fiscul şi băncile i-au blocat conturile atât cele personale, cât şi ale companiei sale SRL,, k&k Rescator -com", că trebuie să-i achite bani SRL„Gospodarul" şi Kiktenco Nicolae, căruia i-a montat centrală fotovoltaică, că are litigii mari cu agenţi economici precum SRL„Gospodarul" al cărui administrator este Kiktenco Nicolae, căruia i-a făcut servicii şi care îi este dator cu circa 200 000 lei pentru o staţie fotovoltaică, respectiv cum Kiktenko N. îi va achita banii de îndată se va achita cu el, că suma de 11 000 lei e mică și nu e o problemă pentru el, că compania lui este deja în proces de insolvabilitate şi să mai aştepte un pic până rezolvă problema, că urmează să se înţeleagă cu administratorul de insolvabilitate al companiei sale SRL,, K&K Rescator-com" Poleacov cum să scoată bani din companie, ca să-i întoarcă datoria etc., că vrea să facă pentru tatăl său nişte lucrări din costul cărora îi va face reducere în suma de 11000 lei care i-a împrumutat-o în mai 2022.

Ultima din variantele de achitare propuse de pârât a fost să contracteze cu tatăl său, Bîrliba Nicolae Simion, executarea de către el în calitate de administrator al SRL,, K&K Rescator-com" a unei centrale fotovoltaice în valoare totală de 12 950 Euro şi de suma de 11000 lei dată lui cu împrumut, pârâtul se oferea să-i facă o reducere lui Bîrliba Nicolae Simion.

Luând în consideraţie condiţiile de achitare 70% avans din 12 900 euro, i-a spus să se achite mai întâi de toate cu datoriile existente, împrumutul de 11 000 lei şi apoi vor decide ce fac în privinţa centralei fotovoltaice.

În luna februarie 2025 s-a întâlnit cu el întâmplător în mun. Bălţi în incinta magazinului SRL „Panlite" unde i-a spus pentru prima dată că nu-i va întoarce banii, că el sau compania la care lucrează are careva datorii faţă de el, ceia ce este incorect. Practic trei ani de când l-a ajutat dându-i împrumut 11000 lei, dându-i de lucru şi achitându-i pentru lucrul efectuat, recomandându-l în faţa altor persoane care i-au devenit clienţi, după mulţumirile vociferate, după rugăminţile repetate să-l mai aştepte cu banii, după diversele propuneri de achitare, pârâtul într-o clipă îşi schimbă radical părerea, uită tot şi nu doreşte să întoarcă 11000 lei.

Ulterior acestui dialog, l-a telefonat pe pârât de mai multe ori şi nu a răspuns, aşa cum nu răspunde nici acum.

Pe data de 25.02.2025 a încercat să rezolve diferendul pe cale amiabilă extrajudiciară şi i-a transmis în scris câteva mesaje electronice în care i-a cerut să-i întoarcă suma de 11000 lei care a primit-o la 12.05.2022 şi care urma s-o întoarcă până la data de 18.05.2022. A menţionat că la momentul recepţionării cererii

prealabile din 25.02.2025, trecuse un termen de circa 100 săptămâni şi nu o săptămână de când pârâtul trebuia să întoarcă banii. A menţionat că nu-i lasă altă cale decât să se adreseze la autorităţile competente pentru a-și recupera banii.

Pârâtul a primit cererea prealabilă de achitare, a citit-o nu a negat nimic din cele scrise şi cerute de el şi în rezultat a solicitat anumite informaţii pe care i le-a oferit, dar totuşi nu a întors banii, făcând trimiteri pur declarative la careva datorii între companii.

La data de 04.03.2025 a depus o cerere la Comisariatul de Poliţie Făleşti pentru a clarifica situaţia creată şi a mai încerca o dată să rezolva pe cale extrajudiciară această problemă. A fost la Comisariatul de Poliţie unde a dat declaraţii despre ce şi cum s-a întâmplat, a fost şi pârâtul chemat şi a dat şi el declaraţii, doar că eronate.

În declaraţiile pârâtului, făcute în faţa ofiţerului de investigaţii din cadrul Comisariatului de Poliţie Făleşti, pârâtul recunoaşte că a primit la data de 12.05.2022 suma de 11000 lei de la el, însă minte că nu ar fi primit banii drept împrumut, ci că SRL „Imexagro" i-ar fi dator pentru ceva și că personal a achitat datoriile firmei SRL „Imexagro” faţă de SRL„K&K Rescator-com” transferându-i pe cardul personal suma de 11000 lei.

Astfel, pe lângă faptul că pârâtul face declaraţii mincinoase el încearcă să inducă în eroare ca să scape de obligaţii şi respectiv de răspunderea penală ori acţiunile şi inacţiunile lui întrunesc mai multe elemente constitutive ale infracţiunii de excrocherie.

Dacă compania administrată de pârât ar fi oferit careva servicii SRL „Imexagro” atunci apare întrebarea care sunt ele, când au fost executate, unde este actul de predare primire a serviciilor, lucrărilor, unde este factura fiscală, care este suma pretinsă pentru achitare.

Până la momentul de faţă, pârâtul a înaintat în calitate de administrator al SRL „K&K Rescator-com” acte de îndeplinire a serviciilor, lucrărilor şi facturi fiscale în valoare totală de peste 113000 lei şi fiecare din ele au fost achitate integral şi în termen util, însă în cazul de faţă nu s-a procedat la fel. De ce pârâtul nu a înaintat pretenţii și nu-şi solicită pretinsele drepturi financiare în instanţa de judecată cu o acţiune contra SRL „Imexagro”.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 43 Constituţia Republicii Moldova; art. 9, alin. (1), (2), lit. b), c), f), art. 10, alin. (1), art. 11, alin. (1), art. 15. alin. (1), art. 16. alin. (1), lit. b), g),

art. 17, alin. (2). art. 19. alin. (1), (2), (5), (6), art. 20. art. 22, art. 874, art. 877, art. 942, art. art. 1979, alin. (1), art. 1980, alin. (2), art. 2025, alin. (1), (6), art. 2037 din Codul civil al Republicii Moldova; art. 4. 5, 6, 7, 8, 12, art. 38. art. 137, art. 138, art. 243, art. 253, art. 2763, alin (2) din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, pct. 7, 8. 9 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la soluţionarea litigiilor legate de contractele de împrumut nr. 8 din 24.12.2010.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 23 mai 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase generale (fila dosarului 29).

4. La 9 septembrie 2025, reclamantului Vitalie Bîrliba a depus o cerere privind completarea pretențiilor, prin care a solicitat:

- încasarea din contul pârâtului Nicolae Lungu Nicolae a împrumutului în sumă de 11.000 lei,

- cheltuielile de judecată: taxa de stat - 1209,61 lei și cheltuielile pentru pregătirea cererii de chemare în judecată și a materialelor anexate în sumă de 2.000 lei,

- încasarea prejudiciului moral în sumă de 1.000 lei,

- încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6.740,32 lei pentru perioada 18.05.2022 – 09.09.2025, cât și cea până la achitarea integrală a datoriei,

- indexarea sumelor de la punctele 1 și 4, cu încasarea de la pârât.

În motivarea acesteia, reclamantul a indicat că, suma dobânzii legale de întârziere în continuare pentru perioada de când datoria a devenit scadentă 18.05.2022 și până la data de 09.09.2025 când a fost pusă pe rol cauza dată este de 6.740,32 lei.

Luând în considerare faptul că valoarea banilor 11.000 lei împrumutați la data de 12.05.2022 nu este aceeași, cu valoarea celor 11.000 lei de astăzi, cere ca pârâtul să-i întoarcă și diferența de valoare (valoarea banilor pierdută datorită inflației pe parcursul a circa 3 ani (fila dosarului 35).

II. Poziția părților la examinarea cauzei în instanța de fond:

5. În ședință de judecată, reclamantul Vitalie Bîrliba a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea ei în sensul formulat.

6. În ședință de judecată, pârâtul Nicolae Lungu, a pledat pentru respingerea cererii ca neîntemeiată și a declarat că, la acel moment era administrator al SRL „K&K Rescator Com" și avea încheiat un contract de prestări servicii cu SRL „Imexagro" pentru instalarea unui sistem de supraveghere, însă achitarea a fost efectuată parțial prin transfer. Respectiv suma solicitată de reclamant este în urma relațiilor dintre agenți și nicidecum în urma unui împrumut. La multiplele solicitări ca SRL „Imexagro" să se achite cu datoria față de SRL „K&K Rescator Com", reclamantul invoca că au impedimente din careva motive. Potrivit discuției, care este reflectată și în captura de ecran anexată la materialele cauzei, în luna ianuarie i-a solicitat lui Bîrliba Vitalie să se achite integral, însă acesta tergiversa din anumite motive și deja în luna mai a efectuat transferul.

Este clar că suma respectivă nu a fost transferată cu titlu de împrumut, din mesaje se vede că Bîrliba Vitalie a spus că se achită personal dacă e urgență foarte mare, din motiv că nu a venit transferul pentru firmă.

Contractul între SRL „K&K Rescator-Com" și SRL „Imexagro" a fost încheiat în anul 2021 și tot în acest an fost executate lucrările. Lucrări erau evaluate aproximativ la suma de 36 000 lei. Ulterior SRL „K&K Rescator Com" au efectuat foarte multe lucrări pe care reclamantul nu le recunoaște, însă la moment lucrările efectuate în temeiul contractului la care a făcut referire, în final au fost achitate. La moment, întreprinderea pe care a administrat-o se află în proces de insolvabilitate, iar administrator autorizat este o altă persoană.

Nu recunoaște că a împrumutat vreo sumă de la reclamant și nu recunoaște acțiunea.

Între ei au fost relații personale, astfel reclamantul a achitat pentru lucrările efectuate pentru el, însă acesta nu recunoaște acest fapt.

III. Soluția instanței de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 noiembrie 2025 (fila dosarului 53), s-a hotărât:

"Cererea de chemare în judecată depusă de Bîrliba Vitalie împotriva lui Lungu Nicolae privind încasarea sumei împrumutate 11 000 lei, dobânzii de

întârziere 6 740, 32 lei pentru perioada 18.05.2022-09.09.2025 și până la achitarea integrală a datorie, indexarea sumei împrumutului și dobânzii de întârziere, încasarea cheltuielilor de judecată taxa de stat 1209, 61 lei, cheltuielile pentru pregătirea cererii de chemare în judecată și materialelor anexate 2000 lei și încasarea prejudiciului moral 1000 lei, se admite parțial.

*Se încasează de la Lungu Nicolae, IDNP ***** în beneficiul lui Bîrliba Vitalie, IDNP ***** suma de 11 000 (unsprezece mii) lei împrumut, 876, 99 lei (opt sute șaptezeci și șase lei 99 bani) dobânda de întârziere și 1 140 (o mie o sută patruzeci) lei cheltuieli judiciare, proporțional părții admise.*

În rest cererea se respinge ca neîntemeiată."

IV. Solicitarea apelantului:

8. La 22 decembrie 2025 pârâtul Nicolae Lungu a declarat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată Bîrliba Vitalie să fie respinsă (fila dosarului 55).

V. Argumentele apelantului:

9. În motivarea apelului apelantul a invocat, următoarele argumente:

În fapt, intimatul Bîrliba Vitalie sa adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Nicolae Lungu a sumei de 11000 lei, a cheltuielilor de judecată în valoare de 3209 lei, dobândă legală în valoare de 6740,32 lei.

Prin hotărârea judecătorească din 24.11.2025 instanța de fond a dispus a încasa de la pârât în beneficiul lui Bîrliba Vitalie, suma de 11.000 (unsprezece mii) lei cu titlu de împrumut, 876,99 lei (opt sute şaptezeci şi şase lei, 99 bani) dobânda de întârziere.

Cu hotărârea instanței de fond apelantul nu este de acord, o consideră neîntemeiată, contrară circumstanțelor de fapt şi de drept.

Potrivit art. 9 din Codul Civil,

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor perspanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborăril obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice in materie civilă.

Potrivit art 1242 Cod civil, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împıumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 321 Cod civil, Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 322 Cod civil, Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Prin prezenta comunică instanței că nu a împrumutat de la intimat careva sume băneşti.

Intimatul nu a prezenta în calitate de probă un contract s-au recipisă.

Anterior SRL „K&K Rescator Com"- unde el avut calitate de administrator a prestat servicii unei societăți comerciale unde administrator a fost intimatul.

Deoarece de o buna vreme dupa ce am finisat lucrarile intimatul nu se achita cu ei și tot promitea ca va achita mâine, poimâine, si ca oarecare adversari invizibili de la Chisinau, pe care el ii denumeste baieti veseli, ii bun bețe în roate,

din care cauza el nu putea transfera banii, pârâtul/apelant l-a rugat sa se activeze cu transferul, la care el a spus ca daca este o urgenta atât de mare atunci se achita el personal.

Toate cele comunicate se regasesc in plansele fotografice cu discuția purtată de ei. Nici nu a fost vorba despre o intoarcere a banilor inapoi.

Deci nu a fost un împrumut a intimatului Bîrliba Vitalie către apelant.

În drept, apelantul și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 357, 358, 364, 365, 385, 386 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

VI. Poziția părților în ședința instanței de apel:

10. Apelantul Nicolae Lungu, legal citat (fila dosarului 68-69) nu s-a prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele. Probe suplimentare decât cele examimate în instanța de fond nu a prezentat. Cereri și/sau demersuri nu a formulat.

11. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa apelantului, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

12. În ședința instanței de apel, Intimatul Vitalie Bîrliba a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat și menținerea hotărârii primei instanțe.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

13. Cercetând materialele cauzei și înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului, argumentele din cererea de apel și explicațiile participanților la proces în coroborare cu normele de drept aplicabile speței, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul nefondat, din următoarele motive.

14. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

15. Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 24 noiembrie 2025 (fila dosarului 53), iar apelul a fost depus de pârâtul Nicolae Lungu la 22 decembrie 2025 (fila dosarului 55). Prin urmare, apelul a fost declarat în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

16. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. (4) Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel.*

17. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, *(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3)Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

18. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

19. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

20. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

21. Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

22. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute ca fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii pretențiilor din acțiune, a motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului.

23. Totodată, completul judiciar al Curții de Apel Nord menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

24. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

25. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor formulate în cererea de apel, în coraport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de apel constată că apelul este nefondat, or, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material și de drept procedural au fost aplicate corect.

27. Potrivit art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe;*

28. În acest context, cu referire la limitele examinării prezentei cauzei în apel, completul de judecată ține să evidențize faptul că hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel doar de către pârâtul Nicolae Lungu. Prin urmare, în conformiate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe numai în partea contestată de pârâtul/apelant Nicolae Lungu. Or, hotărârea în partea pretențiilor din acțiune respinse, nefiind contestată de reclamantul Vitalie Bîrliba, se prezumă a fi legală și întemeiată. Cu atât mai mult că, de principiu, potrivit art. 373 alin. (6) Cod de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel.

29. Așadar, cu referire la hotărârea primei instanțe în partea contestată de pârâtul/apelant Nicolae Lungu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Articolul 9 Cod civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:*

a) din contracte şi din alte acte juridice;

31. Articolul 10 Cod civil, *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. (2) Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

32. Articolul 11 alin. (1) Cod civil, *Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

33. Articolul 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

34. Articolul 321 Cod civil (Forma scrisă a actului juridic)

(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

[Art.321 al.(2) modificat prin LP175 din 11.11.21, MO302-306/10.12.21 art.431; în vigoare 10.01.22]

(3) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.

35. Articolul 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

36. Articolul 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

37. Articolul 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

38. Articolul 858 Cod civil, (*1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

38. Articolul 861 Cod civil, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.*

39. Articolul 901 din Codul civil, prevede că,

(1) *Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

(3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

(6) Părţile contractante pot prevedea că şi alte evenimente decît neexecutarea obligaţiei acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1).

(7) Declaraţia creditorului nu produce efectul rezoluţiunii sau al reducerii obligaţiei corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluţiune sau la reducerea obligaţiei corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepţie înainte sau după declaraţie.

40. Articolul 942 Cod civil,

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era

purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

(3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

(4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

(5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

(6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

41. Articolul 992 alin. (1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

42. Articolul 993 alin. (2) Cod civil, *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

43. Articolul 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

44. Articolul 1247 Cod civil,

(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. (...)

(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.

(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

45. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că prima instanță, în baza probatoriului anexat la dosarul cauzei și cercetat în ședință de judecată, corect a stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, după cum urmează:

46. În perioada anilor 2020-2022 între părțile în cauză au fost stabilite relații bune, prietenoase. Astfel, la data de 12 mai 2022 în urma unei discuții între părți, acestea au convenit ca reclamantul Vitalie Bîrliba să-i împrumute pârâtului Nicolae Lungu bani în sumă de 11.000 (unsprezece mii,00) lei, pentru necesități personale. Banii împrumutați au fost transmiși de la persoana fizică Bîrliba Vitalie către persoana fizică Lungu Nicolae, prin transfer bancar, pe cardrul ultimului cu număr 4356 9600 6821 0589 (fila dosarului 6). Ulterior, reclamantul i-a cerut pârâtului restituirea acestei sume împrumutate, ultima notificare fiind din 25 februarie 2025, însă pârâtul a refuzat, invocând că suma sus-menționată ar fi fost achitată întru stingerea unei datorii a întreprinderii administrată de reclamant, pentru serviciile prestate de întreprinderea administrată la acel moment de pârât. Această discuție între părți este reflectată în mesajele scrise ale acestora (SMS) prin rețelele de socializare (fila dosarului 12).

47. În legătură cu refuzul pârâtului de a restitui împrumutul și motivele invocate de el în acest sens, la 4 martie 2025 reclamantul a depus o plângere penală împotriva pârâtului în Inspectoratul de poliție Fălești, solicitând tragerea la răspundere acestuia pentru excrocherie. În cadrul procesului penal desfășurat, a fost verificată versiunea pârâtului, însă în rezultat s-a constatat că la situația din 12 mai 2022 nu a existat vreo datorie a întreprinderii administrată de reclamant față de întreprinderea administrată de pârât, fapt confirmat prin Actul de decontări reciproce din 23.04.2025 (fila dosarului 23).

48. Astfel, din probele prezentate de reclamant, instanța de fond întemeiat a reținut că, pârâtul ca persoană fizică (împrumutat) a beneficiat la data de 12 mai 2022 de bani sumă de 11.000 (unsprezece mii,00) lei, împrumutată de reclamant (împrumutătător) ca persoană fizică, în temeiul unui contract de împrumut încheiat între părți în sensul art. 1242 alin. (1) Cod civil (pct. 43 *supra*). Ulteror, deși reclamantul i-a cerut pârâtului restituirea împrumutului, ultimul a refuzat să-l

restituie, motiv din care reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanță privind încasarea împrumutului pe cale judiciară.

49. În opinia instanței de apel, în cadrul cauzei au fost administrate suficiente probe ce confirm circumstanțele descrise *supra*. Prin urmare, prima intanță corect a conchis asupra temeiniciei acțiunii reclamandului, dispunând încasarea de pârât în beneficiulul reclamantului a sumei împrumutului în mărime de 11.000 (unsprezece mii,00) lei.

50. În ceea ce privește alegațiile pârâtului/apelant din cererea de apel, bazate pe prevederile art. 321 și art. 322 Cod civil, cu referire la faptul cum că, între el și reclamantul/intimat nu a fost încheiat un contract de împrumut în formă scrisă și că nu a fost prezentată ca probă un astfel de contract sau o recipisă, instanța de apel le apreciază critic, respingându-le ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

51. Potrivit art. 321 Cod civil (Forma scrisă a actului juridic)

(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

(2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

[Art.321 al.(2) modificat prin LP175 din 11.11.21, MO302-306/10.12.21 art.431; în vigoare 10.01.22]

(3) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.

52. Iar conform art. 322 alin. (1) Cod civil, *Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

53. Instanța de apel relevă în primul rând că, reieșind conținutul logico-juridic a prevederilor art. 321 alin. (1) Cod civil coroborat cu art. 322 alin. (1) și art. 1242 din același Cod, **nerespectarea formei scrise a unui act juridic**, la caz a contractului de împrumut, încheiat între persoane fizice, valoarea obiectului căruia depășește 1000 lei, **nu duce la nulitatea acestui act juridic** pe temei de nerespectarea formei scrise a actului juridic, **ci are ca consecință doar decăderea părților de a cerere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.**

54. Însă prezenta speță nu se referă la o astfel de situație, or, în cazul de față contractul de împrumut a fost încheiat între părți în formă scrisă, fapt confirmat prin transferul bancar din12 mai 2022 a sumei împrumutului – 11.000 (unsprezece mii,00) lei din contul personal al reclamantului/intimat în contul personal de card al pârâtului/apelant cu numărul 4356 9600 6821 0589, precum și prin conținutul mesajelor scrise (electronice, sms) ale convorbirilor purtate prin rețeaua de telefonie de către părți la acest capitol, aceste mesaje extrase pe suport de hârtie fiind anexate ca probe la dosarul cauzei (a se vedea pct. 46 *supra*). Veridicitatea acestor mesaje electronice, sms a fost recunoscută în ședință de judecată de pârât, iar norma de la art. 321 alin. (2) Cod civil stipulează expres că, ”*În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*”.

55. Deci, instanța de apel conchide că, în ședință de judecată a fost dovedit indubitabil faptul încheierii contractului de împrumut între reclamantul/intimat, în calitate de *împrumutător*, și pârâtul/apelant, în calitate de *împrumutat*, precum și clauzele esențiale al acestuia act juridic, și anume: data încheierii contractului - 12 mai 2022, suma împrumutului – 11.000 (unsprezece mii,00) lei, precum și faptul transferului acestei sume din contul personal al reclamantului/intimat în contul personal de card al pârâtului/apelant cu numărul 4356 9600 6821 0589.

56. De asemenea, este important de reținut că, pârâtul/apelant a recunoscut faptul primirii la 12 mai 2022 de la reclamant (prin transfer bancar) a banilor în sumă de 11.000 lei.

57. Ce ține de versiunea pârâtului/apelant că această sumă nu a fost împrumutată, ci a fost transferată în contul achitării unei datorii pe care o avea întreprinderea administrată de reclamant pentru anumite servicii/lucrări prestate de întreprinderea administrată la acel moment de pârât, aceasta nu și-a găsit confirmare la judecarea cauzei, or, contrar obligației procesuale prevăzute de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă (pct. 17 *supra*), nici la examinarea cauzei în prima instanță și nici în apel, pârâtul/apelant nu a prezentat probe ce ar confirma această versiune. Ba dimpotrivă, reclamantul/intimat a prezentat probe incontestabile ce infirmă alegațiile pârâtului/apelant (a se vedea pct. 47 *supra*).

58. Potrivit articolul 942 alin. (1), (2) Cod civil,

(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

59. Deși reclamantul a afirmat în acțiunea înaintată că, pârâtul urma să restituie suma împrumutului de 11.000 lei la 18 mai 2022, adică la o săptămână din momentul transmiterii sumei date (12 mai 2022), acesta însă nu administrat probe din care ar rezulta acest termen, iar din înscrisurile prezentate, mesajele expediate între părți, rezultă că pârâtul a fost pus în întârziere din data de 25 februarie 2025 (fila dosarului 12). Prin urmare, prima instanță corect a conchis că, în conformitate cu prevederile art. 942 Cod civil, de la pârât urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului dobânda de întârziere, reieșind din calculul prezentat de către ultimul pentru perioada 25.02.2025 - 09.09.2025, ceea ce constituie 876, 99 lei.

60. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

70. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii*.

71. Aplicând corect prevederile legale sus-enunțate, prima instanță întemeiat a dispus încasarea de la pârât în benficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, proportional părții admise din pretenții, în sumă de 1.140,00 lei.

72. Intimatul Bîrliba Vitalie nu a invocat suportarea de cheltuieli de judecată la examinarea cauzei în instanța de apel.

73. Așadar, având în vedere că, hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de pârâtul Nicolae Lungu, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a respectivei hotărâri. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care acesta are un caracter declarativ.

74. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Nicolae Lungu.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 24 noiembrie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Bîrliba în contradictoriu cu Nicolae Lungu, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin