Dosarul Nr. 5r-100/25
4-25056121-46-5r-24042025

H O T Ă R Â R E

10 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Avocatului: Iraida Ursu
Reprezentantul agentului constatator: Constantin Arhirii

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Botnari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 24.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 10.06.2025, ținînd cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

La data de 10.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Doina Cebotarean în privința lui Botnari Ivan a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 335020, în baza art.47[1] Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Botnari Ivan avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului în toamna anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025 Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47[1] Cod contravențional Botnari Ivan la data de 18.04.2025, sub nr. 2456 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 10.04.2025 de către agentul constator agentul constatator, Cebotarean Doina, examinînd materialele cauzei contravenționale, a stabilit următoarele circumstanțe: Botnari Ivan, dom. r-l Soroca, s. Schineni, a.n. 26.03.1987, IDNP 2006032038231, în perioada anului 2024, avînd calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins personal de la reprezentanții blocului „Victoria-Pobeda" prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară "PSB Bank" din Federația Rusă,

mijloace băneşti care nu i se cuvin, pentru sine, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului din toamna anului 2024. Astfel, prin pretinderea personală a mijloacelor băneşti în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul scrutinului electoral şi referendumului din toamna anului 2024, invocă agentul constatator, Botnari Ivan, a comis contravenţia prevăzută de art. 47/1 al.l. C.Co. R.M și în privinţa ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie şi Decizie de sancţionare sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie echivalentul a 25 000,00 lei.

A evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, cu procesul-verbal şi Decizia de sancţionare nu este de acord, consideră că este neîntemeiat în fapt şi în drept, motive din care urmează a fi anulate actele contestate şi anume din lipsa suportului probant pertinent, veridic şi util astfel la caz a menţionat că contravenientul nu a pretins careva mijloace băneşti, în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumului din toamna anului 2024 respectiv procesul-verbal şi Decizia de sancţionare sunt vădit ilegale şi arbitrare, or pe caz este încriminată săvîrşirea acţiunii de pretindere astfel analizind acţiunea invocată ca fiind săvîrşită de contravenient „a pretinde ” înseamnă a cere ceva stăruitor, a formula o anumită pretenţie, a impune să se dea ”. Pretinderea înseamnă pretenţia, cererea formulată de către subiectul activ de a i se da bani sau alte avantaje necuvenite, în împrejurările şi scopurile prevăzute şi nu implică neapărat satisfacerea pretenţiei formulate de făptuitor. La acest aspect consideră că contravenientul nu a pretins mijloace băneşti, în scopul exercitării sau neexecutării referendumului, or în acest sens agentul constatator urma să prezinte probe confirmative. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare, astfel ca cel căruia i se adresează să înţeleagă că i s-au pretins bani sau alte foloase. În cazul când pretinderea se face printr-o scrisoare, se pune problema determinării momentului în care are loc „pretinderea”, fiind posibile patru cazuri: expedierea scrisorii care conţine pretenţia; sosirea scrisorii la destinatar; luarea la cunoştinţă a conţinutului de către acesta; înţelegerea de către destinatar a solicitărilor ce i se adresează. Când pretinderea se face printr-o scrisoare, pretinderea se va considera consumată când destinatarul ia cunoştinţă de conţinutul cererii şi înţelege conţinutul acesteia, deoarece anterior acestui moment ne aflăm în prezenţa unei acţiuni care încă nu s-a exteriorizat în raport cu o altă persoană respectiv, doar în cazul expedierii scrisorii care conţine pretinderea vom fi în prezenţa tentativei de pretindere a avantajului necuvenit, contravenţia nefiind încă consumată respective, indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de bani sau alte avantaje necuvenite trebuie să fie univocă, manifestând intenţia persoanei, de a condiţiona de ea îndeplinirea sau nu a efectuării unui acţiuni., fapte care nu s-au regăsit în careva acţiuni sau inacţiuni ale contravenientului astfel, consider că, procesul-verbal şi Decizia de sancţionare contravenţională aplicată de agentul constatator în baza acesteia, acte neîntemeiate, întocmite cu încălcarea prevederilor imperative ale Codului Contravenţional al RM, încălcări ce au ca efect atât nulitatea procesului-verbal, cât şi a deciziei de sancţionare contravenţională, expusă în partea rezolutorie a procesului-verbal, mai cu seamă că această faptă invocată nu a fost savîrşită de contravenient , sens în care urma să se prezinte probe .

Făcând referire la necesitatea respectării de către agentul constatator a prevederilor art. 440, 443, 445 Cod contravențional a specificat că în speță agentul constatator nu a ţinut cont de aceste prevederi, respectiv nu a indicat care pagubă a fost produsă prin eventuala încălcare, nu este indicată perioada săvîrşirii faptei contravenţionale, nici locul săvîrşirii contravenţiei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz a mai menționat că, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu se regăseşte încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei specificate de asemenea, la lit. d) alin. (1) art. 443 CCo al RM, se specifică că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să conţină obligatoriu fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, elemente care iarăşi lipsesc în procesul-verbal cu privire la contravenţie ceea ce denotă încălcarea procesuală gravă în întocmirea procesului-verbal în cauză.

În concluzie, notează că pct. 11 din prezentul proces-verbal cu privire la contravenţie, în calitate de anexe, agentul constatator nu a indicat careva probe certe, concrete, situaţie ce se exprimă prin lipsa de bază probantă în fapta invocată or, menţiunile din procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie susţinute de un probatoriu aferent cu privire la existenţa faptei contravenţionale, precum şi săvârşirea faptei de către petent şi vinovăţia acestuia în comiterea contravenţiei. Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii iar conform principiului legalităţii, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. 5, 9, 374, 425, 442, 443, 445, 440, 458, 375, 460, 461 Cod contravenţional, art. 6 CEDO, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.04.2025, întocmit în privinţa cet. Botnari Ivan şi a Deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional.

Petiționarul Botnari Ivan în ședința de judecată nu s-a prezentat dar interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Iraida Ursu, care acționând în baza mandatului cu nr.2167644 din 17.04.2025 a susținut contestația depusă de Botnari Ivan solicitînd admiterea acesteea în modul formulat.

Reprezentantul agentului constatator Arhirii Constantin împuternicit în baza procurii nr.34/48-6519 din 10.06.2025 în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată dat fiind faptul că, vinovăția lui Botnari Ivan se confirmă prin probele anexate.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.

Studiind materialele cauzei contravenționale precum și argumentele înserate în pledoria avocatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.47^1 alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, în perioada anului 2024, Botnari Ivan avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului în toamna anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 10.04.2025 Botnari Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 500 unități convenționale echivalentul 25 000,00lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Cebotarean Doina, la data de 18.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 18.04.2025, Botnari Ivana depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatator din 10.04.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 2456, materialele fiind remise în instanță la 24.04.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 521 , 54, 68[1]–71, 73, 76[1] , art.77 alin.(8), art.77[2] , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1] , 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] , art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1] , 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1] , 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3] , 289[1] , 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1] , 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Botnari Ivan fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurânduse în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează

fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Botnari Ivani s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare*:"coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune"*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în privința lui Botnari Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional (f.d.9);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a Botnari Ivan din 10.04.2025 (f.d.10);

- copia autentificată a raportului din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.11), potrivit căruia la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Soroca cu nr.215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub

orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024;

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.12);
- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.7);
- copia autentificată a raportului de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluţionării sarcinii „Analizarea listelor primite şi repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu şi în care fiecare persoană să conţină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB", totalul informaţiilor prezentate cu ajutorul aplicaţiei Microsoft Excel şi a funcţiei Macro comenzi VBA, şi anume au fost combinate şi adăugate datele privind domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi (ASP) la cei 53080 de abonaţi identificaţi (companii de telecomunicaţii) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.14-17);
- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul aceloraşi funcţii din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) şi numerele SIM cu abonaţi identificaţi anterior, astfel au fost adăugate informaţiile ce conţin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fişier Excel ce conţin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca (f.d.18,19);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.27-29);
- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.31-33);
- încheiere nr.13-2239/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.34-35) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.36);
- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A."Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.37-40);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.41-44);
- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.44-47) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.48);

- încheiere nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.49-51) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.52 -53);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.54);

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.55-57);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngeri pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Botnari Ivanurma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând în procesul verbal la rubrica nr.12 Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional doar faptul că *”nu sunt de acord cu procesul contravențional”*, iar în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța, în situația în care ultima a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții, ci dimpotrivă, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterii vinovăției precum și acceptării sancțiunii aplicate.

Mai mult, petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații, să fie audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de ași angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a încălcării specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

La fel, în combaterea poziției petiționarei instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizată de BP ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei, la fel ca și negarea totală a acesteia în ceia ce deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

La caz, instanţa de judecată a reţinut că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a completat rubrica locul și timpul săvîrşirii/perioada săvîrşirii de altfel, în pct. 4 în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica *timpul săvîrşirii* a fost indicat anul 2024, la rubrica *locul săvîrşirii* pct. 5 a fost indicat s.Schineni r.Soroca și în pct. 6 este indicat perioada anului 2024, respectiv, se subînțelege faptul că, este stabilit de facto timpul și locul comiterii contravenţiei.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul

acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriou.

Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6§ 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva

Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție".

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ".

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală,- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminînd întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanţa de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se

menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Botnari Ivanvinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Botnari Ivanîn contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 10.04.2025 şi adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Botnari Ivana avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 10.04.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463,465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Botnari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 10.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 10.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**