C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-415/23 *Prima instanţă:* Judecătoria Bălţi sediul Central

Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iulie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator, Șef al Biroului Vamal "Nord",*** **Nicolae Mazanca**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălţi sediul Central din 02.03.2023***, în privința lui **Anghel Tahir**, *născut la *****, dom.*****.*

Termenul examinării cauzei fiind:
1.În prima instanţă: 19.05.2022-02.03.2023.
2.În instanța de recurs: 05.05.2023-06.07.2023.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***hotărîrea judecătoriei Bălţi sediul Central din 02.03.2023***, a fost admisă contestația lui Anghel Tahir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii nr.730/22 din 22.04.2022.

Decizia agentului constatator nr.730/22 din 22.04.2022 în baza art.287 alin.(17) Cod contravențional în privinţa lui Anghel Tahir sa casat, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***agentul constatator, Șef al Biroului Vamal "Nord",*** **Nicolae Mazanca** a atacat-o cu recurs.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că Anghel Tahir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei vamale, prevăzute la art.287 alin.(17) Cod Contravenţional, pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijloacului de transport declarat prin acţiune cu număr de înmatriculare *****) cod VIN - *****înmatriculat în LT, cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 de zile din 12 luni consecutive. Astfel, la dosarul contravenţional este informaţia despre traversarea frontierei RM, că acest mijloc de transport a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe sensul intrare în tară, fără a avea ieșire de pe teritoriul ei vamal.

Recurentul face referire la prevederile legale ale art.184[1] Cod vamal și Legii RM nr.1569 din 20.12.2002 "Cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice".

La fel indică, că persoanele fizice au dreptul de a introduce (trecerea de facto a frontierei vamale) mijloace de transport şi plasa în regim vamal de admitere temporară care determină statutul mijlocului în funcţie de scopul operaţiunii şi de destinaţia mărfurilor pe un termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

În contextul celor expuse menționează, regimul vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acţiune conform art.184[1] Cod vamal este o operaţiune cu titlu temporar, ce are drept efect suspendarea totală de drepturi de import. Astfel, sunt acordate anumite facilităţi de către stat, cu condiţia respectării anumitor cerințe, ceia ce nu au fost respectate de către Anghel Tahir, manifestate prin nescoaterea mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova până în prezent.

Atenționează, că în cadrul desfăşurării procesului contravenţional de către agentul constatator au fost acumulate probe, din care considerente anume Anghel Tahir este vinovat pentru nescoaterea mijlocului de transport din speţă de pe teritoriul RM şi nu *****. Acestea sunt: procesul-verbal de audiere din 15.02.2021 a lui *****, procesul-verbal de audiere din 11.03.2022 a lui Anghel Tahir, informaţia de la Poliţia de frontieră nr.35/7-4-1994 din 01.04.2022, răspunsul Inspectoratului General al poliţiei de frontieră, Direcţia regională Est, Punctul comun de contact Palanca nr.35/23-481 din 18.02.2022, informaţia cu privire la traversarea frontierei de stat pe sens intrare/ieşire în/din ţară din Sistemul Informaţional al Poliţiei de Frontieră.

Consideră, instanţa de judecată pripit a ajuns la concluzia că lipseşte faptul controvenţieie în acţiunile lui Anghel Tahir.

Procedura legală de citare a fost respectată și părțile procesului contravenţional au fost legal citate.

Contravenientul **Anghel Tahir**, ***avocatul*** **Igor Ciuru** și ***agentul constatator*** **Ina Ivaschiv**, fiind legal citați, nu sau prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării sale.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***agentului constatator, Șef al Biroului Vamal "Nord",*** **Nicolae Mazanca** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

Instanţa de recurs a stabilit, că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea contestației, anularea deciziei și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Instanţa de fond a motivat suficient soluţia, făcînd trimitere la materialele cauzei şi prevederile legale la care se referă speța data.

Contestația lui Anghel Tahir a fost examinată de către instanța de fond prin prizma verificării legalității deciziei de sancționare.

Instanța de fond a analizat elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod contravențional în raport cu materialele administrate de agentul constatator și prevederile legale.

Colegiul penal reține, că potrivit ***art.287 alin.(17) Cod contravențional***, *(17) Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de*

unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform **art.184[1] alin.(1) Cod vamal**, *(1) Prin derogare de la prevederile art.20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor şi al pasagerilor; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.*

În conformitate cu prevederile **art.10 alin.(3), (3[1]), (3[3]) (3[4]) al Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de întroducere și scotere a bunurilor de pe teritoriul RM de către personae fizice**, *persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, (3)Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art.20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;* ***c) mijloacele de***

transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; *d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al transporturilor. (3[1]) Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin.(3) lit. a)–d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. (3[3]) Mijloacele de transport auto introduse în condiţiile alin.(3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc. (3[4]) În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative), organul vamal va încasa pentru mijloacele de transport ce se încadrează în termenul admisibil de exploatare – drepturile de import, iar în cazul în care acestea sînt prohibite, va percepe contravaloarea lor conform legislaţiei în vigoare.*

Prin ***art.7 Cod contravențional*** este stabilit, că *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit ***art.375 Cod contravențional –*** *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art.440 Cod contravențional, ține de competența agentului constatator, iar probele acumulate trebuie să corespundă cerințelor art.425 Cod contravențional.

Instanța de fond corect a stabilit, că agentul constatator n-a dat apriciere deplină şi justă situaţiei de fapt şi de drept, circumstanţelor cauzei contravenționale, fiind contrar cu probele administrate.

Așa dar, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Anghel Tahir a fost întocmit în lipsa acestuia.

Agentul constatator nu a proba,t că anume Anghel Tahir a introdus mijlocul de transport în R.Moldova la 06.01.2020 și că se face vinovat de nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară prin acțiune.

În acest context, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit că contravenientul Anghel Tahir nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate, deoarece la 06.01.2020 nu este înregistrată operațiunea de ”intrare” în calitate de șofer a lui Anghel Tahir. Operațiune de intrare a mijlocului de transport *****) cod VIN - *****înmatriculat în LT la 06.01.2020 este înregistrată pe *****.

Sub aceste aspect, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator, Șef al Biroului Vamal ”Nord”,*** **Nicolae Mazanca**, declarat împotriva ***hotărîrii judecătoriei Bălți sediul Central din 02.03.2023***, *pe cauza contravenţională în privinţa lui* **Anghel Tahir** *în baza art.287 alin.(17) Cod contravenţional*, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș