Dosarul nr. 4-584/2026

PIGD 4-231488696-12-4-09032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.05.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Victimei *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Gudima *****, a.n.*****, IDNP *****,*** de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional,–

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 066384 din 16.10.2023, agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău, Iudina Olga, a reținut în sarcina făptuitorului faptul că: „*în perioada lunilor martie-octombrie 2023, în mun.Chișinău, str.***, cet.Gudima ***** a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, emis de către Direcția pentru Protecția Dreptului Copilului sect.Râșcani din 14.09.2020, astfel împiedicând cet.Gudima ***** exercitarea dreptului de a comunica cu copilul*”.**

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.64 alin.(2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11.04.2024, s-a recunoscut vinovat Gudima *** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) din Codul contravențional și i s-a aplicat acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.**

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 2.01.2026 s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11.04.2024 și s-a trimis cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La data de 09.03.2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată pentru examinare în mod automat-aleatoriu, judecătorului Elena Ungureanu.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Ciocana, mun.Chișinău, Iudina Olga**, fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării*,* ***însă 17.03.2026 a depus o referință potrivit căreia susține integral procesul-verbal încheiat în privința lui Gudima ***** (f.d.142-143, Vol.II).***

Făptuitorul Gudima *****, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***și anume prin poșta electronică***, precum și prin ***telefonogramă***, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.141, Vol.II).***

Avocata *Tatiana Macovei* în interesele victimei, fiind legal înștiințată despre data și ora ședinței ***prin intermediul telefonogramei*, în ședința de judecată** nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării*, însă* **victima și-a exprimat acordul privind examinarea cauzei în absența apărătorului său.**

Conform art.455 alin.(2, (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, făptuitorului și avocatului în interesele victimei, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *victima Gudima (*****) ***, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție și a** solicitat sancționarea lui Gudima *****, menționând că în urma divorțului, domiciliul copiilor a fost determinat cu ea, însă ultimul nu respectă graficul. Ea a fost de acord ca copiii să meargă și la tatăl lor. Au fost manipulări din partea acestuia, instruia copiii contra ei. Copiii au fost supuși diferitor maltratări. Copiii au fost închiși în casă. Tatăl și amanta acestuia, timp de mai bine 3 ani îi îngrădesc accesul la copii. La data de 13 august 2025 se afla în Italia la bunici, unde aceștea au venit și au răpit copiii. De atunci și până în prezent nu cunoaște localizarea copiilor. Ea nu mai are acces la copii. Solicită să fie sancționat pentru îngrădirea accesului la copii.

Audiind victima, studiind materialele cauzei, **verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.**

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

În conformitate cu prevederile art.60 Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Articolul 5 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, stipulează că Statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

Iar în sensul art.18 alin.(1) al aceleiaşi Convenţii, Statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Potrivit art.9 al Convenției, Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat și se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.

Conform art.52 alin.(1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Reieșind din normele citate supra, instanța concluzionează că în cauza dată, chiar dacă părinții sunt între ei în proces de divorț, aceasta nu ar trebui să împiedice ca drepturile părinților să fie exercitate în egală măsură.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Respectiv, analizând probele, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar afecta *legalitatea* și ar condiționa declararea nulității *absolute* a acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

În acest sens, instanța reține că, în ședința de judecată, s-a constatat faptul că la **în perioada lunilor martie-octombrie 2023, în mun.Chișinău, str.*****, cet.Gudima ***** a încălcat graficul de întrevedere cu copilul, emis de către Direcția pentru Protecția Dreptului Copilului sect.Râșcani din 14.09.2020, astfel împiedicând cet.Gudima ***** exercitarea dreptului de a comunica cu copilul.**

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța de judecată relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că, în urma cercetării probelor, instanța a stabilit cu certitudine că, prin *decizia **Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Rîșcani** nr.42/1 din 14.09.2020 a* fost stabilit programul de întrevederi a copiilor *****, a.n.*****, ***** , a.n.***** și ***** cu tatăl Gudima *****.

Astfel, instanța conchide că, prin probele cercetate se confirmă incontestabil faptul că, Gudima ***** a încălcat graficul de întrevederi emis de către DMPDC sect. ***Rîșcani** nr.42/1 din 14.09.2020.*

Astfel, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și

analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Gudima ***** a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu:

- *raportul privind înregistrarea contravenției din 25.03.2023*, prin care a fost consemnată plângerea *cet.* Gudima *****, prin care solicită luarea măsurilor de rigoare cu Gudima ***** care a încălcat graficul de întrevedere cu copilul stabilit prin *decizia* ***Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Rîșcani (f.d.5, Vol.I);***

-copia deciziei ***Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Rîșcani*** *nr.42/1 din 14.09.2020* prin care a fost stabilit programul de întrevederi a copiilor *****, a.n.*****, ***** , a.n.***** și ***** cu tatăl Gudima ***** ***(f.d.11-12, Vol.I);***

-*procesul-verbal privind consemnarea plângerii verbale,* prin care Gudima *****, solicită luarea măsurilor de rigoare cu Gudima ***** care a încălcat graficul de întrevedere cu copilul stabilit prin *decizia* ***Direcției petru Protecția Dreptului Copilului Rîșcani (f.d.13, Vol.I);***

-procesul-verbal privind actele de constatare, prin care sunt consemnate declartațiile lui Gudima *****, unde ultima face referire la circumstanțele cauzei ***(f.d.14, Vol.I);***

*-plângerea lui Gudima *****,* unde ultimul solită luarea măsurilor de rigoare cu Gudima ***** ***(f.d.15-16, Vol.I);***

-raportul ofițerului superior de sector al IP Ciocana,mun.Chișinău, referitor la circumstanțele cauzei ***(f.d.227, 235);***

Referitor la celelalte materialele care au fost anexate de agentul constatator demonstrează relațiile și litigiile civile apărute între părți, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte la caz.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în totalitate vinovăția lui Gudima ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional – *încălcarea de către un părinte a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, *Gudima* ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Potrivit art.30 alin.(1) și (2) Cod contravențional (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată atestă că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situație care se

încadrează în condițiile art.30 alin.(1) Cod contravenţional(*în vigoare la momentul comiterii faptei*),, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Acest fapt derivă din prevederile art.30 alin. (1) și (2) Cod contravenţional(*în vigoare la momentul comiterii faptei*), potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Pentru contravenția de la art.64 alin.(2) Cod contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripție.

Conform art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3) și articolele 20-31*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art.30 Cod contravenţional(*în vigoare la momentul comiterii faptei*),, caz care intră sub incidența art.441 alin.(1) lit.b) din același Cod.

Prin urmare, instanța va înceta procesul contravenţional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr.MAI06 066384 din 16.10.2023,** privind comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravenţional, în privința lui Gudima ***** pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.462 și art.441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se constată faptul săvârșirii de către ***Gudima*** ***** a contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional de învinuire a lui ***Gudima*** ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, *pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu