REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

18 iulie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 3539/2023 *(nr. electronic – 2 – 23158046 – 51 – 2 - 07112023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 6 noiembrie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Rodica PÎNTEA (reclamant)

împotriva

Unitatea administrativ - teritorială, reprezentată de Primarul comunei Măcărești din raionul UNGHENI, (pârât)

- *privind declararea valabilă a actului juridic,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, totuși a recunoscut pretențiile reclamantului în cadrul dezbaterilor judiciare;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 28 februarie, 12 martie 2024 și 16 iulie 2024, în prezența:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Grigore ȘIȘCANU;
  - Reprezentantul pârâtului, primarul Sergiu MANCIU;

  în lipsa următorilor participanți, *în special*:
  - Reclamantul Rodica PÎNTEA a fost reprezentat de către avocat, în bază de mandat;
- *a ascultat* argumentele avocatului reclamantului și reprezentantului pârâtului asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:

- în acord cu art. 7 alin. (3) din Codul civil, *se aplică* art. 324 alin. (2) și art. 460 alin. (1) raportat la art. 1108 alin. (1), art. 1167 din Codul civil;
- art. 509 alin. (2) și art. 510 alin. (2) din Codul civil în raport cu art. 37^1 alin. (1) din Legea nr. 1543 – XIII din 25 februarie 1998;
- art. 236 din Codul de procedură civilă;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 18 iulie 2024, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Constată că* pârâtul Unitatea administrativ - teritorială, reprezentată de Primarul comunei Măcărești din raionul UNGHENI, a recunoscut pretențiile formulate de reclamant.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Rodica PÎNTEA** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Unitatea administrativ - teritorială, reprezentată de Primarul comunei Măcărești din raionul UNGHENI,** (IDNO – 1007601001846).
3. *Hotărăște să* declare valabil contractul de vânzare – cumpărare a terenului aferent încheiat între pârâtul Primăria comunei Măcărești, în calitate de vânzător, și reclamantul Rodica PÎNTEA, în calitate de cumpărător, la 25 septembrie 2006
   - *prin care* Primăria comunei Măcărești a vândut terenul aferent obiectului proprietate personală „Construcție – Gaser” situat în*****, suprafața 0,2179 ha, cu nr. cadastral ***** (numărul a fost rectificat din ***** conform extrasului din registrul bunurilor imobile și confirmării primarului prezent în ședință), iar dna Rodica PÎNTEA a cumpărat acest bun la prețul de 2.624,49 de lei.
   - *în măsură în care* (a) pârâtul a confirmat că autentificarea contractului nu a fost finalizată, deoarece terenul avea 2 numere cadastrale, care au fost reînnoite recent (din ***** în *****); (b) pârâtul a menționat că reclamanta a executat total obligația de plată a prețului pentru bunul imobil, inclusiv aceasta s-a comportat ca un bun proprietar asupra terenului din anul 2005 (a achitat impozite, a construit casă); (c) pârâtul nu a indicat elemente care ar contravine legii în ceea ce privește conținutul actului juridic de vânzare.
4. Hotărârea judecătorească constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate în privința bunului imobil, cu nr. cadastral *****, care a fost obiectul contractului de vânzare – cumpărare declarat valabil în punctul 3 din dispozitiv la autoritatea publică competentă.
5. *Ia act* că reclamantul nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN

judecător _____