Dosar nr. 1-399/2024 (PIGD: 1-22105726-51-1-19092024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. *****

Judecătoria ***, instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Roman Moscalu
apărătorului inculpatului, avocat Valentin Bobu
inculpatului Ion Grosu
părții vătămate Vera Grosu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GROSU Ion Nicolae, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****r-l *****, domiciliat în s. *****, r-l *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, are doi copii, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reţinut sau arestat în această cauză penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 19 septembrie 2024 şi s-a judecat până la data de 28 noiembrie 2024.

Acuzatorul de stat, procurorul Moscalu Roman, a solicitat ca inculpatul Grosu Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Valentin, a solicitat aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GROSU Ion Nicolae, la data de 31 iulie 2024, în jurul orelor 12^{40}, știind că prin ordonanța de protecție nr. ***** din data *****, emisă de Judecătoria *****, pe un termen de trei luni, au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligația de a sta departe de locuința (temporară) a părții vătămate Grosu Vera din s. *****, r-l *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, obligația de a sta departe de locul aflării părții vătămate Grosu Vera, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu

ea, interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu partea vătămată Grosu Vera, contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință a intrat în gospodăria părții vătămate Grosu Vera, amplasată în satul *****, r-l *****, care în acel moment se afla la serviciu, iar când partea vătămată Grosu Vera a revenit la domiciliu, numitul Grosu Ion a manifestat un comportament agresiv și a insultat-o.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Grosu Ion a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că numita Grosu Vera este soția sa de aproximativ 34 ani și locuiesc în satul *****, r-l *****.

La data de 31 iulie 2024, în jurul orelor 13^{00}, a fost acasă la soție în satul ***** să mănânce ceva, însă în timpul respectiv nu avea dreptul să meargă acasă la soția sa. Cunoștea acest fapt.

A intrat în ogradă, iar soția sa a scos ceva să mănânce. A venit polițistul de sector și l-a bruscat să iasă afară din ogradă. Nu s-a dus cu o intenție rea.

Când a venit acasă, la picior a avut instalat un dispozitiv GPS. Nu a informat nici pe polițist și nici pe soția sa că merge acasă să mănânce.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Grosu Ion se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declaraţiile părții vătămate Grosu Vera, care a declarat că numitul Grosu Ion este soțul ei, însă de 5 ani nu locuiesc împreună. El a rămas să locuiască în casa comună din s. *****, r-l *****, iar ea s-a mutat la casa unui copil de a lor din același sat.

Din anii 2005-2007, soțul său a început să consume băuturi alcoolice și să fie agresiv cu ea, însă nu apela la poliție. În luna martie 2024, soțul său a venit la ea acasă în stare de ebrietate, a agresat-o fizic și o numea cu cuvinte înjositoare. Atunci a apelat serviciul 112. Judecătoria ***** a examinat materialele și, la data de *****, a fost emisă o ordonanță de protecție pe o perioadă de 90 zile, iar soțul ei a fost monitorizat cu dispozitivul electronic.

La data de 31 iulie 2024, aproximativ orele 12^{30}, s-a întors de la muncă. Când a intrat în ogradă, pe patul din fața casei l-a văzut pe soțul ei Grosu Ion, care vizibil se afla în stare de ebrietate. Acesta manifesta un comportament agresiv, o numea cu cuvinte necenzurate și cerea să-i dea ceva de mâncare.

Din motiv că se certau, de la ea din ogradă se auzea gălăgie. În acel moment pe drum trecea polițistul de sector Chercheja Ion, care a întrebat-o ce se întâmplă, la care ea i-a comunicat că a venit de la muncă și l-a găsit pe soțul ei în ogradă și că se află în stare de ebrietate, este agresiv și o înjosește. Atunci polițistul de sector i-a solicitat soțului să părăsească ograda, din motiv că nu are dreptul să vină la ea timp de 90 zile, însă el refuza. După mai multe discuții, polițistul de sector l-a scos cu forța pe soțul ei din ogradă și l-a trimis acasă. Din aceea zi nu a mai deranjat-o și nu a mai venit la dânsa. (f.d. 19)

3.2. Declaraţiile martorului Chercheja Ion, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector al SP 5 Cetireni al IP ***** și este responsabil de s. ***** Vechi, r-l *****.

Din data de 15 martie 2024, Grosu Ion se află la evidență ca fiind agresor familiar, deoarece a agresat-o pe Grosu Vera. În urma examinării materialului, la data de *****, Judecătoria ***** a emis o ordonanță de protecție pe un termen de 90 de zile, Grosu Ion urmând a fi monitorizat electronic.

În perioada respectivă Grosu Ion urma să locuiască în casa comună, iar Grosu Vera în casa unuia dintre copii, care la moment nu se află la domiciliu.

La data de 31 iulie 2024, aproximativ orele 12^{40}, se deplasa în interes de serviciu pe strada pe care locuiește Grosu Vera. Trecând pe la poarta acesteia a auzit gălăgie. El a strigat-o la

poartă, iar dânsa a venit și i-a comunicat că soțul ei, care vizibil se află în stare de ebrietate, a venit, are un comportament neadecvat, o numește cu cuvinte necenzurate și cere de mâncare. Cu permisiunea numitei Grosu Vera a intrat în ogradă și s-a apropiat de Grosu Ion, care la momentul respectiv se afla pe un pat. La cerința sa de a părăsi gospodăria, dânsul refuza categoric, continuând acțiunile sale agresive și strigând în glas că vrea să mănânce, iar din acest motiv nu dorește să părăsească domiciliu. În consecință, a fost nevoit să aplice forța fizică, l-a apucat de brațul drept și l-a condus după poartă. În urma discuțiilor cu acesta, l-a convins să plece acasă. (f.d. 27)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 31 iulie 2024 și planșa fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului gospodăriei în care locuiește Grosu Vera, din s. *****, r-l *****, potrivit căruia, în momentul cercetării la fața locului, în fața casei, pe un pat se afla așezat Grosu Ion. (f.d. 9-10)

3.4. Ordonanța de protecție nr. *****, emisă de Judecătoria *****, la data de *****, eliberată în favoarea victimei violenței în familie Grosu Vera, a.n.*****, potrivi căreia, numitul Grosu Ion a fost obligat să stea departe de locuința (temporară) a părții vătămate Grosu Vera, amplasată în s. *****, r-l *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor, a fost obligat de a sta departe de locul aflării părții vătămate Grosu Vera, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea, și i s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu partea vătămată Grosu Vera, pe un termen de 3 luni. (f.d. 12)

3.5. Mijlocele materiale de probă:

- angajament din data de ***** privind monitorizarea electronică, potrivit căreia, Grosu Ion a fost informat de către consilierul Biroului de probațiune despre condițiile și modul de respectare a obligației/restricției pentru care se aplică monitorizarea electronică, precum și despre consecințele nerespectării acesteia;

- condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică, potrivit cărora, lui Grosu Ion i s-a adus la cunoștință condițiile tehnice de exploatare a echipamentului dat;

- angajament din data de *****, potrivit căruia Grosu Ion a fost informat de către consilierul de probațiune/inspectorul DME, despre răspunderea care va surveni în cazul încălcării restricției stabilite sau deteriorării intenționate a utilajului electronic, fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 320^1 Cod penal;

- obligație din data *****, potrivit căreia, Grosu Ion a confirmat recepționarea/ primirea echipamentului de monitorizare electronică în stare funcțională;

- nota informativă din data de 10 iulie 2024, remisă de către Direcția Monitorizare Electronică a INP, privind parvenirea că, la data de 10 iulie 2024, orele 12^{39}, pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit evenimentul „lipsă brățară”, adică Grosu Ion s-a îndepărtat intenționat de la stația de transmitere a datelor GPS și nu a răspuns la apelurile inspectorilor;

- nota informativă din data de 24 iulie 2024, remisă de către Direcția Monitorizare Electronică a INP, privind parvenirea informației că, la data de 24 iulie 2024, orele 11^{13}, pe platforma de monitorizare GPS Client a DME a datelor s-a constatat că numitul Grosu Ion a descărcat stația de transmitere a datelor GPS și nu a răspuns la apelurile inspectorilor;

- nota informativă din data de 08 august 2024, remisă de către Direcția Monitorizare Electronică a INP, privind parvenirea că, la data de 08 august 2024, orele 20^{19}, pe platforma de monitorizare GPS Client a parvenit semnalul „Lipsă brățară”, adică Grosu Ion s-a îndepărtat de stația de transmitere a datelor GPS și nu a răspuns la apelurile inspectorilor.

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal - *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* din următoarele considerente.

5. Instanța notează că, prin ordonanța de protecție nr. *****, eliberată de Judecătoria *****, la data de *****, Grosu Ion a fost obligat să stea departe de locuința (temporară) a părții vătămate Grosu Vera, amplasată în s. *****, r-l *****, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor; a fost obligat de a sta departe de locul aflării părții vătămate Grosu Vera, la o distanța ce ar asigura securitatea părții vătămate, excluzând și orice contact vizual cu ea; și i s-a interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu partea vătămată Grosu Vera, pe un termen de 3 luni.

6. Din declarațiile concordante ale inculpatului Grosu Ion, părții vătămate Grosu Vera, din conținutul ordonanței de protecție nr. ***** Judecătoriei ***** din *****, din angajamentul privind monitorizarea electronică și obligațiile semnate la Biroul de Probațiune *****, instanța reține că numitul Grosu Ion a participat în ședința de examinarea a cererii de eliberare a ordonanței de protecție și a fost înștiințat despre emiterea ordonanței de protecție și conținutul său la data de *****.

7. Din declarațiile concordante ale inculpatului Grosu Ion date în ședința de judecată, ale părții vătămate Grosu Vera și ale martorului Chercheja Ion, care au fost audiați în faza de urmărire penală, instanța reține că, la data de 31 iulie 2024, în jurul orelor 12[40], Grosu Ion a intrat în gospodăria părții vătămate Grosu Vera, amplasată în satul *****, r-l *****, care în acel moment se afla la serviciu, iar când partea vătămată Grosu Vera a revenit la domiciliu, numitul Grosu Ion a manifestat un comportament agresiv și a insultat-o.

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra,* acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. Așa fiind, instanța constată că, prin faptul că a mers la domiciliu părții vătămate și a intrat în contact cu numita Grosu Vera, la data de 31 iulie 2024, Grosu Ion a încălcat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție nr. *****, adoptată de Judecătoria ***** la data de *****.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Grosu Ion a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

10. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

11. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracţiunii, de faptul că la locul de trai inculpatul Grosu Ion se caracterizează nesatisfăcător, la moment are doi copii minori, nu are un loc permanent de muncă și nicio activitate socială notabilă, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, și nu are antecedente penale.(f.d. 32-34, 49-50)

12. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Grosu Ion a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

13. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

14. Cu referire la circumstanțele agravante, instanța notează că procurorul a indicat în textul rechizitoriului circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.*

În acest sens, procurorul s-a referit la faptul că, prin sentința Judecătoriei ***** nr. 1-364/2022 din data de 20 decembrie 2022, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore.

Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoana în privinţa căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este, parţial sau integral, de condamnare.*

În conformitate cu art. 110 Cod penal, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe* ***de drept*** *nefavorabile pentru condamnat* ***până la momentul stingerii antecedentelor penale*** *sau reabilitării.*

În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. e) Cod penal, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele […] e) condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei; […]*

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod penal, *stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.*

După cum rezultă din materialele cauzei penale, anterior inculpatul Grosu Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este mai blândă ca închisoarea.

La data săvârșirii infracțiunii de care urmează a fi recunoscut vinovat prin prezenta sentință (31 iulie 2024), antecedentele penale erau stinse, deoarece pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost executată integral în perioada 23 ianuarie 2023 - 15 februarie 2023, iar la data de 17 februarie 2023 a fost exclus de la evidență. (f.d. 52)

În consecință, condamnările anterioare nu poate genera consecinţe de drept nefavorabile pentru inculpat, prin invocarea circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal (*a se vedea la acest capitol și Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei publicat pe site-ul Curții Supreme de Justiție).*

Respectiv, instanța nu va reține circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, invocată de acuzatorul de stat.

15. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 320[1] Cod penal, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 120 la 150 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani.

18. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa notează că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

19. Deși infracțiunea prevăzută de art. 320 Cod penal prevede posibilitatea aplicării alternative a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare, instanța notează că anterior, prin sentința Judecătoriei ***** nr. 1-364/2022 din data de 20 decembrie 2022, inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

320^1 Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore, pe care a executat-o.

Totuși, instanța sesizează că aplicarea și executarea pedepsei respective nu a fost capabilă să corecteze inculpatul și să prevină săvârșirea unei noi infracțiuni similare de către dânsul. Mai mult decât atât, în perioada aplicării măsurilor de protecție, dânsul nu a avut un comportament corespunzător și nu a asigurat funcționalitatea neîntreruptă a echipamentul de monitorizare electronică, s-a îndepărtatat de echipamentul menționat și nu a răspuns la apelurile autorității de supraveghere, fapt confirmat prin notele informative.

Respectiv, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament ignorat și neserios în raport cu măsurile la care urma să le respecte.

Având în vedere aspectele menționate anterior, instanța constată că o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, sub formă de munca neremunerată în folosul comunității nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale, or pedeapsa anterioară sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu a fost capabilă să prevină săvârșirea de către inculpat a unei noi infracțiuni similare.

20. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim*.

21. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptei instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă a pedepsei sub formă de închisoare posibilă în acest caz.

22. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, instanţa îi va aplica inculpatului Grosu Ion o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

23. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.*

24. Ţinând cont de faptul că inculpatul a manifestat un regret profund fața de fapta săvârșită, de comportamentul și atitudinea acestuia în timpul procedurilor, având în vedere că

dânsul are doi copii minori și atitudinea părții vătămate, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni se suspendă, stabilindu-se o perioadă de probațiune pe un termen de 1 an.

25. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

26. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

27. Soluţionând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța procurorului din data de 13 septembrie 2024, la materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de documente: angajament din data de ***** privind monitorizarea electronică; condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică; angajament din data de *****; obligație din data *****; nota informativă din data de 10 iulie 2024; nota informativă din data de 24 iulie 2024; nota informativă din data de 08 august 2024.

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

29. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța procurorului din data de 13 septembrie 2024, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

30. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

GROSU Ion Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90[1] Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **GROSU Ion Nicolae**, se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni se suspendă și i se stabilește o perioadă de probațiune pe un termen de 1 (unu) an.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii pentru punerea în executare a sentinței definitive.

<u>Dosar nr. 1-399/2024 (PIGD: 1-22105726-51-1-19092024)</u>

Mijloacele materiale de probă - angajament din data de ***** privind monitorizarea electronică; condițiile tehnice de exploatare a echipamentului de monitorizare electronică; angajament din data de *****; obligație din data *****; nota informativă din data de 10 iulie 2024; nota informativă din data de 24 iulie 2024; nota informativă din data de 08 august 2024; se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei *****.

Sentinţa pronunţată public la data de 28 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**