Dosarul:nr. 2ri-471/24 Judecător: Sergiu Suvac
2-24095508-02-2ri-16092024

D E C I Z I E

25 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ala Malîi

examinând fără participarea părților, cererea de recurs declarată de *****n cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Timotin împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024, prin care cererea s-a restituit,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2024, Galina Timotin a depus cerere de chemare în judecată, înregistrată la Judecătoria Chişinău (sediul central), împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024, s-a restituit în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Timotin împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 septembrie 2024, „Il Ponte-3T” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de fond dat fiind faptului că instanța de fond eronat a restituit acțiunea depusă, menționînd că îi lipsește competența pentru examinarea unor astfel de acțiuni, deoarece urma să refuze în baza art.348 alin.(2) lit.e) CPC.

Susține că lichidarea societății este prerogativă exclusivă a Adunării generale a societății, conform Legii cu privire la SRL, iar conform Legii cu privire la insolvabilitatea - procesul de dizolvare şi lichidare este efectuat prin intermediul instanței de insolvabilitate.

Astfel, instanța eronat a interpretat legea insolvabilității, legea cu privire la SRL normele Codului de procedură civilă, normele materiale şi cele de procedură în materia competenței reglementate prin hotărârile CSM - de care dispune pentru examinarea cauzelor legate de dizolvare şi lichidare fiind atribuită direct cauzele de lichidare spre examinare

conform competentei atribuite. - prin care fapt a emis o încheiere neîntemeiată si contrar prevederilor legale, precum sî a practicii Curţii Supreme de Justiție pe cazuri similare, la care înalta Curte privind conflictul de competentă în litigii de dizolvare şi lichidare a societăților- a atribuit competenta în materia examinării unor astfel de acțiuni instanței de insolvabilitate.

Relevă că intimata/reclamantă, contrar scopului asigurării acțiunii, prin cerința sa de-a institui administrator fiduciar implică instanța, acordându-i alegații declarative prin care să ducă instanța vădit în eroare si care să asigure acțiunea prin rezolvarea în principiu a fondului cauzei privind lichidarea societății. Or, dizolvarea şi lichidarea societății este o măsură de excepție, fiind posibil de-a fi cerută doar în cazul în care este imposibilă răscumpărarea sau separarea părții sociale, conform normei exprese din Legea SRL- art. 81 (2), la caz astfel de probe nu există, nu au fost făcute careva constatări de instanță în acest sens la aplicarea măsurilor de asigurare

Prin urmare, acțiunea din speță de dizolvare şi lichidare a Galinei Timotin vs. SRL II Ponte-3T este depusă la instanța de insolvabilitate corect şi este una repetată, după ce instanța civilă just prin încheierea care este în vigoare 21.08.2024 (dosar nr. 11212/2024) a restituit acțiunea acesteia în temeiul art. 170 (1) lit. b) CPC, respectiv este în vigoare încheierea din 21.08.2024 emisă de judecătorul Sergiu Dimitriu în dosarul Galina Timotin vs. SRL IL PONTE -3T, privind dizolvarea şi lichidarea societății.

Solicită recurenta admiterea recursului si casarea încheierii judecătoriei din 30.08.2024, privind restituirea cererii de chemare în judecată a reclamantului Galina Timotin vs. SRL II PONTE-3T privind dizolvarea şi lichidarea societății, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea Galinei Timotin vs SRL II PONTE-3T privind dizolvarea și lichidarea societății să fie restituită în baza art.348 alin.(2) lit.e) CPC.

La data de 28 octombrie 2024 intimata Galina Timotin a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de SRL IL PONTE -3T ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Judecătorii Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind cererile de recurs declarat şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considrente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.7 alin.(1) CPC, instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art.32 alin.(1) CPC, imutabilitatea competenței jurisdicționale_, nimeni nu poate fi lipsit fără consimțământul său de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.33 CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

În conformitate cu art.331 CPC, statuează că, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, sistemul instanţelor judecătoreşti din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: Judecătoriile Centru, Buiucani, Rîşcani, Botanica şi Ciocana din municipiul Chişinău fuzionează prin contopire, formând Judecătoria Chişinău.

Potrivit art. 24 din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea constituirii şi funcționării sistemului judecătoresc, este garantul independenței autorității judecătorești şi asigură autoadministrarea judecătorească.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chişinău, începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chişinău se specializează după cum urmează: sediul Botanica - în materie de insolvabilitate; sediul Buiucani - în materie penală; sediul Centru - în materie civilă; - sediul Ciocana - în materie contravențională şi activitatea judecătorului de instrucţie; sediul Rîşcani - în materie de contencios administrativ.

Prin Legea nr.254 din 01.12.2017 privind modificarea şi completarea unor acte legislative (în vigoare din 05.01.2018), competenţa de examinarea cauzelor de insolvabilitate a fost stabilită la judecătorii. Respectiv, aceste cereri se vor depune, prin prisma art.38 CPC , la unul din sediile judecătoriei, în a cărei rază teritorială îşi are sediul debitorul insolvabil. În privinţa competenţei instanţei de insolvabilitate urmează de menţionat că aceasta dispune de competenţă exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvabilitate a litigiilor ce ţin nemijlocit de masa debitoare şi a circumstanţelor relevante cauzei. Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate sunt prevăzute la art.5 alin.(5) din lege.

Conform art.5 alin.(2), (3) din lege, (2) Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

(3) Instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

În speță, Colegiul Civil a constatat că ***la 23 august 2024, Galina Timotin a depus cerere de chemare în judecată,*** înregistrată la Judecătoria Chişinău (sediul central), împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Timotin împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 10 septembrie 2024, „Il Ponte-3T” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una întemeiată și în acest sens instanța de recurs reiterează prevederile art. 223 din Codul civil, care statuează că (1) Persoana juridică se dizolvă în temeiul:

a) expirării termenului stabilit pentru durata ei;

b) atingerii scopului pentru care a fost constituită sau imposibilităţii atingerii lui;

c) hotărîrii organului ei competent;

d) hotărîrii judecătoreşti în cazurile prevăzute la art.224;

e) insolvabilităţii sau încetării procesului de insolvabilitate în legătură cu insuficienţa masei debitoare;

f) faptului că persoana juridică cu scop nelucrativ sau cooperativa nu mai are nici un membru;

g) altor cauze prevăzute de lege sau de actul de constituire.

(2) Dizolvarea persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii lichidării, cu excepţia cazurilor de fuziune şi dezmembrare ce au ca efect dizolvarea, fără lichidare, a persoanei juridice care îşi încetează existenţa şi transmiterea universală a patrimoniului ei, în starea în care se găsea la data fuziunii sau a dezmembrării, către persoanele juridice beneficiare.

(3) Persoana juridică continuă să existe şi după dizolvare în măsura în care este necesar pentru lichidarea patrimoniului.

(4) Din momentul dizolvării, administratorul nu mai poate întreprinde noi operaţiuni, în caz contrar fiind responsabil, personal şi solidar, pentru operaţiunile pe care le-a întreprins. Această prevedere se aplică din ziua expirării termenului stabilit pentru durata societăţii ori de la data la care asupra dizolvării a hotărît adunarea generală a membrilor sau instanţa de judecată.

(5) Organul competent al persoanei juridice poate reveni asupra hotărîrii de lichidare sau reorganizare dacă patrimoniul nu este repartizat între membrii acesteia sau nu este transmis unor alte persoane.

(6) La data dizolvării persoanei juridice, administratorul acesteia devine lichidator dacă organul competent sau instanţa de judecată nu desemnează o altă persoană în calitate de lichidator.

Articolul 224 din Codul civil prevede că (1) Instanţa de judecată dizolvă persoana juridică dacă:

a) constituirea ei este viciată;

b) actul de constituire nu corespunde prevederilor legii;

c) nu se încadrează în prevederile legale referitoare la forma ei juridică de organizare;

d) activitatea ei contravine ordinii publice;

e) nu a depus, în decurs de 12 luni de la expirarea termenelor stabilite de lege, dări de seamă contabile, fiscale şi statistice;

f) capitalul social al ei este sub mărimea minimă obligatorie mai mult de 6 luni;

g) există alte situaţii prevăzute de lege.

(2) Instanţa de judecată nu dizolvă persoana juridică dacă, în termenul pe care îl acordă, persoana va corespunde prevederilor legii.

(3) Instanţa de judecată poate dizolva persoana juridică dacă aceasta contravine interdicţiilor stabilite de prezentul cod pentru forma ei juridică de organizare sau dacă activitatea ei contravine grav actului de constituire.

(4) Dizolvarea persoanei juridice se pronunță la cererea membrului sau, în cazurile expres prevăzute de lege, la cererea altor persoane sau autorități.

Conform prevederilor art. 170 alin.(1) lit.b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

În acest sens, cu referire la dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil consideră că Judecătoria Chişinău (sediul Central) care este specializata în materie de insolvabilitate nu este competentă să examineze cauzele cu privire la dizolvarea prin lichidare a persoanelor juridice, ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată este competentă să dispună dizolvarea persoanei juridice doar în cazurile expres prevăzute de art. 224 al Codului civil și acesta ține de competența generală de soluționare a instanței de drept comun.

Or, obiectul litigiului inițiat de către reclamantul Galina Timotin îl constituie dizolvarea persoanei juridice.

Prin urmare, Colegiul conchide că litigiul dedus judecății nu poate fi considerat un litigiu ce urmează a fi soluționat de către instanța de insolvabilitate, or cererea de chemare în judecată depusă de reclamant privind dizolvarea persoanei juridice nu cade sub incidența prevederilor Legii insolvabilității respectiv instanța în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC corect a restituit cererea deoarece nu este competentă să judece cauza.

Or examinarea litigiului privind dizolvarea persoanei juridice nu ţine de instanţei specializate în materie de insolvabilitate, dar urmează a fi examinat de instanța de drept comun specializată în examinarea cauzelor civile de drept comun şi anume Judecătoria Chişinău sediul Centru.

Or conform art.6 CEDO, competența jurisdicțională constituie unul dintre elementele fundamentale ale legalității procesului civil și competența de a judeca prezenta cererea de chemare în judecată ține de ***Judecătoria Chișinău, sediul Centru- instanța de judecată specializată în examinarea cauzelor în materie civilă***.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de restituire a cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Timotin împotriva societății

cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 august 2024.

În conformitate cu art.427 lit. a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Il Ponte-3T”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 30 august 2024, emisă în cauza civilă la acțiunea depusă de Galina Timotin împotriva societății cu răspundere limitată „Il Ponte-3T” cu privire la dizolvarea și lichidarea persoanei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ala Malîi