Dosarul nr. 5r-352/2025 (4-25097296-28-5r-08072025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

02 ianuarie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
cu participarea:
Agentului constatator Carcea Vasile
Avocatului Baban Nicolae

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Pîslari Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Carcea Vasile şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Pîslari Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional.

CONSTATĂ:

Faptele cazului:

La data de 23.06.2025 în privinţa lui Pîslari Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform 70 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Pîslari Ion, faptul că, în perioada anului 2025 la calomniat pe cet. Bologan Eugeniu precum că sustrage pe ascuns gaza naturale din avutul Moldova Gaz filiala Edineț.

Prin Decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Pîslari Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. echivalentul sumei de 2 400 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, petiționarul Pîslari Ion prin intermediul avocatului Baban Nicolae, la 04.07.2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Carcea Vasile şi a

deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Pîslari Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, la data de 23.06.2025, ora 10:44, agentul constatator OSS al SP nr. 5 *****, a IP Edineţ, Carcea Vasile a întocmit proces-verbal și Decizia asupra cauzei contravenţionale, invocând comiterea de către Pîslari Ion *„contravenţia prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod Contravenţional”.*

Explicând că, procesul-verbal şi Decizia a fost întocmită în prezenţa lui Pîslaru Ion, însă menționează că, de către agentul constatator nu i-a fost explicat în baza cărei contravenţii este învinuit. Ultimul doar a înaintat procesul-verbal Decizia asupra cauzei contravenţionale şi a comunicat că este necesar să o semneze, precum că a fost înștiințată despre întocmirea acestuia, i-a spus numai că pentru calomnie.

Astfel, procesul-verbal şi Decizia asupra cauzei contravenţionale, contestată o consideră ilegală, abuzivă şi neîntemeiată, fiind afectată de vicii fundamentale datorită încălcării drepturilor fundamentale în sensul art. 6 CEDO: prezumţia nevinovăției; dreptul la apărare (prin necomunicarea detaliată a naturii şi a cauzelor acuzațiilor penale aduse); dreptul la un proces echitabil, în ansamblu.

Inițial menționează că, potrivit circumstanțelor speţei la caz nu putea fi emis actul proces-verbal și Decizie asupra cauzei contravenţionale, fiind ignorate prevederile art. 443 Cond Contravențional.

Prin urmare, circumstanţele speţei atestă că, Decizia asupra cauzei contravenţionale emise la data de 23.06.2025 este afectată de nulitate, datorită carențelor admise de agentul constatator la etapa examinării cauzei contravenţionale şi emiterii actului vizat.

Subliniind că la întocmirea actului contestat au fost ignorate prevederile Codului Contravenţional, pentru a respecta exigenţele legale, agentul constatator avea obligaţia să se conformeze prevederilor legale, sub sancţiunea nulităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale în condiţiile stabilite de art. 445 Cod Contravenţional.

Petiționarul menționează faptul că, în speţă, modul de constatare a faptei contravenţionale denotă ignorarea deplină principiului legalităţii, consfinţit prin art. 1 alin. (3) din Constituţie.

Prin derogare de la prevederile Cod Contravenţional, procesul-verbal şi Decizia asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia privind „ *1. locul încheierii,* specificat doar *„ SP nr.l al IP Edineţ ”* fără a se indica unde anume (*adresa concretă*) sau în incinta cărei instituţii.

Astfel, prin derogare de la Cod Contravenţional, decizia asupra cauzei contravenţionale nu conţine informaţia privind *„Fapta contravenţională ”* cât şi alte circumstanţe importante pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Or,

agentul constatator s-a limitat doar la indicare *„în perioada anului 2025 cet. Pîslari Ion la calomniat pe Bologan Eugeniu precum că sustrage pe ascuns gaze naturale din avutul Moldova Gaz Filiala Edineţ”.*

Menționând că, din fapta dată nu este clar cînd cet. Pîslari Ion la calomniat ?; unde la calomniat ? și prin ce mijloace?

Astfel, împrejurările sus-menţionate denotă că, în pofida faptului că sarcina probei îi revine întotdeauna agentului constatator, învinuirea adusă de acesta prin decizia contestată sunt bazate exclusiv pe presupuneri nu şi pe probe concludente, pertinente şi utile.

Considerând că, agentul constatator superficial a examinat cazul fără a duce o anchetă legală şi vastă în depistarea adevărului pe caz. Or, din conţinutul art. 7, art. 8, art. 10, art. 14 alin. (2), art. 374 alin. (2), art. 425 alin. (1), (2), art. 375 alin. (l)-(3) Cod contravenţional, rezultă că vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei urmează a fi stabilită exclusiv în baza probelor pertinente, concludente, utile şi admisibile, prin care să fie dovedită cert, fără dubii, comiterea de către persoana acuzată a contravenţiei imputate, iar lipsa materialului probator urmează a fi interpretat în favoarea persoanei învinuite.

Prin urmare menționând faptul că, agentul constatator urma să prezinte probe confirmative.

Petiționarul explică că, activează la Moldova Gaz Filiala Edineț. La data de 14 aprilie 2025 la indicația șefului întreprinderi care a format o comisie din 3 persoane cu scopul de a controla dacă gazoductul este după proiect şi dacă nu sunt scurgeri de gaz. Partea vătămată nu era acasă şi a efectuat careva poze cu acordul vecilor din gospodăriile acestora a gazoductului părţii vătămate.

La procesul-verbal şi Deciziei asupra cauzei contravenţionale, în calitate de anexe, agentul constatator nu a indicat careva probe certe, concrete, situaţie ce se exprimă prin lipsa de bază probantă în fapta invocată.

Astfel, cu trimitere la cele supra indicate, aplicată de agentul constatator, este un act neîntemeiat, întocmit cu încălcarea prevederilor imperative ale Codului Contravenţional, încălcări ce au ca efect de nulitate a proces-verbal Decizie asupra cauzei contravenţionale din 23.06.2025, mai cu seamă că această faptă invocată nu a fost săvârșită de Pîslari Ion.

În final menționează faptul că, potrivit art. 375 Cod Contravenţional, Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi intemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare în momentul încheierii proces-verbal și a Decizie asupra cauzei contravenţionale este important şi de principiu individualizarea faptei contravenţionale şi evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum şi indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

Petiționarul în contestaia depusă invocă faptul că, la caz lipsesc probe concludente şi utile, capabile să corespundă standardului probaţiunii în materia penală - „dincolo de orice dubiu rezonabil'', care ar dovedi prezenţa contravenţiei indicată de agentul constatator. Având în vedere informaţia ce le conţine în proces-verbal și a Decizie asupra cauzei contravenţionale„ cât şi circumstanţele reale ale speţei, se atestă că, sancţiune contravenţională nu putea/poate fi aplicată.

În raport cu cele invocate, solicită admite contestația şi anularea proces-verbal și a Decizie asupra cauzei contravenţionale din data de 23.06.2025 emisă în privinţa lui Pîslari Ion cu încetarea procesului contravenţional.

Petiționarul Pîslari Ion în ședința de judecată a susținut contestația depusă, suplimentar declarând că, la data de 14 aprilie 2025 a parvenit o solicitare precum că în preajma str. Sf. Vasile 42 nu se ajungea presiunea gazului. Unde au fost efectuate măsurările necesare la rețea. Aflîndu-se cu încă 2 persoane. Precizând că cu domnul Bologan nu se cunoaște.

Reprezentantul legal al petiționarului Pîslari Ion – avocatul Baban Nicolae, în ședința de judecată a susținut contestația depusă în potriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Carcea Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, suplimentar declarând că a parvenit plângerea domnului Bologan Eugen prin care solicită de a lua măsuri cu Pîslari Ion angajatul de la Edineț Gaz, care a răspândit zvonuri și bănuieli precum că ultimul ar sustrage pe ascuns gaze naturale totodată numindu-l cu cuvinte necenzurate.

Victima Bologan Eugen în ședința de judecată a declarat că a fost calomniat de către Pîslari Ion totodată fiind numit cu cuvinte necenzurate de către ultimul.

Aprecierea instanţei de judecată.

*Studiind contestația formulată, materialul contravenţional cu nr. 20251401803 din 16.05.2025, vizionând în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței - instanța de judecată constată următoarele.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Potrivit art. 10 Cod Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.*

Conform art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

În speță s-a constatat că, la data de 23.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Carcea Vasile, în privința lui Pîslari Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, în perioada anului 2025 la calomniat pe cet. Bologan Eugeniu precum că sustrage pe ascuns gaza naturale din avutul Moldova Gaz filiala Edineț.

Ca urmare, prin Decizia agentului constatator Carcea Vasile, înserată în procesele – verbale cu privire la contravenție, în privința lui Pîslari Ion s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 48 u.c. echivalentul sumei de 2 400 lei.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, *Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea

contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar și *extrinseci* constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate şi temeinicie, prezumție care, deși ne consacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanțelor judecătorești. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție. După cum a constatat şi Curtea CEDO (*Salabiakuc vs Franţei, Hot. din 07 octombrie 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner vs Austriei, no 33501/96, 16, 20 martie 2001; Anghel vs României, no 28183/03, 60, 04 octombrie 2007*), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului cât şi asigurarea posibilității contravenientului de a-şi dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumții.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenție încheiat de agentul constatator, putând fi combătută prin proba contrarie.

Conform art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenție *Calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce*

defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Prin *Calomnie* se subînțelege răspândirea cu bună știință a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Calomnia- potrivit definiției, înseamnă, a vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita, a defăima, a bârfi, a cleveti, a huli, a ponegri.

Răspândire a informaţiei – proces de transmitere a informaţiei către alte persoane (cel puţin către o persoană, exceptând persoana lezată).

Informaţie – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine.

În cazul din speță, temei de întocmire a proceselor verbale cu privire la contravenție prevăzută în privința lui Pîslari Ion a servit încălcarea de către contravenienți a prevederilor art. 70 alin. (1) Cco.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului Pîslari Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Pîslari Ion în perioada anului 2025, la calomniat pe cet. Bologan Eugeniu precum că sustrage pe ascuns gaza naturale din avutul Moldova Gaz filiala Edineț.

Mai mult ca atât, faptele săvârșite de către contravenientul Pîslari Ion sunt integral dovedite prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin: procesele-verbale cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025, întocmit de către agentului constatator din cadrul IP Edineț, Carcea Vasile; plângerea din 12.05.2025 depusă la IP Edineț de victima Bologan Eugeniu; procesul-verbal de audiere a victimei din 12.06.2025 depuse de Bologan Eugeniu; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23.06.2025.

Astfel, în acțiunile lui Pîslari Ion întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actelor administrative, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptelor contravenționale a fost constatată, iar lui Pîslari Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravenţional, fapt ce generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea proceselor verbale cu privire la contravenție în coraport cu contestațiile formulată, pe de altă parte, instanța ține a sublinia faptul că odată ce de agentul constatator a prezentat probe în susținerea învinuirii formulată în sensul art.70 alin.(1) cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de Pîslari Ion.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmită de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Pîslari Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod Contravenţional, instanţa le găsește ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravențional, și limitele stabilite de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Afirmațiile contravenientului indicate în contestațiile înaintate privitor la faptul că nu se face vinovat și celelalte afirmații, instanţa le consideră neîntemeiate și declarative, le apreciază critic și le consideră ca o tentativă de eschivare de la

răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care coroborează între ele şi indică la încălcarea comisă de către contravenienți.

De menţionat că fapta constatată de agentul constatator, nu se pune la îndoială de instanţa de judecată, atâta timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancționării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvârșită fără vinovăție.

În circumstanţele enunțate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestațiilor formulate de Pîslari Ion, prin urmare acestea necesită a fi respinsă, iar procesul verbale cu privire la contravenție și deciziile de aplicare a sancțiunii în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Pîslari Ion urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 448 , 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația formulată de Pîslari Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 23.06.2025 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Carcea Vasile în privința lui Pîslari Ion, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional **-** *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie