Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. I. Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-231/25 (2-24124546-02-3r-23042025)

D E C I Z I E

08 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Dromas-Cons" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Dromas-Cons" către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, terț ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 01 noiembrie 2024 SRL „Dromas-Cons" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordine de contencios administrativ către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, terț ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", prin care a solicitat anularea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, anularea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024, suspendarea procedurii de achiziţie privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)", până la examinarea cauzei în fond.

Concomitent, cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL „Dromas-Cons" a solicitat suspendarea procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunţată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca -Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)" până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ, suspendarea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024, s-a respins cererea SRL „Dromas-Cons” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 13 februarie 2025, s-a respins recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024.

La 04 martie 2025 reclamanta SRL „Dromas-Cons” a depus o altă cerere, prin care a solicitat anularea (modificarea) încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.12.2024 și suspendarea procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunțată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Știubei - Căușeni, km 28,76-35,07 (Etapa I) până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ, suspendarea deciziei Agenției Naționalăă pentru Soluționarea Contestațiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, atragerea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în calitate de pîrît și suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

În susținerea cerinței privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, a menționat reclamanta asupra art. 214 alin. (7) Codul administrativ.

Indică că, prezintă dovezi că, există riscul de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului administrativ, în lipsa suspendării actelor administrative contestate, a fost desfășurată o procedură nouă de achiziții publice pe același obiect „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender - Copanca -Plop-Știubei - Căușeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I). Prin notificarea publicată la 10.02.2025 pe site-ul www.achizitii.md participanții la concurs au fost informați că potrivit deciziei Grupului de lucru din 19.12.2024 „Credo Industry” a câștigat obiectul menționat, - obiectul aflat în litigiul judiciar la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Rîșcani.

Adică, în lipsa suspendării judiciare a actelor administrative emise pe obiectul „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Știubei - Căușeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I), acest obiect repetat a devenit obiectul licitației publice pentru atribuirea contractului.

Autoritatea contractantă tot atunci a informat că, contractul de antrepriză pe acest obiect va fi încheiat cu ofertantul câștigător, adică cu „Credo Industry”, la expirarea termenului de așteptare de 6 zile de la data comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire în conformitate cu art. 31 p.(6), (8) și art. 32 din Legea 131 din 3.07.2015.

Atenționează reclamanta că, dacă după așteptarea termenului indicat va fi încheiat contractul de antrepriză cu „Credo Industry”, procesul judiciar în cauză va deveni formal, inutil și neexecutabil. Eforturile reclamantului „Dromas-Cons” de

contestare a actelor emise în cadrul procedurii achiziției publice va fi compromise. Va fi compromisă procedura de contestare a actelor administrative.

Din momentul când de către „Credo Industry" va fi demarate lucrările de construcție, procedura judiciară va deveni formală, dar procedura de contestare, prevăzută de art.85, 86 din Legea 131/2015 și Codul administrativ – grav încălcată, deoarece potrivit prevederilor al. 18 art. 85 din Legea 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziții publice pînă la emiterea unei decizii finale pe marginea contestației de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025, s-a respins cererea reclamantei SRL „Dromas Cons", cu privire la suspendarea executării actului administrativ și procedurii de achiziție publică, înaintată în cauza de contencios administrativ de către SRL „Dromas-Cons" împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoană terță ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", cu privire la anularea actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 23 iunie 2025 SRL „Dromas-Cons" a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025, solicitând anularea acesteia, cu admiterea cererii.

La 22 aprilie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat aceleași argumente care au fost indicate și în cererea din 04 martie 2025 cu privire la suspendarea actului administrativ, precum și a expus motive cu privire la fondul cauzei, invocând suplimentar că în situaţia când, instanţa de judecată încă nu a parcurs la examinarea cauzei în fond, deja este clară poziţia judecătorului care va judeca cauza în fond. Instanţa este convinsă că, reclamanta nu a probat existenta unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil. Instanţa ignorează faptul că cauza încă nu numai nu a fost examinată, dar nici nu este stabilită data examinării cauzei în fond.

Declară că, o astfel de concluzie a fost dată în lipsa judecării cauzei în fond şi este apreciată de reclamanta „Dromas-Cons" ca dovada lipsei de imparţialitate a judecătorului, care şi-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii, şi urmează să fie recuzat în conformitate cu prevederile art. 50, 202 Codul administrativ.

Invocă că, privitor la argumentul instanţei că, reclamanta nu a dovedit existenţă a unor riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului administrativ. Reclamanta „Dromas-Cons" pentru a dovedi existenţă a unor riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului

administrativ, a prezentat instanţei următoarele acte:

1 .dovada anunţului repetat din 29.10.2024, reclamanta a prezentat instanţei informaţia de pe site-ul oficial al achiziţiilor publice privind anunţarea licitaţiei pentru obiectul de licitaţie contestat. Anunţul probează faptul că obiectul contestat „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I) pe data de 29.10.2024 a fost anunţat pentru licitaţia publică, pentru atribuirea contractului de achiziţii publice. Data licitaţiei s-a stabilit - 20.11.2024.

2. dovada desfăşurării achiziţiei la 20.11.2024

3. notificarea din 10.02.2025 privind decizia Grupului de lucru al ÎS „ASD" din 19.12.2024 despre atribuirea contractului de achiziţii publice pe obiectul contestat;

4. actul de constatare a faptelor din 28.03.2025 care probează desfăşurarea lucrărilor de construcţie la obiectul contestat în baza contractului de antrepriză din 21.01.2025.

Prin scrisoarea din 21.11.2024 reclamanta „Dromas-Cons" a informat instanţa de judecată că în lipsa examinării cererii de suspendare a actului administrativ, în lipsa notificării acesteia în adresa pîrîţilor din partea instanţei de judecată, pe data de 20.11.2024 a avut loc licitaţia obiectului contestat.

Relevă că, a prezentat instanţei de judecată dovada că în pofida faptului că din 1.11.2024 în procedura instanţei se află acţiunea şi cererea de suspendare a actelor administrative emise de ÎS „ASD" şi ANSC, achiziţia obiectului contestat se desfăşoară fără careva impedimente şi se află la stadia evaluării ofertelor şi atribuirea contractului.

Prin cererea nr.49 din 28.02.2025, recepţionată la 4.03.2025 şi notificarea ÎS „ASD" publicată pe site-ul oficial achiziţiilor publice, reclamanta „Dromas-Cons" a probat că, achiziţia publică desfăşurată la 20.11.2024 în baza anunţului din 29.10.2024 s-a soldat cu decizia Grupului de lucru din 19.12.2024, prin care s-a atribuit contractul de achiziţii publice SRL „Credo Industry" şi după expirarea termenului de 6 zile va fi semnat contractul de antrepriză.

Prin cererea din 31.03.2025 reclamanta „Dromas-Cons" SRL a prezentat o probă nouă, actul de constatare a faptelor din 28.03.2025, care a constatat desfăşurarea lucrărilor de construcţie pe obiectul contestat în baza contractului din 21.01.2025 de antrepriză cu „Credo Industry".

Susține că, toate probele menţionate au fost prezentate pentru a confirma existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Existenţa pericolului deja s-a realizat. Actele administrative contestate se execută efectiv. Careva impedimente pentru executarea actelor administrative lipsesc.

Tot textul încheierii din 31.03.2025 nu conţine nici-un cuvânt, nici-o

apreciere, nici-o concluzie privind probele prezentate. Reclamanta a explicat instanţei de judecată că în caz, dacă va fi atribuit contractul de achiziţie pe obiectul contestat şi se va începe lucrările de construcţie, acţiunea depusă la 1.11.2024 devine formală şi neexecutorie. Adică, examinarea acţiunii depuse la 1.11.2024 va fi fără niciun efect. Lucrările de construcţie sunt ireversibile, dar prejudiciul adus ofertantului „Dromas-Cons" şi sistemului/interesului public de achiziţii va fi ireparabil – dreptul legal de a participa la achiziţie publică şi dreptul ofertantului de a-i fi atribuit un contract de achiziţie va fi încălcate.

Privitor la argumentul instanţei de judecată precum că, reclamanta nu a probat iminenţa unor prejudicii ireparabile pentru aceasta, comunică că a prezentat dovezi menţionate supra că prejudiciul nu numai este gata să se producă, să se întîmple, dar deja s-a produs. Actele administrative contestate sunt executate, s-a desfăşurat o procedură nouă pe obiectul contestat, sunt demarate deja de 3 săptămîni lucrările de construcţie pe obiectul contestat.

Invocă că, instanţa de judecată nu a dat nici-o apreciere dovezilor prezentate în textul încheierii instanţei de judecată din 31.03.2025 lipseşte referirea instanţei la probele prezentate.

Menționează că, prin încheierea instanţei de judecată din 16.12.2024 şi încheierea din 31.03.2025 s-a legiferat executarea ilegală a actului administrativ contestat.

Reclamanta „Dromas-Cons" SRL atenţionează că executarea deciziei Grupului de lucru a ÎS „ASD" şi a deciziei ANSC din 16.10.2024 prin atribuirea contractului pe obiectul licitaţiei publice „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)" în interiorul termenului de contestare, în lipsa unei deciziei finale, compromite sistemul public de achiziţii publice, demonstrează evident că instanţa de judecată acţionează în interesul ofertantului „Credo Industry" SRL şi împotriva dreptului legal al ofertantului „Dromas-Cons", dar şi a ofertanţilor „Vicoliv Grup" SRL, „Nouconst" SRL, „Rutador" SRL de a-i fi atribuit un contract de achiziții publice, mai mult, face formală, inutilă şi neexecutorie posibilă hotărîrea judecătorescă de admitere a acţiunii în contencios administrativ.

La 20 iunie 2025 intimatul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus referință asupra cererii de recurs declarate de SRL „Dromas-Cons" , solicitând respingerea cererii de recurs.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești

împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025 a fost atacată de recurentul SRL „Dromas-Cons" la 04 aprilie 2025, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Dromas-Cons" este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 17 octombrie 2024 prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-625-24 din 03.09.2024 (pct.3), a fost obligată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor", ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de către asocierea „Credo Industry" SRL „Aedificator" SRL, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii conform actelor normative din domeniul achizițiilor publice.

Drept urmare, prin decizia grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" din 17.09.2024, în scopul executării deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-625-24 din 03.09.2024, a fost reevaluată procedura de achiziție publică, fiind dispusă anularea procedurii de achiziție publică.

Prin contestația depusă „DromasCons" SRL și-a exprimat dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziții publice nr. MD-1715682234380 privind achiziția „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender – Copanca – Plop-Știubei – Căușeni, km 28,76– 35,07 (Etapa I).", inițiată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor".

Prin decizia Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, „privind soluționarea contestației formulate de către „Dromas-Cons” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/855/24 la data de 26.09.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380”, s-a respins ca neîntemeiată contestația nr. 02/855/24 din 26.09.2024, depusă de către „Dromas-Cons” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1715682234380, privind achiziția „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender – Copanca – Plop-Știubei – Căușeni, km 28,76– 35,07 (Etapa I)”, inițiată de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”.

Prin acțiunea depusă SRL „Dromas-Cons” a solicitat anularea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, anularea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024, suspendarea procedurii de achiziţie privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)”, până la examinarea cauzei în fond.

Odată cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL „Dromas-Cons” a solicitat suspendarea procedurii de achiziţie nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunţată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparaţie capitală a drumului G113 Bender - Copanca -Plop-Ştiubei - Căuşeni, km 28,76- 35,07 (Etapa I)” până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ, suspendarea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024, s-a respins cererea SRL „Dromas-Cons” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 13 februarie 2025, s-a respins recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 decembrie 2024.

La 04 martie 2025, reclamanta SRL „Dromas-Cons” a depus o altă cerere prin care a solicitat anularea (modificarea) încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.12.2024 și suspendarea procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdpl-MD-1730192070912, anunțată la 29.10.2024 privind obiectul „Lucrări de reparație capitală a drumului G113 Bender - Copanca - Plop-Știubei - Căușeni, km 28,76-35,07 (Etapa I) până la examinarea în fond a cauzei în contencios administrativ, suspendarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor Nr. 03D-727-24 din 16.10.2024, atragerea ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în calitate de pîrît și suspendarea deciziei grupului de lucru al ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

Prima instanță prin încheierea din 31 martie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ înaintată de SRL „Dromas-Cons” .

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 04 aprilie 2025, SRL „Dromas-Cons” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate,

fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

Alegațiile recurentului SRL „Dromas-Cons”, precum că instanța a dat dovadă de lipsă de imparțialitate prin constatările sale cu privire la inexistența suspiciunilor asupra legalității actului administrativ, Completul specializat ține să menționeze că la acest aspect acesta interpretează eronat prevederile legale stabilite la art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ.

La caz, SRL „Dromas-Cons” nu a invocat potrivit cererii de suspendare raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ careva argumente, precum și nu a prezentat careva probe, ce ar oferi suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate a actului contestat.

Deci, la etapa dată a procesului, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, din studierea sumară a înscrisurilor în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase şi rezonabile privind legalitatea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024 și al deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024 și al deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Având în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Completul specializat reţine că, scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Instanța de recurs evidențiază că, motivele din cererea privind suspendarea executării actelor contestate și anume deciziei Agenţiei Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nr. 03D-727-24 din 16.10.2024 și al deciziei grupului de lucru al ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor” din 17.09.2024, invocate de SRL „Dromas-Cons” nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, dat fiind că condițiile indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate niciunul din temeiurile de suspendare indicate în art.172 alin. (2) din Codul administrativ.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, Completul evidențiază că chiar și în condițiile în care procedura privind demararea lucrărilor a fost începută, acest aspect nicidecum nu justifică suspendarea procedurii respective, iar eventualele pierderi suferite ar fi imposibil de reparat prin mijloace legale ulterioare.

În opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Or, acest element nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamantului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Cu atât mai mult, reclamantul nu ține cont de faptul că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din

Codul administrativ, în conformitate cu care, actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

În acest sens, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, inclusiv având posibilitate să solicite compensarea prejudiciului cauzat prin actul nominalizat, în cazul în care va fi demonstrată existența prejudiciului, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 31 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei