

Dosarul nr. 1-1804/2023
1-23098071-12-1-070*****023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

09 octombrie 2024

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Interpret Valeriu Ciobanu, Lilia Vieru, Nina Burişiu

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat - Cristina Gladcov, Vladimir Adam

R/părţii vătămate - Gheorghe Ionaş

Avocat - Aronov Roman, Bacalîm *****e

inculpaţilor - Afanasenco Serghei, Ostapenco Roman *****

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui **Afanasenco Serghei** a.n. *****, IDNP- *****, studii superioare, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, director la baza de odihnă la Vadul lui Vodă, căsătorit, nu se află la evidenţă narcologică, psihiatrică, decorat cu Ordinul de Onoare şi medalia „Meritul Civic”, certificat de invaliditate gr. I, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal RM;

Ostapenco Roman ***** a.n. *****, IDNP - *****, căsătorit, anterior supus militar, domiciliat în *****, originar *****, cetăţenia MD, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţă narcoogică, psihiatrică, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, s-a aflat în stare de arest 11 noiembrie 2021-10 decembrie 2021,

în comiterea infracţiunii infracţiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) şi art. 42 alin. (3), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal RM;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 07 iulie 2023 – 09 octombrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Inculpatul Afanasenco Serghei *****, deținând funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015(la momentul comiterii infracțiunii) fiind, potrivit prevederilor art. ***** alin. (3) din Codul Penal, persoană cu funcție de demnitate publică și potrivit atribuțiilor de serviciu poartă răspundere personală pentru integritatea valorilor materiale a Ministerului Tineretului și Sportului a comis exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, de către o persoană cu demnitate publică:

Astfel, Afanasenco Serghei ***** , acționînd în calitate de autor, în rezultatul organizării comiterii infracțiunii de către Ostapenco Roman, ce deținea funcția de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, activând în baza ordinului nr.48 p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și în special gestionarea patrimoniului instituției conduse, conștientizînd că acționează prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au inițiat împreună identificarea terenului, fiind depusă cererea cu privire la formarea bunului imobil, adresată de către ambii, către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” prin ce s-a solicitat formarea, prin separare, a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral ***** , în două bunuri imobile și anume: lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana Ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (*gestiune economică*), cu construcțiile ***** , ***** și ***** în două bunuri imobile și anume: -lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr. cadastral ***** cu construcțiile ***** și *****;- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral ***** , iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

Ulterior, la data de 28.07.2015, depășindu-și vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului în proprietate privată, a terenului cu numărul cadastral *****-0,2221 ha (*valoarea de piață 400 000 euro*), și conștientizînd că pe terenul dat este construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp ce va fi supusă demolării, a încheiat contractul de *societate civilă* nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevede doar „*modalitatea de concesiune, arendare și locațiune a terenurilor din domeniul public*”. Contractul tripartit a fost confirmat prin semnare și parafare de către părțile precum: Ministerul Tineretului și Sportului Afanasenco Serghei, directorul CSPLN Ostapenco Roman (*care a aplicat ștampila*

instituiției și i-a delegat dreptul său să semneze angajatului Centrului aflat în subordine- Igor Salagor) și SRL „Vertical Plus”. La data de 23.10.2015 prezentul contract a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

În vederea realizării intenției criminale, au fost stipulate clauzele contractuale, care, au realizat scopul de scoatere din proprietatea statului și transmiterea în proprietate privată a dreptului de proprietate și anume: conform clauzelor contractuale, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** , a fost aportul Ministerului Tineretului și Sportului și CSPLN, iar SRL „Vertical Plus,, a venit cu aportul obligației de a construi pe terenul dat un bloc locativ; Conform pct. 2.3 din contract- *Asociații vor păstra dreptul de proprietate /folosință asupra contribuțiilor depuse în calitate de aport, pînă la darea în exploatare a complexului, în condițiile și termenele stabilite de prezentul contract.* Apoi era prevăzută clauza contractuală prin ce statul se obliga să transmită dreptul de proprietate și anume: clauza contractuală prevăzută la art.5.7-Asociații 1 și Asociații 2 sunt la curent cu prevederile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000. Ulterior, după înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra complexului și a tuturor încăperilor izolate locative și nelocative- vor fi aplicate prevederile Legii condominiului în fondul locativ (*în vigoare la momentul încheierii contractului*) .5.8. După recepția finală a complexului Asociații 1 va transmite dreptul de folosință asupra lotului de teren către Asociația de locatari care se va constitui. În contextul dat, Legea nominalizată (*în vigoare la momentul încheierii contractului*), prevedea: *art. 6. Dreptul de proprietate în condominiu:...(8) Proprietatea statului (municipală) în condominiu poate fi privatizată în conformitate cu legislația. Articolul 9. Transmiterea în proprietate a terenurilor din condominiu: (1) Terenurile pe care sînt amplasate blocuri de locuințe și alte bunuri imobiliare din condominiu se transmit gratuit de către autoritatea administrației publice locale, în calitate de bunuri comune, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor.*

Concomitent, conform prevederilor contractului nominalizat, pct.2.2 lit.d) „*Asociații 2 cu aportul Asociații 1, va obține autorizația de desființare a construcțiilor existente pe lotul de teren*”- obiect al contractului 28/07. Astfel încît, SRL „Vertical Plus,, a purces la demolarea construcției-garaj de 558 mp, cu valoarea de piață estimată în Raportul de evaluare a proprietății nr.***** din 08 februarie 2012 de: 2 100 000, 00 (*două milioane una sută mii*) lei. La intervenirea Inspecției de Stat în Construcții cu prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 de sistare a tuturor lucrărilor la obiectiv, garajul a fost demolat parțial fiind cauzat prejudiciu în valoare de 95 347,75 lei.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Afanasenco Serghei în calitate de autor și Ostapenco Roman, în calitate de organizator, s-a cauzat prejudiciu prin demolarea parțială a construcției în valoare de 95 347,75 lei și transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** (*valoarea de piață 400 000 euro*) din proprietatea statului în proprietate privată, dreptul dat fiind inalienabil, imprescriptibil, ca condiție nulă (*art. 235 CCRM redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*) a contractului nr. 28/7 .

Inculpatul Ostapenco Roman, *activând în baza ordinului nr.48p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, în calitate de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și în special gestionarea patrimoniului instituției conduse, urmărind scopul obținerii*

mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, contrar scopului general al funcției deținute, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Ostapenco Roman, în perioada anului 2015, aflându-se în exercițiul funcției, fiind în or. Chișinău, urmărind scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, totodată fiind responsabil de gestionarea patrimoniului CSPLN, *căruia, prin actul nr. 1 din 20.11.2015 s-au transmis bunurile imobile, pentru folosință, terenul cu nr. cadastral ***** cu construcțiile ce se aflau pe el*, a pretins suma de 200 000 euro, de la Dilevschii Ghennadi, pentru a facilita încheierea unui contract favorabil și prioritar între SC „Vertical Plus” SRL și CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS), prin care, SC „Vertical Plus” SRL va realiza construcția complexului locativ pe terenul gestionat de CSPLN, astfel încât va realiza economii sub formă de prețul terenului sub construcții (*prețul estimativ de piață 400 000 euro*), iar CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS) va oferi terenul pe care îl are în folosință, iar ulterior, contrar obligațiilor de serviciu de gestionare legală a terenului nominalizat, va transmite în proprietate privată terenul nominalizat. Prin urmare, în luna august a anului 2015 în *****, Dilevschii Ghennadi, i-a transmis lui Roman Ostapenco mijloace bănești în dolari SUA, a sumei echivalente de 200 000 euro (*care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4 112 460 lei*).

Tot el, Inculpatul Ostapenco Roman, activând în baza ordinului nr.48p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, în calitate de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și în special gestionarea patrimoniului instituției conduse, în comun acord cu Serghei Afanasenco, acesta fiind numit în funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, conform Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015 fiind, potrivit prevederilor art. ***** alin. (3) din Codul Penal, persoană cu funcție de demnitate publică și potrivit atribuțiilor de serviciu poartă răspundere personală pentru integritatea valorilor materiale a Ministerului Tineretului și Sportului, a comis exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, de către o persoană cu demnitate publică:

Astfel, Ostapenco Roman, având angajamentul anterior, a organizat comiterea infracțiunii, acționând în complicitate cu autorul infracțiunii Ministrul Serghei Afanasenco (*la momentul comiterii infracțiunii*), conștientizând că se acționează prin abuz de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, Ostapenco Roman, a inițiat identificarea terenului și a depus cererea cu privire la formarea bunului imobil, adresată de către ambii, către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” prin ce s-a solicitat formarea, prin separare, a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral *****, în două bunuri imobile și anume: lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana Ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (*gestiune economică*), cu construcțiile *****, ***** și ***** în două bunuri imobile și anume: -lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr.

cadastral ***** cu construcțiile ***** și *****;- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral ***** , iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

Ulterior, la data de 28.07.2015, depășindu-și vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului a terenului cu numărul cadastral *****-0,2221 ha (*valoarea de piață 400 000 euro*), în proprietate privată și conștientizând că pe terenul dat este construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp ce va fi supusă demolării, a fost încheiat contractul de *societate civilă* nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevede doar „*modalitatea de concesiune, arendare și locațiune a terenurilor din domeniul public*”. Contractul tripartit a fost confirmat prin semnare și parafare de către părțile precum: Ministerul Tineretului și Sportului Afanasenco Serghei, directorul CSPLN Ostapenco Roman (*care a aplicat ștampila instituției și i-a delegat dreptul său să semneze angajatului Centrului aflat în subordine- Igor Salagor*) și SRL „Vertical Plus”. La data de 23.10.2015 prezentul contract a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

În vederea realizării intenției criminale, au fost stipulate clauzele contractuale, care, au realizat scopul de scoatere din proprietatea statului și transmiterea în proprietate privată a dreptului de proprietate și anume: conform clauzelor contractuale, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** , a fost aportul Ministerului Tineretului și Sportului și CSPLN, iar SRL „Vertical Plus,, a venit cu aportul obligației de a construi pe terenul dat un bloc locativ; Conform pct. 2.3 din contract- *Asociații vor păstra dreptul de proprietate /folosință asupra contribuțiilor depuse în calitate de aport, pînă la darea în exploatare a complexului, în condițiile și termenele stabilite de prezentul contract.* Apoi era prevăzută clauza contractuală prin ce statul se obliga să transmită dreptul de proprietate și anume: clauza contractuală prevăzută la art.5.7-Asociatul 1 și Asociatul 2 sunt la curent cu prevederile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000. Ulterior, după înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra complexului și a tuturor încăperilor izolate locative și nelocative- vor fi aplicate prevederile Legii condominiului în fondul locativ (*în vigoare la momentul încheierii contractului*) .5.8. După recepția finală a complexului Asociatul 1 va transmite dreptul de folosință asupra lotului de teren către Asociația de locatari care se va constitui. În contextul dat, Legea nominalizată (*în vigoare la momentul încheierii contractului*), prevedea: *art. 6. Dreptul de proprietate în condominiu:...(8) Proprietatea statului (municipală) în condominiu poate fi privatizată în conformitate cu legislația. Articolul 9. Transmiterea în proprietate a terenurilor din condominiu: (1) Terenurile pe care sînt amplasate blocuri de locuințe și alte bunuri imobiliare din condominiu se transmit gratuit de către autoritatea administrației publice locale, în calitate de bunuri comune, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor.*

Concomitent, conform prevederilor contractului nominalizat, pct.2.2 lit.d) „*Asociatul 2 cu aportul Asociatului I, va obține autorizația de desfășurare a construcțiilor existente pe lotul de teren*”- obiect al contractului 28/07. Astfel încît, SRL „Vertical Plus,, a purces la demolarea construcției-garaj de 558 mp, cu valoarea de piață estimată în Raportul de evaluare a proprietății nr.***** din 08 februarie 2012 de: 2 100 000,00 (două milioane una sută mii) lei. La intervenirea

Inspecției de Stat în Construcții cu prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 de sistare a tuturor lucrărilor la obiectiv, garajul a fost demolat parțial fiind cauzat prejudiciu în valoare de 95 347,75 lei.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei, s-a cauzat prejudiciu prin demolarea parțială a construcției în valoare de 95 347,75 lei și transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** (valoarea de piață 400 000 euro) din proprietatea statului, dreptul dat fiind inalienabil, imprescriptibil, ca condiție nulă (art. 235 CCRM redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) a contractului nr. 28/7 .

2. Procedura examinării cauzei penale.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Afanasenco Serghei și Ostapenco Roman ***** vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocalară din 21 martie 2024 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

3.1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Afanasenco Serghei** nu și-a recunoscut vina, declarând că susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Poziția sa este că nu e vinovat în nimic. Cu învinuirea nu este de acord. Totul a început din 2008, și anume că trebuia să fie reconstruit acest centru. A primit rechizitoriul în limba rusă, 3 luni în urmă. Prima dată a văzut acolo semnăturile, ele sunt diferite. Semnătura lui Ostapenco și „Vertical Plus” au fost aplicata în contractul de intenție. Personal era ca garant, ca apartamentele vor fi lăsate ministerului. Unica ce el cunoștea, era că vor fi apartamente pentru sportivii olimpici. Documentele i-au fost prezentate și el a văzut că toate semnăturile sunt diferite și că semnătura nu este a sa, din care motiv în totalitate nu este de acord cu învinuirea.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, inculpatul a declarat că pe contractul de societate civilă, act de formarea bunului, cerere de înregistrare a bunului imobil, decizia de formare din 06.03.2015, cererea cu privire la formarea bunului, toate aceste acte, semnătura nu este a sa. El nu cunoaște de unde au apărut aceste semnături. A semnat odată un act unde era semnătura lui Ostapenco și „Vertical Plus,,. Mai mult, nu a semnat nimic. A semnat un act care se acorda dreptul pentru ca ei să înceapă acumularea actelor. Despre cele întâmplate a aflat din presă. S-a mirat pentru că toate actele erau acumulate, era actele primăriei și restul. Pentru el a fost de mirare, că toate documentele a oprit adjunctul său Zubcu, care apoi a devenit ministrul sportului. În anul 2008, a asistat la grupul de lucru cu privire la pregătire la Beijing la Jocurile Olimpice și acolo era și Zinaida Grecean și acolo a fost discuția că acest centru trebuie reconstruit, aceste documente au fost semnate de către toți miniștrii până la el. După cum este cunoscut, pământul este al statului și principalul pentru el era ca apartamentele să nu se dea sportivilor pe definitiv, dar să fie ca apartamentele de serviciu, cum este și în toată lumea, pentru că condițiile în care ei locuiau, nu se

poate de numit condiții. Toate actele se primea prin cancelarie de juriști, care îi comunicau despre acestea și se refuzau unele pentru că nu erau corecte. Cu Salagor nu este cunoscut, nu l-a văzut nici în față și nici nu a sunat. Pe Dilevschi nu-l cunoaște. Despre începerea lucrărilor la Centru nu cunoștea. El a aflat când au venit antrenorii, care nu erau de acord că nu vor fi date apartamente și ei tot au jucat rolul său. Au venit antrenorii și sportivii și au început tot. Pe data de 20.07 a avut loc demisionarea lui Gaburici și totul mergea cu totul alt fel și toate documentele erau.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, inculpatul a declarat că nu cunoaște ce explicație poate avea. Mulți oameni aveau procură, care acorda dreptul de a semna documente. A aflat 2-3 luni în urmă că semnătura nu este a sa, atunci când procurorul în limba rusă i-a înmănat rechizitoriul. A susținut că era o inițiativă din 2008, conform Legii că trebuie tot de reconstruit. Despre asta s-a început a vorbi din 2008 și nu a fost spontan că au venit oamenii și s-au înțeles și hai să facem. Era foarte explicabil de ce asta trebuie și atât nu erau careva capturări, transmiteri sau vânzări. Era un program întreg care mergea din 2008. În perioada realizării proiectului cu Ostapenco Roman era în relații de serviciu și de 2 ori a participat la Golf pentru invalizi. A asistat la turnee cu ambasadorii străini din America și Australia și a făcut o lovitură de onoare și asta a fost până la minister. În calitate de ministru el nu a venit. Era o comunicare de serviciu și nu este vorba despre director, erau adjuncți, vice directori și nu era cum toți cred că era o prietenie. Erau doar relații de muncă, toate documentele se lăsau în cancelarie și totul era după lege. Nu erau careva întâlniri de prietenie și nici acum nu sunt. Roman Ostapenco nu a discutat condițiile acordului de parteneriat. Pentru semnarea acestui contract sau pentru realizarea acestui proiect, Roman Ostapenco nu a propus careva beneficii, nici discuție pe tema dată nu a fost. El la fel nu l-a rugat despre asta. În echipa în care a fost numit ministru, nu era așa primit pentru că era o echipă serioasă. Acest proiect nu a fost realizat pentru sportivi din motivul ambițiilor adjunctului ministrului Zubcu care nu tare îl iubea și nu avea o atitudine bună față de el. Timp de 5 luni l-a văzut de 2 ori la serviciu și restul timpului el considera că este un om serios din care motiv sunt ambiții și factorul uman. Cel mai important sunt antrenorii care au jucat un rol mare. Cu privire la înstrăinarea terenului public în proprietate privată, juridic careva documente, încercări sau acte oficiale în vederea schimbării statutului din proprietate publică în privată nu au fost și până acum terenul este al statului. Nu a dus careva tratative cu părțile interesate la această temă, era departe de asta, aceste documente se făceau până la el. Despre problema cu privire la 200 000 euro și că din cuvintele lui Dilevschi, că jumătate de sumă era pentru el, a aflat despre situația dată când a venit CNA în anul 2021 la poartă și au făcut percheziții și în oficiu și mașină. În urma perchezițiilor, careva sume de bani nu au fost depistate la el acasă. Dorește să menționeze că era casa soacrei sale, el nu are apartament propriu. Casa dată, la moment este gajată la bancă pentru că era necesar de achitat datoriile și pentru 2 operații. Deci nu este corectă informația când se scria că este apartamentul său. Despre problemele lui Ostapenco Roman cu Dilevschi, că era un conflict financiar, nu cunoaște. Ostapenco Roman nu se împărtășea cu probleme sale. Sensul de a îi crea lui probleme de genul, este factorul uman, având în vedere ce atitudine era față de el ca ministru vorbitor de limba rusă. Unicul era Florean care era vice-ministru, era adecvat, restul îi puneau bețe în roate și când a devenit ministru, la a doua zi asistentul său, care cunoaște limba de stat, ei au spus că vor vedea cât el se va ține. Era o atmosferă nu prea binevoitoare pentru că toți doreau acest loc. Erau 42 de persoane care erau împotriva sa.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că susține declarațiile de la faza urmăririi penale. Contractul care a văzut 2 luni în urmă cu traducere în limba rusă, el nu a semnat. El a semnat anti-contractul, unde era semnătura lui Roman Ostapenco. Ștampila Ministerului era în cancelarie mereu, în acces liber. Când a semnat contractul, acolo erau deja semnătura lui Roman Ostapenco și a doua aparținea reprezentantului agentului economic. Cunoaște semnătura lui Roman Ostapenco pentru că el are o semnătură originală lungă. Toate contractele mergeau prin cancelarie, jurist și apoi cabinetul ministrului. După cum a comunicat anterior, juriștii aveau atitudine rea față de el, nu a semnat nimic. A semnat antecontract, era clar că asta nu este contract prin care ceva se vinde. Semnătura nu este a sa. El a semnat antecontractul unde era semnătura lui Roman Ostapenco. Antecontractul era despre începerea procedurilor de acumulare de documente, de a începe a acumula toate actele. Obiectul antecontractului nu ține minte. Atunci cunoștea că este antecontract, care pornește procedura care urmează a fi. Despre asta ei se întâlneau, el nu lua decizie singur. Stăteau oameni de la Centru și ei discutau, nu era că a venit îndată și a semnat. Toți despre asta cunoșteau și nu era acolo totul rapid semnat. El nu a fost audiat, a fost o discuție, este a 2 oară când este ascultat timp de 9 ani. Când nu-i era clar, se invita un interpret Svetlana Sîrbu. Până la asta era tradus antecontractul, ceea ce a semnat nu era în limba rusă. El avea dreptul de a invita interpret dar contractul era în limba română. În limba rusă oficial nu a tradus antecontractul, el cunoștea despre ce merge vorba, totul era clar. Ei de multe ori se întâlnesc cu echipa comună și discutau și nu era necesar de tradus acolo. Era antecontract și el era despre începerea acumularea documentelor de la primărie și alte documente. El a cunoscut că acolo era discuția despre apartamente. Era antecontract, era intenția de a face toate actele pentru ca să fie construit bloc de locuit. Adică era un antecontract și el și-a asumat obligația ca reprezentant al Ministerului. Nu era un alt contract care trebuia de semnat ulterior. A semnat antecontract unde era semnătura și ștampila lui Ostapenco. Indiferent că nu cunoaște limba de stat, nu a solicitat un jurist ca să înțeleagă ce este cu terenul statului, ștampila și semnătura lui Ostapenco. A fost de 2 ori la un eveniment când a fost invitat la Golf Club cu ambasadorii American și Australiei străini și a dat lovitura de onoare. Clubul se află în afara orașului, a fost invitat de către Boris de la asociația de golf și a fost după 2017 după ce a fost ministru. Situația cu terenul și statutul juridic al terenului nu a verificat pentru că era liniștit că nu se poate nimic vinde și era casă pentru sportivi, apartamente de serviciu. În general el ține minte ce era în contract, dar nu ține minte precis tot ce era indicat. El nu credea că atât de puțin va lucra și va pleca în demisie. În actul semnat, era indicat că la rezultatele care vor avea ei la Jocurile Olimpice, vor avea apartamente pentru că ei locuiau în condiții rele și nu era indicat anume numele persoanelor care trebuia să primească apartamente. El nu a dat acordul pentru nimic. El a semnat ca garant ca să se înceapă a strânge documente. El nu a dat acord nimic pe teren. El nu a dat acordul la nimic ca ministru, el a semnat antecontractul. Unde mai departe a plecat contractul, el nu cunoaște. El nu a semnat, nu cunoaște cine a pus ștampila. Se pune ștampila vineri pe multe diplome. Juriștii nu vorbeau cu el și nu cunoaște de ce ei au întors înapoi de câteva ori proiectul contractului. Juriștii spuneau că nu sunt de acord că nu este conform legii și au vorbit cu el de 2-3 ori și nu se întâlneau singuri. Ei au spus că nu și el nu a semnat, a semnat doar contractul antecontract. Ei s-au întâlnit de mai multe ori și ei spuneau nu, și el nu semna. El avea încredere în ei pentru că ei erau juriști. Pe actul care a semnat, era necesar să semneze ca garant ca să se strângă toate actele. Ultima zi în calitate de ministru, a fost când a demisionat guvernul, el nu ține minte data.

El a văzut contractul cu semnătură, 2 luni în urmă când a fost tradus. El nu ține minte că se spunea, că este anulat contractul în instanță. Ostapenco nu l-a informat despre semnarea contractului cu privire la acest teren. Ostapenco nu l-a informat despre faptul că a semnat în locul lui Ostapenco de către Stalbov. Nu a fost informat despre faptul că el nu a dorit să semneze contractul pentru că trebuia avizul Guvernului. La semnarea antecontractului, acordul Guvernului, nu i-au spus juriștii despre asta și nu cunoaște. Nu a avut astfel de acord a Guvernului. Nu se gândea că construcțiile vor fi demolate. Când a fost acolo, i s-a spus că sunt construcții din anul 50. Erau mulți oameni, antrenorii, sportivii și alții. El înțelegea că în locul acestor construcții vechi, vor fi pregătite acte. Antrenorii doreau apartamente, ei primii au adunat sportivii, au adunat deputații, Zubcu i-a invitat pe antrenori și au organizat tot. De ce asta a făcut Zubcu a povestit anterior, dar și antrenorii la fel doreau apartamente. Nu cunoaște cum să răspundă la întrebarea dacă contractul de transmitere a terenului este unul legal. Era un centru special care se ocupa cu actele, din partea ministerului nu era nimeni. Ei așteptau când vor fi prezentate documentele. El nu a întreprins nici o acțiune pentru că nu este avocat și jurist. El aștepta când ei se vor strânge. În anul 2018 a fost pe teritoriul Golf Clubului.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că putea cineva în lipsa sa să pună ștampilă, ea era în acces liber, când se puneau pe diplome. Se putea folosi cu situația că el nu era și să aplice ștampila, față de el, nu era o atitudine bună și se puteau folosi de situație. A fost translator oficial, Svetlana Sîrbu care primea salariu la minister, pe pagina 16 al actului tradus, este indicat că a 3 oară este semnat contractul cu familia lui Ostapenco. Documentele erau în cancelarie. Se puteau folosi și să aplice semnătura. A văzut că nu este semnătura sa, când a primit traducerea, ei au depus cerere în instanță. El nu a cunoscut atunci că nu era semnătura sa. În minister la acea perioadă nu era o ordine și față de el se atârnavă rău. Consideră că se puteau folosi și să aplice. Pentru semnarea antecontractului, o Hotărâre de Guvern nu a fost nevoie, pentru că mergea vorba despre faptul că să înceapă a strânge actele de construcție. Pentru semnarea antecontractului, o Hotărâre de Guvern nu a fost nevoie pentru că a fost o etapă începătoare, după asta urma să fie.

Fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirii aduse, **inculpatul Ostapenco Roman** nu și-a recunoscut vina, declarând că consideră necesar de a explica instanței unele momente principiale care au stat la baza cauzei penale în privința sa. El nu a fost niciodată funcționar public și nu a avut nici o categorie care poate fi acordată funcționarului public. Acest lucru poate fi demonstrat, registrul funcționarului public care este condus de Cancelaria de stat. Luând în considerație că au trecut mai mult de 9 ani de la incriminarea lui a încălcării, dorește să fie bazat totul pe dovezi și fapte, fiind ignorate explicații incorecte cum ar fi înstrăinarea pământului care nu a fost niciodată. Pământul se află în proprietatea statului și nu a fost înstrăinat niciodată și nu au fost încercări niciodată de a-l înstrăina. Consideră că încheierea contractelor, ducerea tratativelor și împărțirea terenului nu se consideră o infracțiune și nu poate sta la baza cauzei penale care i se încredințează. Menționează că fiind angajat la Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, el se subordona ministrului, vice-ministrului și tot așa după rang conform organigramei ministerului. Inițiatorul renovării Centrului, era ministerul din momentul organizării Centrului în anul 2007. Cu privire la cauza penală, a fost intentată în primăvara anului 2016 la cererea ministrului Zubcu, în baza art. 328, pe data de 17.05.2016, de către procurorul Viorel Morari. În biroul procurorului i-a fost înaintată învinuirea. El nu a fost niciodată funcționar public din care motiv în biroul lui Viorel Morari a pus semnătura sa care

a fost comparată de el cu semnătura din contract de societate civilă și nu a fost arestat din motiv că Viorel Morari a văzut, că semnăturile nu coincid. Cauza penală are un caracter politic pentru că acel ministru, la acel moment Zubcu, era sub influența totală a domnului Țuțu, scopul căruia era de a lua sala de judo, pentru a deschide ulterior acolo sală de lupte Constantin Țuțu. După ce în anul 2016, a fost suspendat din funcție, dl. Țuțu a realizat planurile sale și sala de judo a trecut în posesia acestuia. După care, pe data de 17.05.2021, a apărut altă cauză penală cu nr. 2021970342, bazat pe martorul denunțator Dilevschi, care la acel moment mai avea câteva cauze penale și mai avea și o cauză penală pe escrocherie de la soacra inculpatului, Pamucci Nadejda. Menționează că pe prima cauză penală 022, a dat de mai multe ori declarații care se contrazic cu denunțul făcut de el. Dl. Dilevschi pe data de 29.03.2016 a fost audiat în calitate de martor fiind adjunctul directorului companiei „Vertical Plus” SRL și el personal nu are nici o relație cu această companie, ce demonstrează registrul organizației care a prezentat avocatului și va fi prezentat instanței. După care Dilevschi, a dat declarații suplimentare pe data de 07.04.2016 și de data aceasta la fel nu a mers discuția despre careva bani pentru că asta nu a fost niciodată. Apoi, pe data de 11.05.2021 peste 5 ani, Dilevschi a fost audiat a 3 oară în calitate de martor, fără a fi indicat careva loc de angajare și a dat declarații că nu ține minte de cine și cum a fost semnat contractul de parteneriat. Mai mult ca atât, la această etapă el susține că peste un anumit timp, luna octombrie, de către inculpat personal, după ce a comandat și a fost efectuat auditul prețului terenului, a fost inițiat o înțelegere suplimentară la contract de colaborare unde el solicită să fie mărit numărul presupuselor apartamentelor de la 15 la 17, majorând în acest sens metrajul final care trebuia să primească Ministerul, cu aproape 100 metri, final 850 metri. Asta, încă odată demonstrează faptul că nici o intenție personală nu a avut pentru că, asta a fost deja în luna octombrie, dar ei au încheiat contractul în luna noiembrie, după cum comunică Dilevschi și încă odată demonstrează cât de absurde sunt declarațiile lui Dilevschi cu privire la faptul că el a depus denunț în privința inculpatului. După care, peste o lună de zile, pe data de 12.06, Dilevschi în privința inculpatului, dă declarații false și cu nimic probate despre corupție pasivă. Dorește să atragă atenție că, dând declarații anterior de 3 ori, el nu a comunicat nimic despre bani și singur Dilevschi, atribuție cu contractul și cu compania „Vertical Plus” SRL nu are. Mai mult ca atât, câte contracte au fost semnate de tot și care a fost cantitatea lor, el tot spune că nu ține minte și nu cunoaște. Este evident faptul că compania „Vertical Plus” SRL și conducătorii ei cu care a fost semnat contractul, pretenții la inculpat nu au și nu cunosc nimic despre bani. Aceste lucruri, pun în totalitate la dubii declarațiile lui Dilevschi, care chipurile a acționat din numele companiei, însă nici o atribuție, el oficial nu are. La fel, consideră necesar de menționat că contractul de parteneriat a fost în totalitate anulat, în anul 2018. Până la acest moment, în anul 2016 și anume pe data de 19.05 „Vertical Plus” SRL și Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice a semnat acord adițional în care este indicat că ei în comun acord reziliază contractul și pretenții unul față de alții nu au. După semnarea contractului, a fost expediat lui domnul Zubcu, care nu l-a semnat pentru că dorea o soluție din instanță, din motiv că, considera că trebuie să aibă o decizie cu privire la nulitate, care va permite ca totul să fie adus la starea care a fost inițial. Inculpatul consideră că denunțul lui Dilevschi, este din motivul situației lui financiare, care a avut loc în urma acțiunilor lui cu Talmațchi dar și cu procesul cu privire la intentarea cauzei pe escrocherie, de la soacra inculpatului, Pamucci care la sfatul său, a cumpărat apartamentul, care apoi a fost încă odată vândut pentru acoperirea datoriilor sale. După apariția neînțelegerilor, Dilevschi îl amenința pe inculpat și încerca să îl șantajeze că precum va scrie

plângere la poliție, că i-a dat inculpatului mită, la ce inculpatul nu a reacționat pentru că nimic bani nu au fost, pentru că costul terenului de pământ expertizat, căruia a făcut până la asta, arăta că prețul terenului era aproximativ 350 000 euro și 850 metri, care Ministerul trebuia să primească ca rezultat a înțelegerii depășea 560 000 euro și este clar că calculele aici nu coincid. Dovadă al cuvintelor inculpatului, este mesajul lui în Viber de la 27.08.2020 care a prezentat avocatului ca să fie prezentată instanței, sunt mesaje cu amenințări. Asigurându-se că declarațiile lui nu îl influențează pe inculpat, acela inventează istoria cu banii ca să rezolve întrebările sale cu Talmațchi, pe care l-a mințit, semnând acord de reglementare și a transmis dreptul la apartament care anterior a fost vândut soacrei inculpatului, ce este demonstrat notarial la data de 19.06.2019 prin contract de vânzare-cumpărare, care el singur face mențiunea că toată suma pentru apartamentul vândut, el a primit și pune semnătura. Dar de aici depunând declarații în instanță că nu a fost nimic la notar. Când a dus a doua zi contractul la Cadastru, ei au lăsat la înregistrare însă au primit refuz de la Cadastru precum că pe apartament pe data de 19.06.2019, au fost aplicate câteva sechestre de diferite instanțe, inclusiv și Procuratura Anticorupție. Pamucci începe a scrie în toate instanțele și organele care au aplicat sechestrul și informând că apartamentul a fost înregistrat notarial și la momentul acordului nu a avut careva restricții însă examinarea cauzei merge și până în ziua de astăzi. Din care motiv, Dilevschi a fugit din RM, pentru că în privința lui vor fi intentate încă cauze penale. Tranzacția de vânzare-cumpărare între Pamucci și Dilevschi a fost legală și la ea a asistat Dilevschi, Pamucci, Ostapenco Roman și Ostapenco Vladlena. Pe contract este semnătura lui Dilevschi precum că toată suma de bani pentru apartament, el a primit. După care dorește să menționeze că întâlnirea cu Talmațchi și Dilevschi, vara-toamna 2020, inculpatul a organizat-o ca din cuvintele lui Dilevschi, Talmațchi să audă că apartamentul a fost vândut soacrei sale și a fost înregistrat la notar. Alte întrebări de a discuta, nu a avut dorință dar crede că Dilevschi deja avea un plan și el începea să îl provoace pe inculpat, încercând să obțină scopurile sale. Precum că el înregistrează toată discuția lor, inculpatul nu avea idei și nici nu a presupus. Dorește să aducă la cunoștința instanței că, cu Dilevschi a avut anumite relații financiare până la 2020. Așa până în vara 2017, inculpatul a organizat întâlnirea lui Dilevschi și Rotari pe teritoriul Societății Acționarilor „Succes” pe *****, unde domnul Dilevschi a comunicat intenția de a procura baza dată sub construcția complexului locativ, în urma căruia Dilevschi a transmis 100 000 dolari în calitate de avans lui Rotari Vladimir, care era acționarul Societății Acționarilor „Succes”. Peste o lună, el refuză de a semna contractul, probabil că nu a găsit finanțare și a solicitat că dorește să restituie avansul. Rotari a început să refuze să restituie avansul și făcând trimitere că este legea care spune că dacă este un avans, atunci legal are dreptul să nu restituie banii. În această situație, era de partea lui Dilevschi și acordul este acord. În urma la asta, având în vedere că Rotari este un cunoscut mare al său, și un prieten bun, a fost nevoie să împrumute banii 100 000 dolari și să întoarcă lui Dilevschi pentru că Rotari nu putea la moment să-i restituie. Acest lucru, inculpatul îl comunică în discuție, care a fost ascultată, că 100 000 dolari pentru bază, el i-a întors și acolo a fost fraza că pe Rotari, domnul Dilevschi îl numea invalid pentru că el era șchiop. Banii 100 000 dolari, el a fost nevoit să împrumute de la domnul Șvarțman Boris, care este stăpânul „Aqua Terra”. Trasând o linie la relația financiară a sa cu Dilevschi că în urma relațiilor lor, Dilevschi în total a primit de la el 100 000 dolari, pentru baza de pe str. Minsk, 100 000 euro prețul pentru apartament care a procurat Pamucci Nadejda și 13 000 euro pe stingerea sechestrului care a fost aplicat de „Vertical Plus” precum că el are restante față de companie și pentru stingerea acestei

datorii el are nevoie de suma de 13 000 euro. Toate aceste sume figurează în discuțiile lor și demonstrează că nici o mită nu poate fi și relațiile lor financiare s-au finalizat în anul 2020. Cu privire la reconstrucția Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice și împărțirea terenului de pământ, Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice a fost creat în anul 2007 și scopul era de a îmbunătăți baza materială și tehnică pentru că sportul de înaltă performanță cu rezultatele cele mai bune, având cei mai buni sportivi care reprezintă țara la Campionatele Europei, Campionatele Lumii și Jocurile Olimpice. În fiecare an, R.M. reprezintă aproximativ 15-20 de sportivi și pentru ca acești sportivi apoi să nu plece din țară, este necesar de a crea careva condiții. În momentul creării Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, nu avea condiții pentru sport de înaltă performanță, mai ales ce ține de Hotelul unde locuiau sportivii dați, la fel nu era nici bază de sport pentru bicicliști, nici alte baze, nici laboratorii. Dar condițiile în care locuiau sportivii, nu puteau trece nici un control sanitar și din acest motiv nu era nici un certificat sanitar în baza căruia a-i putea legal să numești asta loc de trai, cămin sau hotel. Prima dată, despre reconstrucția centrului, a fost comunicat în 2008 după care la planul financiar în fiecare an, se dădeau propuneri cu privire la reconstrucție și în fiecare an, se amâna și se schimbau miniștrii și denumirile la instituție și lucrurile nu se schimbau. Din care motiv orientativ, după anul 2011, a fost luată decizia de a căuta căi alternative, pentru a îmbunătăți situația dată. Procesul a început în anul 2011-2012, unde împărțirea terenului de pământ a început în anul 2014 și a fost finalizat de către Ministrul Bodișteanu, cărui semnătură stă la actele din Cadastru. Toate întrebările cu Cadastru și alte instanțe de stat, se ocupa domnul Stalbov, pe numele căruia a fost eliberată procură de către ministru. Procesul căutării unui partener și realizarea acestui program a fost destul de dificil și de durată. Ei s-au adresat după ajutor la realizarea acestui proiect nu prea benefic pentru afacere, cu așa companii ca Dansicons, Lagmar, X-Factor, Aqua Terra și așa mai departe. Cu ajutorul lor, a fost transmis schița unor proiecte, care și dorea să le folosească compania „Vertical Plus”, în total negocierile și căutările au durat 4 ani. În anul 2012, inculpatul a comandat expertiza garajelor și prețul lor pentru că până la 2012, garajele nu erau autorizate, nu erau la balanța Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice și nu aveau nici o valoare. Expertiza și înregistrarea la balanță financiară, la Centru a fost făcută de către inculpat personal și încă odată, dă dovadă că el nu a avut nici un beneficiu personal. Nu a avut, pentru că dacă avea, atunci pentru ce a pus la balanța instituției. Ele avea să stea fără preț și fără a fi înregistrate până acum. Cu privire la contractul de acțiune economică comună, primăvara sau început de vară 2015, a fost semnat un acord de intenție, unde erau indicate toate etapele și condițiile care trebuie realizate pentru semnarea contractului. Acest acord de intenție a fost semnat de către inculpat la el în birou de către domnul Salagor, după care a fost semnat și la minister. După care din partea Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, cu actele a început să se ocupe Stalbov și Leonid din partea la compania „Vertical Plus” SRL, la sfârșitul lunii iulie 2015, i-a fost comunicat că toate actele „Vertical Plus” SRL a primit și se poate de semnat contractul de bază. Așa, pe data de 28.07, a fost semnat contractul de parteneriat care a fost expediat la Minister, unde el nu a trecut și nu a fost semnat. Acest contract, a fost întocmit de către juriștii companiei „Vertical Plus” SRL și juristul de la Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice Berezovschi Adrian, el făcând cunoștință cu el, nu a avut careva pretenții, însă a spus că atunci având în calcul tipul legal al contractului, este necesar de a fi aprobat de către Guvern. După ce contractul a fost respins de către minister, domnul Stalbov și domnul Dilevschi cu juriștii companiei „Vertical Plus” SRL au început a lucra la

corectarea lui. Au pus semnăturile sale și au expediat la Minister. Ca urmare a acțiunilor lor comune, a fost contractul din data de 28.07.2015, semnătura pe care inculpatul nu a pus pentru că nu a văzut Hotărârea de Guvern. Contractul i l-a adus Stalbov, unde a văzut că este semnătura și ștampila Ministerului. În ce mod a fost semnat, inculpatul nu cunoaște.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, inculpatul a comunicat: cu Dilevski nu a avut negocieri cu privire la ușurarea sau influențarea la încheierea acestui contract prin funcția pe care o avea, mai ales ce ține de bani, pentru că calculele aici nu coincid. Prețul terenului care este confirmată, documentul orientativ este 350 000 euro. Prețul metrilor pătrați care trebuia să primească ministerul, era 850 metri pătrați. 850 metri pătrați înmulțim la 650 euro și se primește mult mai mult de 500 000 euro. Mai mult ca atât, Dilevski nu are nimic cu contractul dat. Contractul care a semnat inculpatul, și apoi a fost respins de Minister, a fost semnat de către Salagor. Ultimul dădea declarații la urmărirea penală și despre careva bani nu cunoaște. Inculpatul consideră că nu coincide ipoteza unde de la început trebuia să primească bani după încheierea contractului și apoi în luna septembrie, octombrie, cere ca să fie majorat numărul apartamentelor. La baza tuturor negocierilor, la căutarea partenerului cu privire la renovarea centrului și construcția cărorva obiecte, erau interesele sportivilor de performanță înaltă și a Ministerului, asta în primul rând. În al doilea rând nici o influență nu a putut avea și nu a avut pentru că toate documentele treceau prin ministru și el nu și-a permis niciodată fără invitație să comunice sau să vină. Comunicarea ținând cont de ierarhie, era strict în baza documentelor și cu Ordine semnate, care au fost înregistrate. Nu a avut influență și posibilitate de a influența pentru că nu are nici o influență. Primul contract de bază, nu a fost semnat din motiv așa cum înțelege el, a fost dus în eroare precum că „Vertical Plus” SRL, a primit toate actele necesare permisibile de la Primărie și alte instituții. El presupune că anume pe acest motiv, contractul la minister nu a fost semnat, pentru că au fost solicitate actele permisibile care dau posibilitatea de a semna contractul și de asta nu a fost semnat. Alte nuanțe el nu cunoaște, dar contractul care a fost expediat Ministerului, era aplicată semnătura sa. El nu era semnat de către ministru și a fost anulat și apoi cum a fost următorul contract semnat, el nu cunoaște pentru că se ocupa Stalbov, împreună cu Dilevski și Leonid de la „Vertical Plus”. Nu cunoaște de ce contractul de intenție nu este la materialele cauzei, toate contractele se aflau la contabilitatea Centrului, însă originalele nu a văzut. Contractul de intenție a fost semnat în 4 exemplare, exemplarul Centrului trebuie să fie acolo. Acest contract de intenție a semnat, apoi pe data de 28.07 a semnat contract de societate civilă care a fost refuzat de Minister, care nu există acum și nu a fost acceptat. Contractul care a fost respins de către Minister a fost verificat de către juristul Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice Berezovschi Adrian care nu a avut pretenții la contract, dar având în vedere tipul contractului, el a spus că este necesar de avizul Guvernului ca acest contract să aibă putere juridică. După care contractul nu a fost semnat la minister și inculpatul pe el următoarea dată nu l-a semnat pentru că a văzut că nu este avizul Guvernului și din acest motiv nu a semnat. După ce Ministerul a refuzat să semneze acest contract, el nu a mai semnat nimic la nivel de înțelegere, tripartit, pentru că i-a prezentat Stalbov, contractul semnat de el, Salagor și de către Minister. Despre acest contract, a aflat la sfârșitul lunii iulie - începutul lunii august. Indică că se supune ordinului ministerului și nu poate avea reacție, dacă acolo este semnătura și ștampila Ministerului. Însă după ce a văzut că contractul a fost semnat de către Minister a început a face adăugător acțiunii ca să fie totul legal. A decis ca să aducă la normele legale, să facă expertiza

prețului terenului, după care încă odată de mărit metrajul, care ei au solicitat de la compania „Vertical Plus”. Nu are influență asupra Ministerului, motiv din care nu a avut careva posibilitate, de a influența asupra la asta. I s-a adus contractul înregistrat după care acest contract s-a dus la înregistrare la Cadastru și acolo el a fost înregistrat și inculpatul a fost nevoit doar să se bazeze pe ceea ce s-a întâmplat. Stalbov era adjunct al directorului pe clădirile și materiale. Din acest motiv, el avea procură să reprezinte Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice în toate instituțiile de stat, inclusiv și Cadastrul și Institutul de Proiectare de la Minister și la Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, acestea sunt atribuțiile lui de serviciu indicate în fișa de post. După câte ține minte Ministerul, atunci când a eliberat procură lui Stalbov, ministru la acel moment era Bodișteanu, dar poate și să greșească pentru că a trecut 9 ani. Stalbov cu el nu se sfătuia pentru că avea dreptul la semnătură, cu asta el și s-a folosit. El era adjunctul său, dar avea acces liber la ștampilă care era în anticameră sau la contabilitate. Garajurile date se aflau pe teritoriul Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice. Aceste garaje, erau construite fără permisiune, nu au fost înregistrate și nu au avut un nr. Cadastral. Nu au avut o apreciere a prețului, nu se foloseau niciodată după destinație. Chiar și ca garaje, nu era posibil de le folosit din motiv că în ele era umezeală. În legătură cu asta, la etapa incipientă a reconstrucției a Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, anume ele cu terenul se puneau în discuție pentru a realiza un proiect pentru a fi construite săli de sport, centre medicale, locuri de parcare. La Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, mereu erau probleme cu locurile de parcare și de la început din 2008, anume acest loc era cel ca fiind cel mai interesant pentru a realiza un proiect. Stalbov la semnarea acestui contract, cunoștea că anterior contractul a fost respins de către Minister, toți cunoșteau că contractul a fost respins. Nu cunoaște de ce Stalbov, a semnat contractul pentru că la el contractul a ajuns deja semnat și ștampilat de către 3 părți. El nu poate da o apreciere legală pentru că nu cunoaște situația. La fel, dorește să atragă atenția, la momentul semnării contractului, în luna iulie, el nu a ieșit din R.M. și era pe loc. Fapt că Dilevschi comunică că el a semnat contractul și îndată a plecat la Maldive, nu este drept. Careva asistență, plecări, transiteri sau ceva de genul nu a fost, după ce contractul pe care stătea semnătura sa a fost refuzat de către Minister, el nu a mai făcut nimic acțiunii pentru că înțelegea că nu are sens ceva să facă. Pentru că Ministerul dacă a refuzat, atunci pentru asta sunt careva motive. Înaintate de a încheia și a semna contractul, a fost încheiat contractul de intenție, unde a fost indicate nemijlocit pașii care urmează a fi realizați și chiar scopul contractului de parteneriat îi era clar lui pentru că asta era primirea apartamentelor, pe ceea că compania de construcție construiește blocul locativ și Ministerul primește apartamente. Dorește să menționeze că conform acestui contract, privatizarea terenului de pământ nu a fost și nu era posibil, pentru că acest contract este de societate civilă, adică contract de parteneriat. Nu a fost nici un contract de vânzare-cumpărare a terenului de pământ, transmiterea în proprietate al altui agent economic și tot așa. Nu este jurist din care motiv nu poate spune care avea să fie statutul terenului de pământ, după realizarea proiectului. Pentru el, era important că în loc de garajele care nu trebuiau la nimeni și nu aveau un funcțional, Ministerul putea avea beneficiu în mărime de 850 metri pătrați, sau 17 apartamente pentru sportivi. Nu a avut negocieri cu Dilevschi sau Salagor că în urma construcției cu succes al complexului locativ, ca să fie rezolvată întrebarea cu terenul cu privire la transmiterea în proprietate lor. Anume cu realizarea acestui proiect nu a avut careva relații funciare cu Dilevschi și nici nu puteau fi pentru că proiectul nu era financiar benefic lui „Vertical Plus”. El a întors 100 000

dolari lui Dilevschi pentru Rotari, acești bani nu au nimic cu acordul despre care se discută. Situația cu Rotari a apărut în anul 2017, luna iulie-august, după situația cu contractul. Inculpatul a întors 100 000 dolari pentru Rotari, 100 000 euro pentru apartamentul care era cumpărat de la Dilevschi și 13 000 euro pe care Dilevschi i-a solicitat de la el pentru scoaterea sechestrului pe apartament pentru stingerea datoriei în fața companiei „Vertical Plus”. Până la cauza penală, apartamentul aparținea soției sale, Ostapenco Vladelena din 2015, era proprietate a familiei, în anul 2016 iarna la el s-a îmbolnăvit tata și era nevoie de bani ca să-l lecuiească, să facă operații. În luna martie 2016, apartamentul a fost vândut de ei lui Igor Milenti. Notarial este confirmarea că Igor Milenti, a dat declarații și a fost în luna martie 2016. A fost vândut cu suma de 100 000 euro. Milenti lucra în domeniu imobiliar, dar nu cunoaște ce relație avea cu Dilevschi și Salagor. A primit 100 000 euro de la Milenti și Milenti a devenit proprietar și apoi a aflat că Milenti a vândut apartamentul dat lui Dilevschi, cu care deja era cunoscut și avea relații normale de lucru. Apoi cu Dilevschi, a avut relații de încredere în anul 2017, a primit el de la inculpat, 100 000 dolari pentru obligația neexecutată pe baza de pe *****. Apoi Nadejda Pamucci a rugat să cumpere apartament bun pentru ca fiul care a vândut la acel moment o casă, să aibă unde locui. S-a adresat la Dilevschi pentru că cunoștea că Dilevschi este proprietar și a comunicat intenția de a cumpăra apartamentul. A decis practic să întoarcă apartamentul în proprietatea familiei. În data de 19.06.2019, la notar, a fost efectuată tranzacția la notar și până notarul a înregistrat tranzacția, au fost primite acte de la Cadastru, precum că nimic sechestre nu sunt pe apartament. Bani, Dilevschi a primit integral, tranzacția a fost finalizată și înregistrată notarial, după care a plecat la Cadastru pentru a înregistra. Dilevschi a primit 100 000 euro, 10 pachete a câte 10 000 euro. În contract, era indicată suma de 900 000 lei, era o sumă nominală având în vedere prețul cadastral. Când înregistra apartamentul, nu cunoștea că Dilevschi are un conflict paralel cu Talmațchi Radu. Pentru inculpat a fost o surpriză când a plecat la Cadastru și acolo i-a fost arătat că este aplicat sechestrul. Ei au depus actele pe data de 20.06 și pe data de 26.06, au fost aplicat sechestrul. Văzând toată această istorie, Nadejda Pamucci, cu ajutorul inculpatului, a început a scrie la toate instituțiile care au aplicat sechestrul, pentru a anunța pe ei că apartamentul a fost vândut și că a fost înregistrat notarial. După care a fost angajat un avocat, care se ocupă cu apartamentul până în ziua de azi, examinarea cauzei merge, este o cauză penală și una civilă. La momentul dat, Dilevschi îi datorează bani și în înregistrarea audio el nu ascunde acest fapt, el este dator inculpatului cu 113 000 euro. Apartamentul dat, juridic aparține lui Talmațchi, însă acum este examinată cauza, pentru că Talmațchi a primit apartamentul în baza contractului de mediere, fără decizia instanței de judecată. Afanasenco Serghei, nu ține minte a câtelea ministru era, careva relații personale niciodată cu ministrii, nu a avut, pe un motiv că nu este corect și nu se încadrează în înțelegerea sa. El este subordonat și este ierarhie și dacă ministrul te cheamă atunci vii, dacă nu te cheamă singur, raportezi pe chestiunile care apar și pe care le solicită ministerul, erau doar relații de serviciu. Până la semnarea contractului nici o consultație, nici o negociere cu Ministrul Afanasenco nu a avut. Ministrul avea secția juridică în care lucra 3-4 juriști, plus la toate el avea și alți asistenți din care motiv, necesitatea ceva de a discuta nu era. Mai atrage atenție odată că nici un interes propriu nu a avut, doar a fost dorința de a face Centrul performant. Alte motivații nu au fost și careva presiuni sau negocieri nu au putut fi. Faptul că Centrul trebuie să fie performant și trebuie să corespundă cerințelor la ziua de astăzi, a început situația dată din 2007, de la momentul fondării Centrului. Acest proces era lung și greu nu avea importanță dacă era Afanasenco sau altcineva. Aici

rolul Ministrului nu era de bază. Afanasenco nu a venit la el cu nici un fel de inițiativă, nu au fost careva discuții cu privire la semnarea contractului sau accelerarea nu a fost. Din câte cunoaște, ultimul nu a comunicat cu Dilevschi sau Salagor referitor la această chestiune. Comunicarea între părțile contractului avea loc doar în mod oficial prin cancelarie, anticameră, contracte, alte careva scrisori și atât. Așa a fost și prima dată când a semnat, totul trecea prin structurile Ministerului. Careva întâlniri neformale între părțile acordului pentru a discuta careva probleme cu privire la unele aspecte a realizării acestui acord nu-și amintește. Când a întors pentru Rotari lui Dilevschi 100 000 dolari, careva act nu a întocmit pentru că la momentul transmiterii banilor lui Rotari la fel nu a fost pentru că a fost o înțelegere verbală. A fost arătat terenul 1ha, pe *****, și acela a privit terenul împreună cu el care a organizat întâlnirea, a fost luna iulie-august 2017, ei au privit teritoriul, apoi a venit Rotari și lui Dilevschi, i-a plăcut baza, a văzut că acolo este perspectivă, a auzit prețul și a spus că este bine. S-au înțeles că 10 % din preț este nevoie de lăsat ca avans, pentru ca discuția să fie concretă. Acel a lăsat 100 000 dolari în microbuz de model Mercedes și atât, documentar nu a făcut nimic. Din care motiv și era de partea lui, pentru că dacă era un contract că asta este arvună, atunci inculpatul nu așa reacționa, dar având în vedere că a fost totul pe cuvinte, inculpatul se gândește că Rotari aici a exagerat. Rotari este decedat, Stalbov la fel a decedat și Șvarțman la fel a decedat. Dilevschi comunică că imediat după semnarea contractului, inculpatul a plecat la Maldive și ei au început demolările garajului ce nu coincide cu realitatea. Demolarea garajelor a început în luna februarie 2016, ceea ce demonstrează înregistrarea care este sau posibil este anexată la dosar. În luna februarie 2016, domnul Afanasenco deja nu era Ministru. El nu se afla în țară și asta a fost motiv ca Dilevschi să înceapă a demola garajele. Inculpatul susține că cum numai s-a întors în oraș, imediat a dat ordin a interzicerii tuturor lucrărilor de construcție, care trebuiau să se afle, la fel la contabilitatea Centrului. În momentul demolării garajelor, el nu era în RM și la acest moment, Ministrul era domnul Zubcu. Indicația de a fi demolate garajele nu putea fi. Unica ce Stalbov împreună cu Dilevschi s-au putut înțelege între ei, dar careva indicații nu cunoaște. Conform actelor din rechizitoriu, cu demolarea s-a ocupat „Vertical Plus” SRL dar Dilevschi spune că, cu demolarea s-a ocupat el ca fiind director de șantier. În actul inspecției de construcție este scris că compania „Vertical Plus”, se ocupa cu demolarea garajelor, neavând pentru asta nici un document. Fapt că Dilevschi, peste 6 ani s-a adresat cu plângere cu privire la bani și fiind audiat anterior, nu a comunicat nimic, este evident faptul că nu erau nici un fel de bani și de asta nu s-a comunicat despre asta anterior niciodată. Peste 5 ani, a apărut necesitatea în asta pentru că el a avut probleme financiare cu domnul Talmațchi, pe care el l-a mințit și trebuia să întoarcă banii. Din acest motiv, a apărut situația în care el a început a căuta căi de rezolvarea situație sale financiare. Primind bani pentru apartament și la vinderea a doua oară, el rezolva îndată toate întrebările. Adică din partea inculpatului, el a primit bani. Din partea lui Dilevschi a primit acordul că această sumă mult timp va fi anulată. Terenul de pământ cu numărul indicat în cadastru era și este proprietate a statului. Asta se poate de verificat pe situl oficial al Cadastrului unde se indică că niciodată nu a fost alinierea terenului de pământ, nu a fost niciodată la nici un agent economic. Ceea că a fost împărțit pe 2 terenuri, asta a fost. În timpul protestului organizat de sportivi, el în această perioadă nu se afla în țară și sportivii cunoșteau că directorul nu este. El avea un respect acolo și ei au văzut că el nu este și din acest motiv crede că au ieșit pentru că au înțeles că ceva se întâmplă, nu așa cum trebuia să fie. Cerințele sportivilor nu le cunoaște pentru că nu se afla în țară. Domnul Stalbov avea procură de la

ministru, de la Ministerul Tineretului și Sportului și din acest motiv de nici o semnătură a unei persoane necompetente nu era discuția. Cu toate documentele cu privire la realizarea acestui proiect, se ocupa Stalbov din cadrul Ministerului și Centrului și Leonid din partea la „Vertical Plus”.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei – Bacalim *****e, inculpatul a comunicat că cu Dilevschi este cunoscut orientativ din anul 2015. Erau în relații bune, erau chestii financiare pe care le-a comunicat anterior în anumite momente. Careva judecăți, probleme sau neînțelegeri nu erau, nu cunoștea că el are probleme și când a aflat, asta era deja târziu. Toate aceste probleme le-a acumulat după 2020 și ele deja au început a se acumula. A apărut Dilevschi, a apărut cauze în instanță, au apărut executorii judecătorești, a apărut datoria față de „Vertical Plus” și așa mai departe. Până la 2019 careva probleme nu erau, discutau pe multe întrebări. Motivul apariției divergențelor le cunoaște, problema este în ceea ce Dilevschi a nimerit într-o situație dificilă din motiv că avea o urmărire a executorului judecătoresc din partea lui Talmațchi, compania „Vertical Plus” și alte urmării penale. Văzând că situația pentru el este fără ieșire, el a decis printr-o întrebare să rezolve toate problemele. Să-i vândă lui apartamentul și apoi a dat în baza împăcării apartamentul lui Talmațchi și s-a primit că el trebuie să lase drepturile sale, din motiv că Dilevschi a primit de la el bani. El a inventat istoria dacă că i-a dat lui mită și după cum a explicat anterior, nu era sens logic în asta. În al doilea rând, el nu reprezenta interesele companiei „Vertical Plus” și în al treilea rând, nimeni acești bani nu a văzut, nici oamenii care au venit cu el, Salagor, juristul Bobeica, nimeni nu a văzut banii și nimeni nu cunoaște despre ei. Dilevschi a primit toată suma de bani la vânzarea-cumpărarea apartamentului pe str. *****. Din acest motiv la întâlnirea la care a organizat-o, în discuție el a comunicat tot lui Talmațchi pentru că perfect înțelege că banii el a primit și trebuie cu el să se achite pentru că o altă variantă nu are. Dilevschi are față de inculpat datorie. Ultimul nu a avut niciodată datorie față de Dilevschi. Din 17.05.2021, până a fi transmis dosarul în instanță, nu a fost niciodată invitat pentru a face confruntare cu Dilevschi.*

La întrebarea acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că semnătura sa este pe contractul adițional unde a fost majorat numărul de apartamente. Contractul a fost semnat și a fost transmis la minister. La minister nu a fost acceptat și după asta a apărut contractul unde este semnătura, care nu-i aparține. Ștampila Centrului se află la contabilitate și a avut acces vice-directorul și contabilă. Pe primul contract a pus el semnătura și ștampila și a fost prezent Salagor. La minister cine personal a transmis contractul nu cunoaște. În fiecare zi se trimiteau documente la minister. Actul adițional a fost semnat de către el. Conținutul contractului l-a văzut. Nu a semnat contractul din motiv că cunoșteau că trebuie Hotărârea Guvernului. În actul adițional a fost prevăzut doar majorarea apartamentelor și nimic despre vânzare-cumpărare nu era. A văzut contractul care a fost semnat, nu poate să reacționeze dacă este aprobat de ministru și minister, el este subordonat. Când a semnat contractul adițional, a luat cunoștință cu actele care a semnat, înainte de a semna actul adițional, nu a verificat dacă este Hotărârea Guvernului. Nu a semnat contractul, dar a semnat contractul adițional după ce actele s-au întors de la minister. A semnat un act adițional fără a verifica dacă cele anterioare au fost corecte. S-a întors contractul semnat și ștampilat de minister și el a apelat către „Vertical Plus” ca să majoreze numărul apartamentelor. Unilateral a fost semnat acordul adițional de către el și Salagor pentru majorarea nr. apartamentelor. A fost modificat spațiul și nr. apartamentelor, iar despre etaj nu ține minte pentru că nu este important. Inițial nu a fost inclus în contract pentru că încă mergeau negocierile și apoi a văzut că se poate de majorat nr. apartamentelor

și a majorat. Evaluarea a fost făcută special ca să vadă care este prețul de piață a terenului, teren care aparținea statului. De evaluarea terenului s-a vorbit și prin Decizia Curții de Conturi. La semnarea contractului cunoștea despre costul terenului. Ștampila era la contabilitate, Igor Salagor a pus semnătura despre care a spus mai devreme. Contractul care a fost semnat de către el, a fost expedit la minister și apoi el s-a întors. El a ieșit din birou ca să pună ștampila și a venit înapoi cu contractul ștampilat. Stalbov a avut procură și de la Centru sportiv și de la minister și avea dreptul să pună semnătură și ștampila instituției. El a fost director și el a înmânat contractul cu ștampila instituției și a semnat contractul adițional. Pe teritoriul dat pentru construcție erau construcții nefinalizate și neautorizate. El personal a legalizat și a pus la balanță acele construcții și iarăși a făcut evaluarea garajelor. La demolarea garajelor nu cunoaște unde au fost duse plăcile, el nu era în țară atunci, era luna februarie. Nu a fost nici o plită pe teritoriul Golf Clubului. Terenul de la Ialoveni unde se află clubul, a fost procurat de el și a fost achitată toată suma, a fost cumpărat terenul. Plăcile nu au fost aduse. Nu poate explica cum martorul cunoaște despre plăcile de la Golf Club, a fost audiat martorul Marciuc Valeriu care locuia pe terenul Golf Clubului, însă nu sunt la dosar declarațiile lui. A fost temporar suspendat din funcție și nu a avut posibilitate de a întreprinde ceva cu privire la faptul că au dispărut bunurile statului. Nu a fost nici o plică pe teritoriul Golf Clubului. Cum a menționat data trecută, în contractul care a fost semnat în luna mai 2015, contract de intenție a fost stipulate vreo 8-10 pct. care documente sunt necesare pentru a fi prezentate la contractul. Nu a fost Hotărârea de Guvern când a semnat contractul, după părerea sa acest contract nu are valoare juridică pentru că nu este vizat de minister la care se subordonează ministerul, vorbește despre acordul adițional. Se primește că acordul adițional nu a fost legal, se primește că a semnat da el este ilegal. A semnat acest acord adițional pentru a majora suprafața apartamentelor și numărul apartamentelor. Acordul adițional a semnat ca să majoreze suprafața. Cunoaște deja acum, când este acuzat în judecată, dar în acea perioadă când a primit contractul de bază de societate civilă de la minister, a considerat că este legal și legitim și a considerat că trebuie de majorat numărul apartamentelor. Pentru el a fost de ajuns că a fost semnătura și ștampila ministerului la care se subordonează ministerul, la contractul de bază de societate civilă. Despre Hotărârea Guvernului nu a fost pusă întrebarea din motiv că s-a vorbit că avea nevoie de Hotărârea Guvernului la contractul de intenție dar când deja a fost semnat de minister, nu a avut deja treabă aici. Contractul la care face referire nu-i la el și nici la rechizitoriu, este la Centru sau la Minister, toate documentele sunt păstrate acolo. Acordul adițional este anexa la contract. Acordul adițional a fost întocmit în coraport a contractului de societate civilă este o continuitate a contractului de societate civilă cu privire la majorarea suprafeței. Garajele se aflau pe teritoriu ca fiind construcții neautorizate, ca construcții nefinalizate, cunoștea că erau garaje pe teritoriu. Evidența garajelor a fost pusă personal de inculpat, până la 2014 nu au fost puse la balanță și nu au avut preț sau valoare. La OCT nu a fost posibil de înregistrat pentru că nu poți înregistra obiectul care trebuie de demolat și a fost construit samavolnic. A întreprins măsuri pentru a pune la balanță Centrului garajele care nu au fost la evidență. Cu toate documentele ce ține de baza material tehnic s-a ocupat domnul Stalbov, care a prezentat pe data de 10.11.2015 o cerere nr. 02/112. A fost pusă cerere la Primăria *****, nu cunoaște dacă a fost primită o autorizație. La momentul demolării, a fost la începutul lunii februarie, nu a fost în țară și din acest motiv nu cunoaște cu ce scop și cu ce documente s-a început demolarea. Nu s-a început în 2015 după semnarea contractului cum spunea Dilevschi, dar în luna februarie 2016, peste 6 luni de zile. Când s-a întors în țară a emis ordin de

stoparea lucrărilor care au fost imediat stopate. După asta a fost temporar demis din funcție și nu a putut face careva acțiuni. Personal nu a sesizat că au dispărut bunurile centrului. Nu cunoaște în ce calitate a fost domnul Viorel Morari, expert sau nu. A fost chemat la Procuratura Anticorupție și a pus semnătura în fața lui Viorel Morari. A fost pe data de 17.07.2016. Asupra semnăturii care pretinde că nu este a sa, avocatul său a pus un șir de petiții. Cunoaște bine că nu este semnătura sa și nu a semnat contractul de societate civilă și nu a fost cerută expertiză pentru că este evident că semnătura nu îi aparține. Despre asta a fost depuse 6 plângeri și cerere până în anul 2021, de către avocatul său. A știut că pe data de 25.11.2016, contractul de societate civilă a fost dispus nul în cadrul dosarului 2c-107/16 ce prevede că după ce contractul este dispus nul, atunci părții trebuie să-i restabilească tot cum a fost la perioada inițială. Nu a contestat acest contract la Curtea de Apel pe soluția de nulitate, a fost eliberat din funcție și nu a avut acces la careva acțiuni în privința la contracte. Susține total ce a declarat mai devreme, când a fost pus în funcție domnul Zubcu, el a avut un prieten domnul Țuțu, care a dorit să preia sala de judo și când a fost scos din funcție domnul Țuțu, a preluat sala și a deschis sala Țuțu. Dosarul dat, a fost creat în luna mai 2016. Cu privire la apartamentul de pe data *****, apartamentul dat a fost în proprietate soției sale din 2014. Ulterior, apartamentul la începutul anului 2016, a fost nevoit să vândă apartamentul, pentru că tata s-a îmbolnăvit și a avut nevoie de bani, pentru a lecu și opera. Apartamentul dat a fost vândut lui Igor Melinte care a fost audiat. La contractul de vânzare cumpărare a participat. Pe domnul Melinte îl cunoaște ca agent imobiliar care cunoaște piața imobiliară, din acest motiv a făcut tranzacția. Cu domnul Igor Melinte nu ține minte cum a făcut cunoștință, de mai multe ori s-au întâlnit și au discutat mai multe apartamente. În 19.06.2019, apartamentul dat a fost cumpărat de soacra sa Pamuncci Nadejda, după recomandările inculpatului, contractul a fost înregistrat la notar. Doamna Pamuncci a scris mai multe cereri, inclusiv și la executorul judecătoresc, care a pus sechestru pe apartament, care nu a putut să înregistreze la cadastru și plângere la poliție. Pamuncci nu cunoaște limba de stat, din care motiv a cerut ajutor din partea inculpatului și din partea avocatului care a scris plângerea și a depus-o la Inspectoratul de Poliție. Doamna Pamuncci cunoaște cerere pentru că a fost tradusă de inculpat, fiică și avocat. Suma de bani de 100 000 euro, a fost transmis de către inculpat personal lui Dilevshi înainte de a intra în oficiul notarului. Doamna Pamuncci, la transmiterea banilor nu a fost prezentă, ea a fost lângă mașină. Înainte de a transfera banii, de la Dilevschi a preluat banii de la Pamuncci, a luat banii și a transmis lui Dilevschi. În mașina lui și era și Pamuncci. Pamuncci a fost prezentă la momentul nemijlocit de transmitere a banilor, a fost pe str. Armenească. Locul de transmitere a banilor, locul nemijlocit era mașina și în mașină nu se aflau terțe persoane, era pe str. Armenească. Nu este corect că apartamentul este în contul sumei de 200 000 euro. Din motiv că suma apartamentului este 100 000 euro. În înregistrările care au fost prezentate a fost indicată sumă că inculpatul cu Dilevschi, a avut afacere în sumă de 200 000 euro. Suma de 100 000 euro de la apartamentul care a fost procurat de la Dilevschi, care în fața la notar cu mâna lui a scris că toată suma a fost achitată. 100 000 dolari care Dilevschi a primit de la inculpat, pentru achitarea datoriei de pe ***** S.A. „Succes” și scoatere de sub sechestru 13 000 euro pe apartamentul de pe str. *****. La momentul afacerilor cu Dilevschi și până la moment niciodată nu a fost funcționar public, în al doilea rând proiectul cu S.A. „Succes” a fost în anul 2017, când deja a fost demis din funcție, careva recipise de la Dilevschi nu a cerut. 100 000 dolari nu este nici un act, este arvuna pe care Dilevschi a dat lui Rotari pentru a procurat baza de pe Minsk 2. Suma de bani de 100 000 dolari, a fost dat de

Dilevschi lui Rotari și inculpatul trebuia să întoarcă banii înapoi, că Rotari nu era de acord. Din acest motiv, la Dilevschi apar întrebări cu privire la apartament de 100 000 euro și 13 000 euro pentru scoaterea sechestrului la apartament. În convorbire așa și pun paranteze și spun, 100 000 dolari și 100 000 euro. Contractul și acordul adițional, a fost cel mai principal document din ceea ce a fost preconizat din contract și au fost 8-10 documente, care au fost necesare și a fost scris în contractul de intenție. Considerarea sa de legalitate sau ilegalitate, constă că în contract este pusă semnătura și ștampila lor. Contractul a venit la inculpat, l-a adus domnul Stalbov semnat și ștampilat de minister și nu a avut dubii. Persoana din minister, a fost stipulat Afanasenco Serghei și ștampila ministerului.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că pe data de 28.07.2015 a depus semnătura pe contractul tripartit, domnul Salagor a pus semnătura. Contractul de la volumul 4, contractul de societate civilă din 28.07, nu a fost semnat de către el, acolo deja este semnătura lui Stalbov. Nu cunoaște cum au semnat în locul său, el a pus semnătura, Salagor a pus semnătura în birou la el și contractul a plecat la minister prin Stalbov Sergiu. Apoi el a fost refuzat și nu a fost acceptat de Minister. Când a fost pornit dosarul, inculpatul imediat a spus că acolo nu este semnătura sa, este un alt contract, atunci și este verificat acest moment. El a contestat tot, de multe ori a spus încă și în biroul lui Viorel Morari, a comunicat că nu este semnătura sa. El nu a văzut în realitate acest contract. Mai multe documente nu sunt prezentate în rechizitoriu, de exemplu Hotărârea lui domnul Stalbov, nu poate explica ceea ce nu știe. Nu cunoaște de ce nu sunt prezentate toate documentele. La demisia sa a fost o tentă politică din acest motiv și nu a putut să întreprindă măsuri. A depus mai multe cereri în anul 2017, 2018, 2020. Cu apărarea sa s-a ocupat avocatul care a depus mai multe cereri și acte dar nu cunoaște care. La organele competente a sesizat la poliție că nu a semnat el acel contract, la 02.02.2017 pe faptul că semnătura nu-i aparține inculpatului și a fost refuzat. Apoi la 20.12.2018, 03.12.2018 la fiecare cerere și plângere a fost stipulat că nu aparține semnătura lui Ostapenco. Stalbov, a avut împuternicit de la minister și centru prin procură și a avut dreptul să semneze orice act. Nu cunoaște dacă avea dreptul în locul lui Afanasenco. A acordat dreptul și la prima semnătură lui Stalbov. Din partea ministerului nu cunoaște dacă avea dreptul la prima semnătură. Probabil că în lipsa împuternicirii, de la inculpat a pus să aplice ștampila pentru că este syndicate, contabilitate. Stalbov nu l-a informat că va semna contractul dat pentru că el s-a ocupat de toate documentele pe proiect. Era stipulat la oferirea împuternicirilor ce contracte, toate Hotărârile. Nu cunoaște cine a prezentat la oficiul cadastral contractul pentru înregistrare, cu siguranță nu de el. Probabil că Stalbov, că a fost funcția lui. Copia contractului trebuia să fie la Centru. Inculpatul a semnat contractul adițional pentru că a fost inițiativa sa de a majora nr. apartamentelor și nu a fost intenția lui Stalbov. Contractul de societate civilă a fost la intenția lui „Vertical Plus”. Nu are explicație cu privire la faptul că altcineva a prezentat, pentru a fi înregistrat contractul la cadastru. Nu cunoaște despre faptul că a fost în anticamera lui Afanasenco, ca să semneze contractul în schimbul unei sume de bani.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul *Afanasenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, și față de inculpatul*

Ostapenco Roman ** în comiterea infracțiunii prevăzute de art 42 alin. (3) art 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:***

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate Roibu Luminița, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că la Centrul Sportiv activează din luna ianuarie 2020, în calitate de jurist, până în prezent. Pe inculpați nu-i cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Vladimir Adam, reprezentantul părții vătămate a declarat că prejudiciul cauzat de către Ostapenco, în prezent pentru perioada din 2016 până în februarie 2024, este 949 447,04 lei. Este constituit din prejudiciul indicat în învinuire, de 95 347, 75 lei și venitul ratat rezultat din calculele rezultate. Pe lotul respectiv, în prezent cu numărul cadastral 357 este mărimea 0.221 ha, se află garaje care au fost parțial demolate și transmise în baza actului de transmitere către centru. Pe al doilea cu numărul cadastral 217, se află instituția Centrului cu încăperile aflate în instituție, sălile sportive. La divizarea loturilor de pământ, pe primul lot, nu cunoaște ce urma a fi construit. Pe suprafața respectivă, a fost divizată dintr-un teren întreg de un 1,107 ha. Scopul divizării lotului de pământ, nu cunoaște, a fost divizat până în anul 2020. Contractul semnat cu SRL „Vertical Plus” la instituția lor din câte cunoaște, nu a fost înregistrat. Hotărârea instanței de judecată nu cunoaște dacă a fost supusă căilor de atac, este fără mențiune dacă este definitivă.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, reprezentantul părții vătămate a declarat că cu privire la acest lot de teren a fost o încercare de înstrăinare de către inculpați, terenul și în prezent se află în gestiunea Centrului. Înstrăinarea nu a avut loc și în prezent terenul aparține statului. A fost divizarea, dar acum aparține statului. Hotărârea privind anularea contractului de societate civilă este, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de societate civilă din 28/7 din 28.07.2015, Hotărârea este din 25.11.2016. Funcția pe care o ocupa Ostapenco Roman în structura Centrului, nu poate să răspundă dacă era o funcție cu demnitate publică. Contracte de locațiune nu sunt în perioada de referință până în anul 2016-2024. Contractele date nu puteau fi executate din cauza demolării garajelor. Aceste garaje nu cunoaște dacă au fost demolate autorizat sau nu.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e, reprezentantul părții vătămate a răspuns că garajele care nu au fost demolate, la momentul de față sunt în stare bună. Sunt persoane care arendează spațiile date, ele sunt funcționale. În anii 2014-2015, aceste garaje, nu cunoaște ce venit a adus Centrului. Procedura de divizare a loturilor, nu cunoaște în ce an și la inițiativa cui a fost dispusă, dar conform Deciziei, a fost în anul 2016, dacă nu greșește. Despre Programul de Dezvoltare Strategică a Ministerului Tineretului și Sportului nu cunoaște. În anul 2015-2016, nu cunoaște suprafața transmisă în arendă a garajelor, dar poate spune că în contractele de arendă pe garaje, au fost încheiate din anul 2020. Nu cunoaște precis până în anul 2020. Centrul cu beneficiarii de locațiune pe aceste garaje au fost încheiate începând cu anul 2020, poate spune cu siguranță, dar dacă a fost până în anul 2020, nu poate spune exact. În urma dării în locațiune a acestora garaje, în anul 2014-2015, nu poate spune care era suma. Acum se dă în locațiune garaje, nu poate spune ce suprafață, dar poate spune că se dau 2-3 garaje. Nu a făcut un calcul ca să cunoască ce suprafață precisă este. Cunoaște că este un garaj de 40 m/2 și altul la fel, dar acum exact nu cunoaște. Calculele se fac conform Legii Bugetului de Stat, nu se dă în arendă pe*

metru pătrat. Conform contractului se achită suma pe trimestru. Centrul dacă se ducea până la capăt contractului cu societatea civilă, nu se poate expune de ce urma să beneficieze în urma contractului respectiv. Venitul respectiv nu a fost calculat în urma contractului societății civile, a fost calculat în baza Legii Bugetului de stat din 2016 care a fost venitul ratat în urma dării în arendă a spațiului dat. Centrul urma să beneficieze de cămin, dar de facto nu cunoaște ce urma să fie, nu a văzut contractul și nu cunoaște ce prevede acest contract. Contractul de societate civilă nu cunoaște în favoarea cui a fost semnat, din motiv că nu a văzut contractul cu societatea civilă.

-Declarațiile martorului Bobeicu Marin, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște, nu sunt rude sau prieteni. L-a cunoscut în legătură cu activitatea de serviciu. Pe Afanasenco Serghei nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că la SRL „ELAT Neocons” a activat din 2015-2019, în calitate de jurist. Declarațiile de la urmărirea penală le susține integral. S-a angajat în calitate de jurist la SRL „ELAT” și în sediu a venit dl Ostapenco, careis fost prezentat de către directorul SRL „ELAT”, Delevschi Ghenadie. În cadrul discuțiilor, Delevschi i-a înmânat o copie a titlului de proprietate, ca să tragă cu privirea. Din discuțiile care se duceau în cadrul oficiului, a înțeles că se discuta despre un potențial parteneriat pentru construcția unui bloc locativ. Studiind copia titlului de proprietate, a stabilit că terenul era din domeniul public și se afla în gestiunea Centrului de pregătire a loturilor Sportive. La acea etapă l-a întrebat pe Ostapenco dacă dispune de alte acte care i-ar permite derularea procesului de negociere, deoarece din titlul de proprietate din punctul său de vedere, nu putea fi încheiat un contract de parteneriat public-privat. La ce i-a spus că actele sunt în regulă și ei juriștii au păreri prea mari, cam așa a fost răspunsul. Apoi, a fost rugat de către Delevschi să-i transporte cu automobilul până la centrul dat, în ziua dată, a mers și Igor Salagor. Ambii s-au ridicat în cadrul incintei clădirii date și personal i-a așteptat în mașină. După care, din discuții a înțeles că au semnat contractul de parteneriat public-privat. Construcția *de facto* nu a fost realizată deoarece s-au început dezbateri publice și conflicte și nu a fost realizat proiectul dat. I s-a cerut părerea pe actul de proprietate și apoi nu a fost implicat în acest contract, între Centru și SRL „ELAR Neocons” și nu cunoaște de către cine a fost întocmit contractul. Nu a studiat contractul și nu i-a fost solicitată opinia. Din cunoștințele care le avea, atunci pentru a fi încheiat un contract de societate civilă, terenul urma să fie trecut din teren public, în teren pe privat și atunci legea prevedea că modificările date, urmau a fi făcute prin Hotărâre de Guvern, din care motiv i-a apărut întrebarea către Ostapenco, dacă dispunea de alte document și nu le-a prezentat, să le prezinte, asta a fost scopul întrebării. Cu Ostapenco Roman nu a fost implicat în discuții pe acest subiect, sau pe alte subiecte, dar reieșind că la acea etapă toți angajații erau într-un oficiu își amintește că Ostpaneco a mai venit la oficiu, dar cu ce scop, nu cunoaște. Nu cunoaște, deoarece nu a fost implicat în expunerea raporturilor juridice despre subiecții dați. Domnul Salagor era director financiar al „ELAT Neocons” și unul din asociați.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, martorul a declarat că despre Serghei Afanasenco, nu a auzit.

-Declarațiile martorului Petrov Leonid, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Afanasenco Serghei nu-l cunoaște. Îl cunoaște pe Ostapenco Roman în legătură că a activata „ELAT Neocons” unde a lucrat ca asistent comercial. Personal pe Ostapenco nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că pe Delevschi Ghendie îl cunoaște, a fost administrator la compania „ELAT Neocons”. Cu privire la contractia blocului locativ, primul pas care a fost la primărie ca să primească autorizație de desființare a garajelor de pe teritoriul, adresa teritoriului școlii sportive. Nu a primit autorizație, a primit refuz pentru că garajele au fost construite neautorizat și Delevschi a început a demola garajele aceste neoficiale, pentru că ele erau neoficiale. Ministrul sportului la acel moment, și l-a trimis pe el directorul și a luat proiectul, care erau ieșiți la fața locului pe teren. A plecat cu proiectele de reparație a administrației de rezervă și proiectul cum ar arăta casa care doreau să o construiască. Era un bloc de locuit cu 9 etaje. Cu asta s-a finalizat toată activitatea față de obiectul dat. La instituții pleca cu procură. Procura a fost eliberată de către Delevschi, a fost împuternicit la primărie, pretură, cadastru ca să prezinte „ELAT Neocons”. Procura eliberată de către Centrul Sportiv, nu ține minte dacă a avut. Declarațiile de la urmărirea penală le susține, nu au fost depuse sub presiune. Pe terenul școlii a văzut extrasul de la cadastru unde era indicat că pământul este al statului și nu are nimic comun. Dacă pământul era al statului ei nu puteau nimic face. Lui Delevchi a spus că sunt chestiuni din cauza cărora nu pot face nimic pe teren. Delevschi a spus că v-a achita în judecată și v-a hotărî întrebarea. Contractul de societate civilă nu a văzut. La înregistrarea contractului dat nu a ajuns, poate a fost făcut de către altcineva. Cu Ostapenco Roman a avut întâlnire, a venit odată în oficiu și a cerut careva documente. A fost în anul 2018 și a spus că nu dispune de actele celea. Probabil era discuție de contract pe lotul de pământ. S-a apropiat Salagor, director financiar al firmei și a vorbit cu Ostapenco și apoi Ostapenco a plecat. Au fost demolate jumătate de garaje și duse de acolo și Ministrul Sportului a spus să aducă materialele înapoi și a comunicat că nu el a luat materialele și nu le poate aduce. Demolarea în lipsa actelor permisibile a decis „ELAT Neocons” în persoana lui Delevschi. Garajele, ține de proprietate centrului sportiv. Demolarea construcțiilor date a fost cu acordul directorul „ELAT Neocons” și directorul Centrului sportiv, acordul era verbal. Când a fost protestul, nu a telefonat personal la directorul companie, Ostapenco nu era prezent la protest. Nu a solicitat extras pe terenul dat, a fost prezentat de către Ostapenco. Extrasul, el l-a adus la ei la oficiu. Este discuția despre terenul mare care era al școlii, dar pe al doilea teren nu cunoaște. Concretizează că și-a amintit că a fost la oficiu la Ostapenco și a luat procură pentru eliberarea certificatului bunului imobil și a fost la Cadastru cu această procură și a făcut comandă de certificat. Susține că nu a văzut contractul, nu ține minte ce a semnat la urmărirea penală. Nu a văzut contractul.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e, martorul a declarat că suprafața lotului pe care trebuia să construiască, nu o ține minte. În oficiul la „ELAT Neocons” nu l-a văzut pe Afanasenco Serghei. Delevschi sau Salagor nu au comunicat că au ceva înțelegere cu Afanasenco.*

-Declarațiile martorului Polișciuc Vladimir, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei îi cunoaște, sunt prieteni cu ambii. Cu Ostapenco pleacă la baie și cu Afanasenco a făcut cunoștință la „ELAT” cu care la fel sunt prieteni.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că prin intermediul lui Ostapenco, a făcut cunoștință cu Delevschi Ghenadie. Între el și Delevschi Ghenadie a fost o discuție cine ar putea face cunoștință cu Manulache, și când a fost la baie, Ostapenco a spus că va încerca să ajute și mai departe a dat numărul lui Delevschi Ghenadie. Delevschi probabil a avut un

proiect de construcție și va face apartamente pentru sportivi. Construcția dată trebuia să fie făcută pe teritoriul la Centrului de pregătire a rezervelor olimpice. Nu cunoaște dacă a fost realizat proiectul dat, nu cunoaște despre proteste făcute de sportivii olimpici. Declarațiile de la urmărirea penală le susține, au fost date declarațiile fără presiune. La protestele care au fost făcute nu a fost invitat. Necesitatea ca Delevschi să facă cunoștință cu Manulache pentru că la Manulache nu era construit proiectul până la capăt și Delevschi dorea să ducă proiectul până la capăt, era blocuri de locuit.

La întrebările instanței, martorul a declarat că a vorbit cu Delevschi și i-a comunicat că va face complex sportiv și apoi hotel pentru sportivi pe teritoriul Centrului Sportive pregătire a rezervelor olimpice. Nu a fost construit până la sfârșit, probabil nu a fost cu actele în regulă. A auzit că olimpicii au făcut protest pe acest subiect.

-Declarațiile martorului Salagor Igor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște dar pe Afanasenco Serghei nu-l cunoaște. Cu Ostapenco a fost în relații bune, dar nu de prietenie.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că declarațiile de la urmărirea penală le susține și au fost date fără a fi presat. A fost fondatorul companiei „Vertical Plus”. Nu poate spune cine este inițiatorul proiectului, Delevschi a venit cu ideea de a construi pe acest loc bloc de locuit și cu sală sportivă pentru sportivi. A comunicat că întrebarea a fost aprobată de către administratorul Ostapenco și a rămas doar de semnat contractul. Nu ține minte că până la contract sau după, a început demolarea unor garaje și apoi sportivii au oprit lucrările. „Neocons”, compania îi este cunoscută și avea legătură cu acest proiect dacă nu greșește „Neocons” a semnat contractul cu Centrul Sportiv de rezervele olimpice. Compania „Vertical Plus” acorda doar servicii. Trebuia să fie bloc de locuit, hotel și sală de sport. Nu a asistat la vizarea contractului și semnării acestuia. Nu a fost discutat cu el contractul. Delevschi și Ostapenco au discutat întrebările date. Roman Ostapenco a venit la ei în oficiu, martorul a fost la el de vreo 2 ori până la semnarea contractului. A fost cu Delevschi, a fost discuția despre ce poate fi construit și apoi a doua întâlnire nu ține minte despre ce a fost, a fost fără un motiv însemnat. Contractul nu l-a văzut, au apărut probleme cu contractul că după semnarea lui el a fost anulat când au ieșit sportivii și au oprit demolarea. Construcția nu a început, totul s-a oprit la demolarea unor garaje. Au fost careva motive de neplăcere a celor din rezervele olimpice și ceva nu s-a primit cu realizarea contractului. El nu a insistat la realizarea acestui contract. Nu cunoaște ce relații la acea perioadă era între Delevschi și Ostapenco. Tighineanu Alexei, juristul care reprezintă interesele, i-a comunicat peste ceva timp după ce contractul a fost anulat și au început careva relații civile între Delevschi și Ostapenco, precum că Delevschi a dat 200 000 euro, nu cunoaște pentru ce. Cunoaște că Ostapenco a scris un apartament pe Delevschi și Delevschi trebuia să achite pentru apartament, dar nu ține minte precis. Talmațchi Radu avea careva relație cu apartamentul care era a lui Delevschi. Cunoaște că contractul a fost anulat, nu ține minte de ce a fost anulat. În vara anului 2015, nu a semnat nici un contract și nu ține minte anul dar nu a semnat contractul. Cu juristul companiei nu a discutat de ce a fost anulat contractul din motiv că nu a fost la acea perioadă în compania lor un jurist. Apartamentul de pe ***** nu-i este cunoscut. Nu ține minte ca să fie discutat suma de 200 000 euro la întâlnire cu Lungu Serghei, Delevschi și Ostapenco.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e, martorul a declarat că actul de predare și primire a terenului din 30.09.2015, este semnătura sa pe act f.d. 161. Anexă la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.06.2015.*

-Declarațiile martorului Vicol Viorel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman și Afanasenco Sergheie îi cunoaște. Nu sunt rude cu Ostapenco, nu poate să spună că sunt prieteni dar se cunosc bine, mai multe de jumătate de an, nu a interacționat. Îi cunoaște din perioada când activa în Ministerul Tineretului și Sportului, secția juridică. Pe Afanasenco îl cunoaște că a fost ministru.

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că a activat în Ministerul Tineretului și Sportului în perioada 2013-2017. A crescut de la funcția de consultant, până la funcția de șef direcție. La indicația ministrului de atunci, ***** Zubcu, urmare a materialelor apărute în presă, a primit indicația ca să facă sesizare la toate organele competente, procuratura Generală, la Procuratura Anticorupție, cu privire la faptul că predecesorul său Serghei Afanasenco, în calitate de ministru a Tineretului și Sportului și Roman Ostapenco în calitate a Centrului Sportiv de Pregătirea a Loturilor Naționale, au făcut un contract de societate civilă prin care au vrut să înstrăineze un teren, proprietate publică a statului care intra în componența Centrului Sportiv de Pregătirea a Loturilor Naționale. Erau niște garaje și care doreau să le dea la un SRL pentru construcția unor clădiri. Ostapenco din câte își amintește, a fost chemat la ministru și comunica că trebuia să fie niște companii, nu le ține minte cum se numesc. În acele clădiri urma să fie date la exploatare la familii și 16 apartamente date la sportivi cu titlu gratuit. Ei atunci au mers pe 2 căi. Au mers și pe civil în instanța de judecată, unde a câștigat și contractul de societate civilă a fost constatat nul. Contractul care a fost constatat nul din câte ține minte, a fost constatat de către instanță că este ilegal. Nu-și amintește dispozitivul Hotărârii. Fondator al centrului sportiv, a fost Ministerul Tineretului și Sportului. Terenul dat, intra în patrimoniul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale iar centrul Sportiv de pregătire a Loturilor Naționale fără acordul Ministerului Tineretului și Sportului nu putea da spre valorificare. Din câte își amintește, nu s-a respectat procedura și terenul dat cădea sub incidența Legii 121 cu privire la deetanizarea proprietății publice, în care era indicat care sunt condițiile de înstrăinare. Scos la licitație, trecut din domeniul public în privat și alte aspecte, adică din start, procedura nu s-a respectat, și în instanță a indicat aceste argumente. Să confirme sau să infirme bunele sau relele intenții a lui Ostapenco și Afanasenco, îi este greu să spună. Una ține minte, că contractul a fost declarat nul în instanță și nu a fost contestat la Curtea de Apel. Terenul dat, era amplasat pe 0.25 ha, pe acest teren, erau niște garaje care la acea etapă nu erau utilizate. Compania câștigătoare a contractului nu o cunoaște, dar în instanța de judecată ea a fost reprezentantă de un avocat și acolo a auzit de ea. Dacă nu greșește, contractul de societate civilă a fost făcut între SC „Vertical Plus” și Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, dar i se spune că compania făcea parte din cadrul „ELAT”. Lucrări de construcție nu au avut loc. A început demolarea la plițele de beton a garajelor și atunci cu o comise formată de la Minister, au plecat la fața locului. Compania care făcea demolările și-a stopat activitatea. Pentru efectuarea lucrărilor date, dacă nu greșește, acte permisibile de demolare nu au avut. Divizarea terenului care aparține Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale și a doua porțiune de teren care este obiectul contractului, delimitarea din câte își amintește a avut loc. Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale aveau juristul lor, dar orice inițiere ce ține de un impact financiar, orice instituție din subordinea*

Ministrului Tineretului și Sportului nu putea face careva lucrări cadastrale, fără avizul pozitiv al ministerului și nemijlocit a avizului direcției juridice. Noi despre situația dată nu am cunoscut. Cererea de formare prin separare a terenului nu cunoaște cine a depus-o. Cunoaște că la etapa de atunci când s-a constatat, ce se ține de a face acolo, ei din cadrul Ministerului au făcut sesizări la toate instituțiile pentru a stopa și blocarea construcției date, până la soluția instanței. Nu ține minte toate organele, inclusiv dacă a fost Inspekția de stat în construcție. În atribuțiile sale în cadrul ministrului, a fost aducerea în legalitate a tuturor terenurilor și bunurilor imobile și mobile. Declarațiile de la urmărire penală le susține, nu a dat declarații sub presiuni. Au trecut mulți ani și ce s-a întâmplat 8 ani în urmă, le-a comunicat atunci la CNA, la instanța de judecată, la sectorul Botanica. Toate declarațiile lor sunt în referință și sunt veridice.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, martorul a declarat că în contractul de societate civilă, un punct privind înstrăinarea loturilor de pământ pentru a fi obiectiv, trebuie acces la referința lor depusă în instanța de judecată civilă, unde este stipulat. Pe terenul respectiv, trebuia să fie o construcție de 10-12 etaje și urma să fie date 16 apartamente la sportivi. Este indicat în contract că după ce terenul se făcea o construcție, compania care construia acel bloc și în mod camuflat în urma construcției, urma a fi transmis dreptul de proprietate asupra terenului. Nu ține minte. În instanța de judecată a fost solicitat anularea contractului, care avea efect juridic ca returnarea terenului statului. Despre programul de dezvoltare strategică a Ministerului Tineretului și Sportului din 2012-2014, nu le ține minte care erau obiectivele. Cu ministrul Tineretului și Sportului Bodișteanu a lucrat. Despre terenul *****, nu cunoaște nimic. Garajurile care a început demolarea lor, din câte ține minte la acea etapă, nu erau utilizate de Centru și Școală.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, martorul a declarat că funcția de Șef a Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale pe care o ocupa Ostapenco Roman, nu este funcție cu demnitate publică.

-Declarațiile martorului Codreancov Vladimir, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, *la întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov* a declarat instanței că în perioada 2014-2016 a lucrat ca șef de șantier în compania „Elat Neocons”. Directorul era Ghenadie. În această perioadă, pe teritoriul Centrului Sportiv, era un proiect de construcție, a văzut schița proiectului de la un bloc de locuit cu multe etaje. Declarațiile de la urmărire penală le susține. Pe teritoriul care era pentru construcția proiectului, erau niște garajuri și niște încăperi tehnice. Acțiunile sale cu privire la realizarea proiectului, au fost făcute măsurările pentru clădire și sub această măsură nimerea garajurile și încăperile tehnice. Delevschi dădea ordin că firma, dă în arendă mecanismele și oamenii, pentru că Centrul Sportiv nu are oameni. Erau mecanisme, camion Camaz și manipulator mașină, care are mecanism de ridicare. Pe acel teritoriu nu poate spune câte garajuri erau. Era mecanicul Serghei și cu alte persoane și au început a demonta plitele de pe aceste garaje. El mai lucra cu Delibaltă Iurie. După demolare, aceste plite de pe garaj și urmau să fie duse în partea la gara de Sud, dar ceva nu s-a primit și s-au întors înapoi, era însoțit de acest mecanic. Nu era un act care le permitea să demonteze aceste garaje. Aceste plite au fost duse la teritoriului la Clubul Golf, este în regiunea satului Chetrosul. Au fost scoase doar plitele, nu au fost demolate garajele. Au fost demontate aproximativ 20 de plite. Roman Ostapenco, cunoaște acest nume. El avea legătură cu acest proiect pentru că Delevschi se întâlnea cu el și discuta despre acest proiect. El nu a fost la acea discuție. Nu ține minte că Ostapenco Roman să veni la demolarea acestor plite. Nu ține minte cine a dat ordinul ca aceste

plite să fie duse pe teritoriul la Clubul de Golf. Reprezentantul Centrului se ocupa cu asta. Aceste plite erau în stare normală, nu era un deșeu de construcție. Cui îi aparține Clubul de Golf, din câte cunoaște, a înțeles că îi aparține lui Ostapenco Roman. Delevschi a spus că se oprește proiectul. Repede totul a început și repede s-a finalizat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, martorul a declarat că în afară de proiect, alte acte care cu privire la permisiunea de construcție nu i-a fost prezentat.

-Declarațiile martorului Gladchii Gheorghe, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman, îl cunoaște în legătură cu activitatea profesională și pe Afanasenco Serghei în legătură cu activitatea profesională. Nu sunt rude și nu sunt în relații ostile.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că susține declarațiile de la urmărirea penală, le susțin integral. Nu cunoaște nimic despre faptele înscrinate inculpaților. El era șef direcție juridică, dar nu s-a ciocnit cu diferite momente legate de probabilitatea săvârșirii acestei fapte. Acest teren despre care este vorba, probabil a fost încheiat un contract între părți și ca urmare orice contract care era semnat în cadrul ministerului și era aprobat de minister, era avizat de secția juridică. Nu cunoaște nimic despre acest contract. Afanasenco, consideră că trebuia să se adreseze cu acel contract și să consulte secția juridică și cu șeful secției juridice. Este o circumstanță care putea duce la evitarea faptei respective. În Ministerul Tineretului și Sportului în perioada august 2014 - septembrie 2015, a fost șef direcție juridică. Era avizarea conformității contractelor care urmau să fie încheiate conform legii în vigoare, asta verifica secția juridică. În cazul în care era avizat pozitiv, șeful direcției semna pentru avizare. Structura contractului că semnau părțile și aceste obiecte erau date în gestiunea subdiviziunilor care erau subordonate Ministerului. În acest caz, ei erau parte a contractului, dar aproba ministrul pentru că el ținea la control. În cazul în care era un contract care se încadra în lege, se aproba contractul. Dar dacă era încălcare, ministrul nu aproba contractul și nu urmau următorii pași de executare a contractului. Procedura dată, era aprobată prin regulament intern. Nu ține minte prevederile acestui regulament. La nivel de ministru, se discutau lucrurile privitor la contracte și apoi ministrul discuta cu el și dacă spunea să retragă, el îl retrăgea și nu mai urmau etapele de procedură. Contractele pentru avizare veneau în mod diferit, poștă, cancelarie. Despre contractul care este obiectul prezentei cauze penale, nu cunoaște nimic și până la dosar nu a cunoscut. A aflat despre contract în rezultat când a fost invitat la urmărirea penală. Urma să cunoască despre acest contract în urma competențelor sale de serviciu și urma să fie aviz, care urma să-l semneze. Afanasenco a devenit ministru în 2015, februarie- iulie. Contractele Ministerului care urmau a fi avizate și semnate, nu cunoaște dacă toate erau transmise. La Afanasenco, o persoană pentru ajutor în domeniul dreptului, nu a fost o astfel persoană angajată. Pe perioada ministrului Afanasenco, expertiza contractelor nu cunoaște să fi fost făcută de cât de secția juridică, nu putea așa fi. Pe perioada ministrului Afanasenco și secția sa juridică, careva neînțelegeri pe avizarea contractelor nu a fost, în față nu i s-a spus că sunt anumite pretenții și nici aluzii. În perioada dată, domnul Afanasenco, o persoană pe numele Svetlana, nu ține minte dacă era angajată. Era o doamnă dar nu ține minte dacă avea legătură cu dreptul. Probabil era grefieră până a veni la el. Ei aveau probabil relații de prietenie. Cunoaște că i-a dat o funcție, nu de funcționar public. Ea era angajată oficial, pentru a primi salariu. Nu este sigur că avea studii juridice, dar era o persoană apropiată. În legătură cu contractul de societate civilă încheiat între Minister și

Centru și pe de altă parte SRL „Vertical Plus” nr. 28/07, din 28.07.2015, nu a cunoscut despre acest contract și pe această dată, dacă nu greșește, a fost ultima zi de lucru a lui Afanasenco, în calitate de ministru. La el la avizare, nu a fost acest contract. Fiind la Minister, era obligatoriu de avizat acest contract. Despre existența contractului dat, a aflat la ofițerul de urmărire penală, dar la noul ministru, nu a fost în comunicare despre acest contract. Nu a văzut o copie a acestui contract. Obiectul contractului îl poate doar presupune din presă, în prima jumătate al anului 2016. Contractul de societate civilă pentru gestionarea bunurilor statului, nu poate fi semnat. A fost la Centrul de pregătire a Loturilor Sportive prin anul 2015, probabil perioada de vară. Pe acest teritoriu erau niște garaje, pentru mijloace de transport. Cu Ministerul, Valeriu Zubcu a avut după ce a demisionat Afanasenco. A fost invitat cu lucru, cu o problemă care o cunoștea la Minister, a fost telefonat personal, dar nu ține minte problema. Cu Valeriu Zubcu nu a avut discuție despre acest contract. Crede că nici el nu cunoștea despre acest contract dacă nu i-a pus întrebări cu privire la acest contract. Cu Ostapenco Roman nu este în relații de prietenie, nu a conlucrat cu el. El direct venea la ministru. Cu Afanasenco Serghei, nu sunt în relații de prietenie, sunt în relații de serviciu. A confirmat că îi aparține semnătura la aplicată în proces-verbal din volumul 5, f. d. 127-128. Susține declarațiile din ședința de judecată, cu privire la faptul că toate contractele se transmiteau pentru avizare în secția juridică și că nu cunoaște că ministrul avea o persoană care verifica contractele. Nu ține minte dacă a fost abordată această problemă cu ministrul Zubcu.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, martorul a declarat că funcția directorului care o ocupa Ostapenco Roman, nu era persoană de demnitate publică, era doar funcționar public.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, martorul a declarat: când Afansenco era angajat în calitate de ministru, el deja lucra. Când a venit el în calitate de ministru, nu a avut careva probleme. Cu Afanasenco vorbea în limba rusă, el îi pregătea și limbajul juridic ca să poată să îl înțeleagă. Toate contractele care le semna ministrul, era obligatoriu ca să fie avizate. În direcția juridică, erau 5 angajați de tot cu el. După ce verifica un contract colegul, îl verifica și el și îl prezenta ministrului. Contracte nu erau așa multe. Contractul nu putea fi studiat de un jurist ca el să nu cunoască. Consideră așa pentru că cunoștea situația din direcție și dacă avea să fie primit un contract, avea să-i fie raportat. A fost un caz și a venit cu un document la el și dacă el poate semna acel act subalternul. Bunurile care erau în gestiunea Centrului Național Sportiv, despre aceasta, bunurile care erau la balanță, era responsabil șeful centrului. Bunurile care sunt proprietatea statului, garajurile, puteau fi date în locațiune și arendă. Ca șef direcție juridică, despre programul de dezvoltare din 2012-2014, cunoaște, dar nu poate spune careva detalii, că nu le țin minte. La studierea și dezvoltarea programului, nu ține minte dacă a participat. Procedura de delimitare a terenului de la Centru, nu ține minte cine a inițiat-o. Pe perioada cât a fost el șef, nu a fost inițiat astfel de delimitări. Cadrul juridic de delimitare a bunurilor, trecea prin direcția juridică.

- Sesizarea prin scrisoarea nr. P-17/16 din 11.02.2016, unde se adresează Ministerului Tineretului și Sportului cu privire la faptul că colectivul Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice din ***** , invocă mai multe informații despre o oarecare intenție privind repartizarea a 0,4 ha pentru construcția unui bloc locativ cu 10 etaje pe teritoriul școlii sportive. De asemenea este anexată și adresarea antrenorilor, care comunică că, trebuie protejată infrastructura, care vine să deservească Centrul iar demolarea va prejudicia construcțiile, precum și construcția pe teritoriul acesta va

determina dificultăți de activitate. Semnăturile aplicate de 36 persoane, fapt ce confirmă că, nu a fost nici coordonat și nici solicitat proiectul de construcție a unui bloc locativ pe teritoriul dat. Mai mult ca atât, la etapa de demarare a demolărilor au fost multiple proteste a angajaților antrenori și sportivi. (vol. I f.d. 142-144)

- Scrisoarea de informare de la Inspekția de Stat în construcții, nr. 274/16, prin ce informează că, a examinat demersul nr. 02/112 din 10.11.2015 cu privire la demolarea obiectivului (garaj pentru instituția publică al MTS) din bd. *****. La momentul verificării obiectivului la data de 11.02.2016 conform art. 21, 31 al Legii *****1-XIII din 02.02.1996 privind calitatea în construcții s-a constatat că, SRL Vertical Plus execută lucrări de demolare a obiectivului. Astfel, de către Inspekția de Stat a fost emisă prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 a sistat toate tipurile de lucrări la obiectiv și obligat întreprinderea Vertical Plus de a prezenta actele pentru demolarea construcției. (vol. I f.d. 148)

- În conformitate cu „Decizia Consiliului Municipal Chișinău „cu privire la introducerea unui moratoriu pentru construcțiile problematice din *****”, s-a decis solicitarea subdiviziunilor responsabile al Consiliului Municipal Chișinău, și anume Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Direcției autorizări și disciplină în construcții, precum și Primăriei municipiului Chișinău să anuleze și să retragă toate documentele permissive pentru efectuarea construcțiilor, precum și suspendarea documentelor permissive pentru construcțiile din bd. ***** și nr. *****. (vol. I f.d. 152-154)

- Cererea de chemare în judecată privind constatarea nulității absolute a contractului. Astfel, s-a solicitat de către Ministru, constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr. 28/07 din 28 iulie 2015. Conform celor invocate s-a stabilit că, bunul imobil de pe bd. *****, este proprietate publică a statului și cade sub incidența prevederilor Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deatizarea proprietății publice. Contractul de societate civilă nu reprezintă o formă legală de administrare a proprietății publice a statului. Art. 220 alin. (1) din Codul Civil prevedea că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Potrivit art. 10 alin. (4) din Legea nr. 121 din 04 mai 2007 stabilește că bunurile domeniului public pot fi folosite doar la destinație și nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat. Contractul de societate civilă a fost semnat de către persoane neîmputernicite. Astfel, calitatea de administrator o deține Roman Ostapenco, directorul centrului conform Ordinului nr. 48p din 22.02.2010 cu privire la confirmarea în funcție de directori a instituțiilor subordonate. Contractul dat nu a fost semant de către Roman Ostapenco, deși în pct. 11.6 din contract la Rechizitele părților este indicat anume R.Ostapenco, semnătura nu-i aparține, iar persoana care a semnat în locul acestuia nu a fost împuternicită în modul stabilit. Precizăm că în perioada respectivă Ostapenco nu a fost în concediu anual de odihnă, concediu de boală și nu a lipsit din alte motive de la serviciu, prin urmare nu există justificare pentru aplicarea ștampilei umede a instituției pe semnătura unei persoane neîmputernicite. În conformitate cu art. 242 alin. (5) din Codul Civil este interzisă încheierea prin reprezentant a actului juridic care, după natura lui urmează a fi încheiat nemijlocit de persoana contractantă.

Suplimentar, pct. 1.11 din Reguli de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05.10.1993, pe documentele ce adeveresc drepturile persoanelor oficiale, care fixează cheltuirea mijloacelor bănești și valorilor materiale, precum și celor

prevăzute în special de acte juridice, semnătura persoanei responsabile se autentifică prin ștampila cu stema țării. Ștampila se aplică astfel, ca amprenta ei să cuprindă o parte din denumirea funcției semnatarului. (vol. I f.d. 155-158)

- Conform R-2 înregistrat și examinat anterior pornirii cauzei penale, au fost anexate explicațiile: cet. Gladchi Gheorghe, Roman Ostapenco. De asemenea a fost anexată copia actului de predare primire a terenului cu construcție, din 30.09.2015. Astfel, este indicat că, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale în persoana Directorului Roman Ostapenco, în baza contractului de antreprenariat nr. 402 privind construcția unui bloc locativ cu participarea Elat Neocons SRL ca antreprenor general a transmis în prezența investitorului Vertical Plus SRL lotul de teren sub construcție 0,2221 ha pe bd. *****. (vol. I f.d.161)

- Hotărîrea Guvernului nr. 985 din 30.08.2007 cu privire la crearea Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, aceasta fiind subordonată Agenției Sportului, are statut de instituție publică și este finanțată din contul mijloacelor bugetare.

Decizia privind luarea la evidența de stat din 08.11.2007 prin ce s-a decis ca terenul din ***** se va lua la evidența CSPLN.

De asemenea prezintă probă și actul prin care Ostapenco Roman în calitate de Director, solicită transmiterea terenurilor cu nr. ***** și ***** la gestiunea MTS. (vol. I f.d.161-170)

-Raportul universal prezentat de directorul interimar Golub Valeriu, unde sunt nominalizate Garaj – suma 210 000 lei. (vol. I f.d.191)

-Raportul de evaluare a proprietății nr. ***** a construcției nefinalizate bd. *****, Agenției Imobiliare „Comerț Imobil,,SRL prin ce a fost determinată valoare de piață a proprietății imobiliare construcție nefinalizată (10 boxe garaj, construcție accesorie) situate pe adresa ***** , sect. Botanica bd. ***** ce aparține APL. Valoare de piață a imobilului la data de 08.02.2012 a constituit 2 100 000 lei și 1 600 000 lei valoare de lichidare a imobilului, 1 200 000 valoare de înlocuire a imobilului. (vol. I f.d.192-219)

- Actul de predare primire a mijloacelor fixe, obiectelor de mică valoare și scurtă durată și bunurilor materiale a Clubului republican sportiv „Olimpia,, în gestiunea economică a Centrului Sportiv de pregătire a loturilor naționale. Prin ce a fost predate și garajele în primire ca bun existent. (vol. I f.d.220-223)

- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2007 prin care se constată că cet. Ostapenco Roman a fost numit în funcția de director al CSPNL în baza ordinului Agenției Sportului nr. 189p din 27 decembrie 2007.

- Hotărîrea de Guvern nr. 766 din 26.11.2009, cu privire la aprobarea regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, structurii și efectivului-limită ale aparatului central, Anexa 3, lista instituțiilor din subordinea MTS-CSPLN. (vol.II f.d. 79-83)

- Hotărîrea pe dosarul nr. 2c-187/16 din 25.11.2016 prin ce s-a hotărît: s-a constatat nulitatea absolută a contractului de societate civilă nr. 28/7 din 28 iulie 2015 încheiat între Centrul Sportiv de pregătire a loturilor Naționale și SC,,Vertical Plus,, SRL. Această hotărîre nu a fost contestată. Astfel a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă. Totodată, aceasta atestă că a fost încheiat contractul dat, fiind confirmată intenția și voința părților. (vol.II f.d. 95-97)

- Constatarea tehnico-științifică dispusă prin ordonanța din 08 iulie 2020 fiind notificate părțile, precum și fiind incluse întrebările apărătorului în interesele lui Ostapenco și informarea lui Afanasenco Serghei.

Raportul de constatare tehnico-științifică din 16.04.2020 nr.1 în domeniul construcțiilor, conform căruia au fost constatate următoarele:

La întrebarea: ”Care este volumul lucrărilor demolate a garajelor amplasate pe terenul cu nr.cadastral *****?”

Răspuns:

1. Panouri din beton armat cu lungimea de 6,09 *1,19 ml 30 buc;
2. Panouri din beton armat cu lungimea de 3,09 *1,19 ml 10 buc;
3. Piatră de calcar în volum de 30,64 mc;
4. Demolarea betoanelor vechi în volum de 1,92 mc.

La întrebarea: ”Reieșind din volumul lucrărilor demolate, care este costul materialelor care au fost demolate de pe garaje amplasate pe terenul cu nr.cadastral *****?”

Răspuns:

1. Panouri din beton armat cu lungimea de 6,09 *1,19 ml 30 buc la prețul de *****0 lei/buc, cu suma totală de 36 900,00 lei;
2. Panouri din beton armat cu lungimea de 3,09 *1,19 ml 10 buc la prețul de 840 lei/buc, cu suma totală de 5 880,00 lei;
3. Piatră de calcar în volum de 30,64 mc la prețul de 147,50 lei/mc cu suma totală de 4 519,00 lei.

Suma totală a materialelor după demolări cu recuperare este de 47 299,00 lei.

La întrebarea: ”Care este valoarea totală a materialelor de construcție demolate de pe garaje?”

Răspuns:

Valoarea totală a materialelor de construcție demolate de pe garaje Conform devizului local nr. 1 este de 95 347,75 lei.

La întrebarea: ”În materialele cadastrale (dosarul cadastral și dosarul de inventariere tehnică) sunt înscrieri referitor la construcțiile (garaje) demolate?”

Răspuns:

Construcția (01) neautorizată amplasată pe terenul cu nr.cadastral ***** este parțial demolată.

Caracteristicile tehnice generale ale bunului imobil:

Număr cadastral -*****; Tipul bunului - teren; Modul de folosință – pentru construcții; Suprafața terenului - 0,2221 ha. Număr cadastral -*****.01; Tipul bunului - construcție; Modul de folosință -garaj nefinisat; Suprafața terenului - 424,4 mp. Data actualizării 06.07.2015

RECEȚIONAT la data 17.02.2016 nr.010/16/17302 - construcția - garaj nominalizată conform planului geometric a fost recepționată cu numărul 01.

Lucrările de demolare a bunului imobil - garaj au fost efectuate în lipsa documentelor permissive conform Legii nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor, art. 17 - autorizația de desființare eliberată de către Administrația Publică Locală.

La întrebarea: ”Construcțiile demolate - garaje au fost sau sunt înregistrate în registru bunurilor imobile?

Răspuns:

În urma examinării Dosarului tehnic cu numărul cadastral ***** al bunului imobil amplasat în mun.Chișinău, bd.Dacia ***** s-a stabilit, că conform planului de amplasare a bunului imobil-clădiri au fost indicate și amplasamentul clădirii nefinisate cu mărimea de $(48,0 \times 9,0) + (12,0 \times 12,0) = 576,0$ mp suprafața totală exterioară a clădirii nefinisate, cu indicarea clădirii și modului de folosință - garaj. Măsurările fiind efectuate la data de 14.02.1992.

Ulterior prin Actul de primire-predare ale edificiilor situate pe adresa bd.Dacia ***** din 22.11.2002 Blocul A..., Blocul B..., Blocul V..., Blocul G ... și Garaj cu mărimile de $58,05 \times 9,62 = 558$ mp au fost predate de către directorul ȘP nr. 7 și primite de directorul CRS Olimpia, actul fiind aprobat de către Ministerul Educației al Republicii Moldova.

ÎNREGISTRAT la OCT Chișinău la data de 26.11.2002 nr.7954-n/2002 nr. cadastral *****.
Planul geometric a bunului imobil inițial modificat:

- Adresa ***** , bd.***** , nr.*****;
- Suprafața terenului: 0,2221 ha;
- Cod cadastral: *****;
- Întocmit: 06.03.2015.
- Lista coordonatelor.
- Semne convenționale: - hotarul terenului inițial modificat.
- Caracteristicile tehnice a bunului imobil: - tipul bunului imobil - teren; - modul de folosință — pentru construcții; - suprafața - 0,2221 ha; nr. 01 - tipul bunului imobil — garaj; - modul de folosință - garaj.

În planul geometric este indicat bunul imobil - garaj cu numărul 01, amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** , planul geometric fiind semnat cu toate instanțele de resort, inclusiv ACORDAT cu Ministerul Tineretului și Sportului - S.Afanasenco și Directorului Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale R. Ostapenco.Planul geometric fiind RECEȚIONAT OCT Chișinău la data de 16.12.2015 nr.0100/15/116318.

La întrebarea: ”Care sunt parametrii lor de bază (dimensiuni, volum, elemente constructive), dacă nu, pot fi acestea supuse evaluării?

Răspuns:

Actul de primire-predare ale edificiilor situate pe adresa bd.Dacia ***** din 22.11.2002 Blocul A..., Blocul B..., Blocul V..., Blocul G ... și Garaj cu mărimile de $58,05 \times 9,62 = 558$ mp au fost predate de către directorul ȘP nr. 7 și primite de directorul CRS Olimpia, actul fiind aprobat de către Ministerul Educației al Republicii Moldova.

ÎNREGISTRAT la OCT Chișinău la data de 26.11.2002 nr.7954-n/2002 nr. cadastral *****.

Conform Legii nr.989 din 18.04.2002 cu privire la activitatea de evaluare; art.5 Tipuri de evaluare, (3) Evaluarea obligatorie se efectuează în cazurile stabilite de prezenta lege, precum și din inițiativa autorităților administrației publice centrale și locale. Acestei evaluări sînt supuse obiectele evaluării, indiferent de tipul de proprietate asupra lor - era necesar să fie elaborat un Raport de

evaluare a bunului imobil — garaj - construcție nefinisată, care este indicată în planul geometric cu modul de folosință - garaj.

Hotărârea Guvernului nr.958 din 04.08.2003 despre aprobarea Regulamentului provizoriu privind evaluarea bunurilor imobile cap. VIII întocmirea raportului de evaluare - raportul de evaluare a bunului imobil lipsește.

De menționat, că la data de 08 februarie 2012 a fost elaborat un Raport de evaluare a proprietății nr.***** a bunului imobil 10 garaje-box, construcție accesorie amplasat în or. Chișinău bd. *****, nr. *****.

Valoare de piață a bunului imobil la data de 08 februarie 2012 a constituit: 2 100 000,00 (două milioane una sută mii) lei.

Scopul evaluării: determinarea valorii de piață pentru introducerea în bilanțul Școlii Sportive a Rezervelor Olimpice.

La întrebarea: ”De caracterizat tipul și starea tehnică a garajelor demolate.

Răspuns:

La toate garajele menționate - pereții sunt construiți din piatră de calcar, stâlpii sunt construiți din beton armat, acoperișul este din panouri de beton armat, pardoseala din beton și sunt instalate porți din metal.

Starea tehnică a garajelor demolate - lipsesc panourile din beton armat, pereții din piatră de calcar sunt demolați, stâlpii din beton armat la fel sunt demolați, nu se cunoaște dacă garajul a avut instalate porți metalice.

La întrebarea: ”Care este gradul de uzură a elementelor constructive a garajelor demolate, aceste materiale de construcție puteau fi reutilizate în alte lucrări constructive?

Răspuns: Materiale de construcție după demolare puteau fi reutilizate în alte lucrări constructive.

La întrebarea: ”Care este volumul lucrărilor de demolare a garajelor amplasate pe terenul cu nr.cadastral *****?

Răspuns:

1. Panouri din beton armat cu lungimea de 6,09 *1,19 ml 30 buc;
2. Panouri din beton armat cu lungimea de 3,09 *1,19 ml 10 buc;
3. Piatră de calcar în volum de 30,64 mc;
4. Demolarea betoanelor vechi în volum de 1,92 mc.

La întrebarea: ”Reieșind din volumul lucrărilor demolate, care este costul materialelor de construcție rezultate la demolarea garajelor amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****?

Răspuns: Costul materialelor de construcție rezultate la demolarea garajelor amplasate pe terenul cu nr.cadastral ***** este de:

1. Panouri din beton armat cu lungimea de 6,09 *1,19 ml 30 buc la prețul de *****0 lei/buc, cu suma totală de 36 900,00 lei;
2. Panouri din beton armat cu lungimea de 3,09 *1,19 ml 10 buc la prețul de 840lei/buc, cu suma totală de 5 880,00 lei;
3. Piatră de calcar în volum de 30,64 mc la prețul de 147,50 lei/mc cu suma totală de 4 519,00 lei.

Suma totală a materialelor după demolări cu recuperare este de 47 299,00 lei.

Suma totală a lucrărilor de demolare este de 95 347,75 lei. (vol. II f.d 107-*****)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 154 din 12 august 2021 și planșa demonstrativă, numită prin ordonanța din 27 iulie 2021, conform căreia s-a constatat că:

1. Semnătura plasată la compartimentul „Asociat 1” în drept cu Roman Ostapenco Director, de pe contractul de societate civilă nr. 28/7 din 28.07.2015, a fost executată de numitul Stolbov Serghei (prin aplicarea propriei semnături).

2. Semnătura plasată la compartimentul „Asociat 1” în drept cu Roman Ostapenco, de pe acordul adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr.28-7 din 28 iulie 2015, încheiat la 12 octombrie 2016, a fost executată de către însuși titular Ostapenco Roman.

Astfel, se concluzionează că, conform informației verificate cu privire la regimul orelor lucrate, Ostapenco Roman se afla la locul de muncă, și i-a încredințat semnătura sa să o execute Stolbov Serghei, însă este constatat faptul că, acordul adițional este semnat de însuși Ostapenco Roman, fapt ce confirmă intenția acestuia și perceperea urmărilor acțiunilor sale, precum și faptul că contractul de bază a fost semnat. De asemenea prezintă interes faptul că ștampila aplicată pe contract era în administrarea exclusivă a cet. Ostapenco Roman. (vol. II f.d. 134-144)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2022, prin care s-a reflectat cercetarea documentelor parvenite la 31.03.2022 prin scrisoarea nr. 35/7-4-1801 din 25.03.2022 de la Inspectoratul general al Poliției de frontieră și anume extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind traversarea frontierei de stat a R. Moldova a cet. Ostapenco Roman.

Prin cercetarea extrasului s-a stabilit că, cet. Ostapenco Roman a părăsit R. Moldova, prin punctul de trecere Leușeni la data de 10.10.2015 și a revenit în țară prin același punct la 18.10.2015. Astfel, se constată că datele din Acordul adițional nr.1 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28 iulie 2015, care datează cu data de 12.10.2015 și în care este indicat că a fost încheiat în *****, nu corespund cu datele privind aflarea lui Ostapenco Roman în țară. Conform extrasului din Sistemului Informațional integrat al Poliției de Frontieră se constată că, la data de 28.07.2015 - data semnării contractului de bază, Ostapenco Roman era pe teritoriul Republicii Moldova. (vol. II f.d. 195-198)

- Documente anexate prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 18.10.2022 și anume:

- documente ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 23.07.2020, de la Agenția Servicii Publice și anume documente care conțin semnăturile cet. Ostapenco Roman și Stolbov Serghei. (vol. II f.d. 201- 244)

- Documente anexate prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 18.10.2022 și anume:

- documentele parvenite la 30.12.2021 prin scrisoarea nr. 15/8788 din 29.12.2021 de la Direcția analitică a CNA și anume Raportul de analiză operațională nr. 20210357 din 28.12.2021. Astfel, conform analizei date s-a constatat că, *Ostapenco Roman a înregistrat în proprietate un bun imobil (nr. cadastral *****)cu suprafața 177.4m.p. situat în ***** str. ******, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1186 din 25.06.2015. Ulterior apartamentul a fost înstrăinat în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 2278 din 23.03.2016. Valoarea cadastrală a imobilului este de 920 081 lei. Valoarea de piață a apartamentului poate fi estimată la suma de 2 000 000 lei. De asemenea acesta deține 15 % cotă-parte din 3 loturi de teren situate în raionul Anenii noi comuna Chetrosu, care au fost înregistrate la data de 14.12.2007. De asemenea, conform concluziilor, soții

Ostapenco au înregistrat venituri în sumă de 3 179 442 lei. De asemenea a înregistrat locațiunea la data de 26.07.2017 pe un automobil de model Lexus LX 450 D prețul meidu fiind de 95 000 euro. (vol. III f.d. 10-21)

- Documente anexate prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 18.10.2022 și anume:

- documentele parvenite la 20.08.2021 prin scrisoarea nr. 15/5475 din 19.08.2021 de la Direcția analitică a CNA și anume Raportul de analiză operațională nr. ***** din 19.08.2021. Astfel, conform informației anexate, s-a constatat că, Ostapenco Roman deține viza de reședință în *****, str. M. E minescu 42 ap. 4 și din anul 2008 este căsătorit cu Ostapenco Vladilena, care, la rîndul ei este fiica cet. Pamucci Nadejda. (vol.III f.d. 3-7)

- Documente anexate prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 18.10.2022 și anume:

- documentele parvenite la 03.02.2022 prin scrisoarea nr. 15/592 din 02.02.2022 de la Direcția analitică a CNA și anume Raportul de analiză operațională nr. ***** din 01.02.2022, pe numele cet. Afanasenco Serghei, unde se constată că acesta a procurat de la fiica sa un apartament în sumă de 800 000 lei. (vol. III f.d. 47)

- Documente anexate prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 05.08.2022 și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2019 și planșa fotografică, efectuat la fața locului pe teritoriul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, amplasat pe adresa ***** bd. *****. Astfel, conform căruia, pe teritoriul Centrului, s-a stabilit că sunt amplasate garaje, care conform caracteristicilor sale exterioare reprezintă 13 garaje. Primele două garaje din dreaptă sunt garaje capitale dotate cu porți din fier, dispunând de fațadă din ciment. Ulterior următoarele 9 garaje, sunt la fel dotate cu porțile din fier, însă reprezintă construcții nefinisate. Garajul cu sub număr 9 nu dispune la jumătate de acoperiș, la care lipsesc porțile, rămânând numai carcasa. Garajul nr. 10, 12 și 13 nu dispun de acoperiș. La fel la garajul nr. 12 și 13 din față este distrus peretele. Acoperișul garajului este confecționat din plite din beton, pe fiecare garaj fiind necesare 4 plite. Astfel, lipsesc 12 plite. Pe teritoriul Centrului nu s-au constatat plite din beton demontate de pe garaje.

Prin cercetare se confirmă faptul demontării plitelor din beton de pe teritoriul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, amplasat pe adresa ***** bd. *****. (vol.III f.d. 52-61)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2021, Ordonanța de dispunere a cercetării la fața locului și încheierea de autorizare la judecătorul de instrucție, efectuat la fața locului în raionul Anenii Noi comuna Chetrosu, satul Chetrosu, teritoriul cu nr. cadastral *****, ce aparține ÎM „Gotbar”, pe care este amplasat terenul de golf, pe care într-o fâșie de arbuști a fost depistată o plită din beton, ruptă în două bucăți, acoperită cu hidroizolare, cu lățime de 1 metru, o parte avînd lungimea de aproximativ 4 metri și a două parte de 2 metri.

Prin cercetare se confirmă faptul că plitele de beton demontate ilegal de pe teritoriul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, amplasat pe adresa ***** bd. *****, au fost transportate la indicația lui Ostapenco Roman în raionul Anenii Noi comuna Chetrosu, satul Chetrosu, teritoriul cu nr. cadastral *****, ce aparține ÎM „Gotbar” al cărui beneficiar este Roman Ostapenco. (vol. III f.d.77-81)

- Proces-verbal de verificare declarațiilor la fața locului din 26 octombrie 2021, în cadrul căreia s-au confirmat declarațiile martorilor Condrencov Vladimir și Dilevschii Ghennadi făcute în cadrul urmăririi penale, inclusiv și în cadrul confruntării. (vol. III f.d.82-94)

- Proces-verbal de cercetare din 08.06.2022, în care au fost expuse rezultatele cercetării telefonului mobil de model „iPhone pro max”, cu seria *****, imei *****, în care se află cartela SIM cu nr.*****, ridicat de la cet. Afanasenco Serghei, la data de 19.11.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din *****, str. *****.

Astfel, utilizând complexul hard-soft „UFED4PC v. 7.54”, a fost efectuată o extragere sub forma unei copii de rezervă (backup) a informației din telefonul sus indicat. Aceasta s-a extras într-un fișier cu denumirea ”Apple_A2218 iPhone 11 Pro Max.zip” cu sumele hash calculate:

- MD5: *****;
- SHA-1: *****.

Fișierul în cauză a fost stocat în spațiul de stocare din dotarea CNA. (vol. III f.d. 245-246_)

- Proces-verbal de cercetare din 09.06.2022, în care au fost expuse rezultatele cercetării informației din telefon mobil de model „iPhone 11 pro max”, cu seria *****, imei *****, în care se află cartela SIM cu nr.*****, ridicat de la cet. Afanasenco Serghei, la data de 19.11.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul din *****, str. *****.

Din conținutul informației cercetate se constată o legătură între învinuții Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei. (vol. III f.d. 247-250)

- Proces-verbal de ridicare din 18.10.2017, prin care au fost ridicate documente de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu sediul în num. Chișinău, str. Armenească nr. 42B și anume documentele din dosarele cadastrale și dosarele de inventariere privind bunurile imobile cu. Nr. cadastrale ***** și ***** situate în *****, bd. *****. (vol. IV f.d.2-3)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.08.2022 prin care au fost reflectate rezultatele cercetării documentelor ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu sediul în *****, str. Armenească 42B, în baza ordonanței de ridicare din 10.10.2017 și procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017.

Astfel, în baza ordonanței de ridicare din 10.10.2017 și procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017 au fost ridicate dosarele cadastrale și de inventariere tehnică pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și ***** situate în *****, bd. *****.

În urma cercetării documentelor ridicate s-a stabilit că importanță pentru prezenta cauză penală o au mai multe acte care au fost xerocopiate și anexate la prezentul proces-verbal de cercetare și anume:

- Foaia de titlu la dosarul tehnic nr. 5-34/14 pe 1 filă;
- Act de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) pe 2 file;
- Planul de actualizare a hotarelor terenului proprietate publică a statului gestionat de CSPLN, amplasat în *****, str. *****, ***** pe 1 filă;
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** pe 2 file;
- Plan geometric înregistrat la OCT Chișinău la 18.12.2014 pe 1 filă;
- Cererea nr. 149 din 19.12.2014 a CSPLN adresată Î.S. ”Cadastru” pe 1 filă;
- Ordin nr. 591 din 03.11.2015 ”cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil” pe 1 filă;

- Ordin nr. 597 din 06.11.2015 ”cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil” pe 2 file;
- Ordin nr. 603 din 13.11.2015 ”cu privire la modificare ași completarea ordinelor 591 din 03.11.2015 și nr. 597 din 06.11.2015 ”cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil” pe 2 file;
- Act nr. 1 din 20.11.2015 de predare-primire a patrimoniului Școlii sportive a rezervelor olimpice către Centrul sportiv de pregătire a loturilor naționale pe 3 file;
- Demers nr. 01-6-10/881 din 14.07.2015 al ÎS ”IPOT” adresată OCT Chișinău pe 1 filă;
- Plan geometric a bunului inițial modificat înregistrat la 16.07.2015 pe 1 filă;
- Planul geometric al bunului imobil nou format înregistrat la 16.07.2015 pe 1 filă;
- Foaia de titlu la dosarul tehnic nr. 4-06/15 pe 1 filă;
- Memoriu explicativ pe 1 filă;
- Cerere cu privire la formarea bunului imobil înregistrată la 25.09.2015 pe 1 filă;
- Studiu privind formarea bunului imobil din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Act de constatare pe teren din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Decizia cu privire la formarea bunului imobil din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Proiectul de separare elaborat la 09.03.2015 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/16/17302 din 10.02.2016 pe 1 filă;
- Planul geometric al bunului imobil, în urma actualizării construcției înregistrat la 17.02.2016 pe 1 filă;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele ”Vertical Plus” SRL pe 1 filă;
- Procură din 22.12.2015 eliberată de ”Vertical Plus” SRL pe numele lui Petrov Leonid pe 1 filă;
- Notă explicativă pe 1 filă;
- Act de constatare nr. 17p2 din 11.02.2016 cu plan pe 2 file;
- Cerere nr. 0100/16/156235 din 15.11.2016 pe 1 filă;
- Procură nr. 129 din 14.11.2016 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/17/25360 din 22.02.2017 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/17/1*****25 din 16.12.2016 pe 1 filă;
- Hotărâre în numele legii din 25.11.2016 pe 1 filă;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele ”Centrului sportiv de pregătire a loturilor naționale” pe 1 filă;
- Ordin nr. 260p din 23.09.2016 pe 1 filă.

Totodată, au fost cercetate și anexate la prezentul proces-verbal în original:

- Contract de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 pe 9 file;
- Acord adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 pe 1 file;

Prin cercetarea documentelor sus indicate s-a stabilit că, potrivit titlului de autentificare a deținătorului de teren, terenul cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha amplasat pe bd. ***** este deținut în folosință de Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale. Scopul repartizării terenului fiind amplasarea obiectelor de menire social-culturală.

Prin ordinele nr. 591 din 03.11.2015, nr. 597 din 06.11.2015 și nr. 603 din 13.11.2015, s-a transmis bunul imobil, situat în *****, sect. Botanica, bd. *****, ***** înregistrat cu nr. cadastral *****.01 și terenul aferent din gestiunea economică a Școlii sportive a rezervelor olimpice în gestiunea economică a Centrului sportiv de pregătire a loturilor naționale, pentru utilizare conform destinației.

Prin actul nr. 1 din 20.11.2015 s-au transmis bunurile imobile din gestiunea economică a Școlii sportive a rezervelor olimpice în gestiunea economică a Centrului sportiv de pregătire a loturilor naționale, pentru utilizare conform destinației. Printre bunurile imobile care au fost transmise se numără și 10 garaje.

Prin cererea cu privire la formarea bunului imobil adresată de către dl Roman Ostapenco, directorul Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale și cet. Serghei Afanasenco, Ministrul Tineretului și Sportului, către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” s-a solicitat formarea, prin separare, a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral *****, în două bunuri imobile și anume: lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (gestiune economică), cu construcțiile *****, ***** și ***** în două bunuri imobile și anume:

- lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr. cadastral ***** cu construcțiile *****, ***** și *****;

- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral *****, iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

La 28 iulie 2015 a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 28/07. Contractul a fost încheiat între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și SC ”Vertical Plus” SRL, în persoana directorului Igor Salagor. În calitate de garant al prezentului contract a intervenit Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana ministrului Serghei Afanasenco.

Potrivit clauzelor contractului menționat, SRL "Vertical Plus" urma să construiască un bloc locativ cu regimul S+P+14E pe lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 ha situat în ***** bd. ***** nr. *****, care conform contractului era depus în calitate de aport de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale. Contractul respectiv la 23.10.2015 fiind notat la Oficiul Cadastral Teritorial.

Prin hotărârea din 25.11.2016, emisă în cadrul dosarului nr. 2c-187/16 de către Judecătoria Botanica *****, s-a hotărât constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr. 28/7 din 28 iulie 2015 încheiat între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și SC ”Vertical Plus” SRL, în persoana directorului Igor Salagor.

Copiile de pe materialele examinate indicate supra au fost autentificate cu ștampila ”Conform originalului a DGUP” și contrasemnate de OSUP, ***** Anghel și anexate la prezentul proces-verbal de cercetare. Contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 și Acord adițional nr. 1 la

contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 au fost anexate în original la prezentul proces-verbal de cercetare, totodată de pe aceste două documente au fost efectuate copii care au fost autentificate cu ștampila "Conform originalului a DGUP" și contrasemnate de OSUP, ***** Anghel și anexate la materialele ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Materialele în original ridicate de la OCT Chișinău împreună cu copiile autentificate de pe Contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 și Acord adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015, au fost restituite către Agenția Servicii Publice, pentru păstrare în continuare.

Prezintă interes și contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28 iulie 2015, prin ce se constată că, în schimbul folosinței asupra terenului ce aparține CSPLN Vertical Plus va construi un bloc locativ, apoi, CSPLN va primi în proprietate o parte din apartamente iar în schimb va transmite dreptul de folosință către asociația de locatari în condominiu. Contractul a fost tripartit, fiind semnat de către Ostapenco Roman, Afanasenco Sergei în calitate de Ministru și Vertical Plus Salagro. (vol. IV f.d.4-59)

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.10.2022 prin care s-a cercetat extrasul din poșta electronică a cet. Dilevschii Ghenadii anexat la procesului-verbal de audiere din 11.05.2021. Ca rezultat al cercetării s-a stabilit că, acesta reprezintă un mesaj e-mail cu denumirea "Schita de proiect", care la 11 august 2015, ora 20:59 a parvenit de la poșta electronică a lui Roman Ostapenco <golf-md@mail.ru> către poșta electronică a lui "elanecons dilevschii" <elanecons@inbox.ru>.

Prin cercetarea acestui mesaj se confirmă declarațiile cet. Dilevschii Ghenadii din 11.05.2021, conform cărora: "*după o perioadă mai îndelungată de timp, Roman Ostapenco a sugerat modificarea termenilor Contractului, expediindu-i propunerile sale de modificare a termenilor Contractului prin intermediul poștei electronice (e-mail). Anexând extrasul din mesaj la prezentul proces-verbal de audiere. Respectiv, a fost întocmit un acord adițional la Contractul nr. 28/07 din 28.07.2015. De asemenea, nu poate comunica cu certitudine dacă acesta a fost semnat la data indicată în act, dar poate comunica că Roman Ostapenco a semnat personal Contractul în fața sa și l-a autentificat prin intermediul aplicării ștampilei. Ministrul nu a participat la cele menționate. Ulterior, prezentul Contract a fost declarat ilegal de către instanța de judecată*".

Astfel, se constată că Ostapenco Roman nemijlocit a negociat și propus clauzele contractuale privind modificarea Contractului nr. 28/07 din 28.07.2015.

Deși contractul de societate civilă nr. 28/07a fost încheiat cu data de 28 iulie 2015 între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și SC "Vertical Plus" SRL, se constată că, conținutul contractului a fost modificat și discutat pînă la data de 10 august 2015, fapt constatat prin extrasul de mail al lui Dilevschi de la Ostapenco. Important că, fiind semnat de Afanasenco, acesta deja nu mai deținea funcția de Ministru, de aceea și a fost necesară înscrierea cu o dată mai în urmă. (vol. V f.d. *****-75)

- Proces verbal din 23.07.2021 de confruntare între martorii Dilevschii Ghenadi și Condreacov Vladimir. (vol. V f.d. 118-126)

În original:

- Contract de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 pe 9 file;
- Acord adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 pe 1 file;

În copii autentificate:

- Foaiă de titlu la dosarul tehnic nr. 5-34/14 pe 1 filă;
- Act de constatare pe teren (la modificarea hotarului terenului) pe 2 file;
- Planul de actualizare a hotarelor terenului proprietate publică a statului gestionat de CSPLN, amplasat în *****, str. *****, ***** pe 1 filă;
- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren ***** pe 2 file;
- Plan geometric înregistrat la OCT Chișinău la 18.12.2014 pe 1 filă;
- Cererea nr. 149 din 19.12.2014 a CSPLN adresată Î.S. "Cadastru" pe 1 filă;
- Ordin nr. 591 din 03.11.2015 "cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil" pe 1 filă;
- Ordin nr. 597 din 06.11.2015 "cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil" pe 2 file;
- Ordin nr. 603 din 13.11.2015 "cu privire la modificare ași completarea ordinelor 591 din 03.11.2015 și nr. 597 din 06.11.2015 "cu privire la transmiterea în gestiune economică a unui imobil" pe 2 file;
- Act nr. 1 din 20.11.2015 de predare-primire a patrimoniului Școlii sportive a rezervelor olimpice către Centrul sportiv de pregătire a loturilor naționale pe 3 file;
- Demers nr. 01-6-10/881 din 14.07.2015 al ÎS "IPOT" adresată OCT Chișinău pe 1 filă;
- Plan geometric a bunului inițial modificat înregistrat la 16.07.2015 pe 1 filă;
- Planul geometric al bunului imobil nou format înregistrat la 16.07.2015 pe 1 filă;
- Foaiă de titlu la dosarul tehnic nr. 4-06/15 pe 1 filă;
- Memoriu explicativ pe 1 filă;
- Cerere cu privire la formarea bunului imobil înregistrată la 25.09.2015 pe 1 filă;
- Studiu privind formarea bunului imobil din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Act de constatare pe teren din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Decizia cu privire la formarea bunului imobil din 06.03.2015 pe 1 filă;
- Proiectul de separare elaborat la 09.03.2015 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/16/17302 din 10.02.2016 pe 1 filă;
- Planul geometric al bunului imobil, în urma actualizării construcției înregistrat la 17.02.2016 pe 1 filă;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele "Vertical Plus" SRL pe 1 filă;
- Procură din 22.12.2015 eliberată de "Vertical Plus" SRL pe numele lui Petrov Leonid pe 1 filă;
- Notă explicativă pe 1 filă;
- Act de constatare nr. 17p2 din 11.02.2016 cu plan pe 2 file;
- Cerere nr. 0100/16/156235 din 15.11.2016 pe 1 filă;
- Procură nr. 129 din 14.11.2016 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/17/25360 din 22.02.2017 pe 1 filă;
- Cerere nr. 0100/17/1*****25 din 16.12.2016 pe 1 filă;
- Hotărâre în numele legii din 25.11.2016 pe 1 filă;
- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice pe numele "Centrului sportiv de pregătire a loturilor naționale" pe 1 filă;

- Ordin nr. 260p din 23.09.2016 pe 1 filă. (vol. IV f.d.58-59)

- purătoarele de informații CD-R cu numerele de inventar nr. DIA 148/2021 și CD-R cu nr. de inventar al DGAO 2714 (148), pe care au fost transcrise comunicările apreciate ca pertinente care au avut loc între Dileșchii Ghennadi și Ostapenco Roman. (vol. IV f.d.209)

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul **Ostapenco Roman ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:**

-Procesul verbal de consemnare a autodenunțului a cet. Dilevschi Ghennadi ***** , din data de 17 mai 2021, (vol. I f.d. 126-133)

-Declarațiile martorului Dilevschii Ghenadie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată /prin intermediul videoconferinței/, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște, trebuia să aibă relații de parteneriat, însă nu au avut loc, iar pe Afanasenco Serghei a văzut doar odată în viață. În anul 2013, a fost director și fondator la compania de construcție „Elat Neocons”. A semnat un contract de parteneriat cu compania „Glorinal” și el era în căutare de încă un obiect de construcție. La Ialoveni, în satul Oglinzile Naturii, la casă de sat lângă el, era o altă casă, a unei persoane pe nume Vladimir, care la fel practica sportul și l-a întrebat odată dacă nu dorește să i-a un teren pentru Rezerve de Muncă pentru că el are un prieten, Roman Ostapenco, cu care pleacă la saună și Roman odată i-a spus că este în căutare de cine va putea construi un complex sportiv pe acest teren. I-a dat numărul de telefon, și el a telefonat și a plecat la Rezervele Olimpice sau Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive. El deja nu ține minte, cum corect se numește și s-a întâlnit cu Roman. Roman i-a arătat actele pe acest teren și i-a expediat pe poșta electronică planul cu schița casei care până la el, dacă nu greșește i-a propus compania „Casa Mea”. Ei au privit tot și au discutat și Roman a spus că pe acest teren, ca să semneze ministrul, este o condiție deosebită. Că la semnarea actelor, 200 000 euro. El a pregătit contractul și i l-a expediat și juriștii săi au verificat și el a spus că atunci când vor semna contractul și i să dea toată documentația, fără probleme și el va da acești bani. Au trecut 2-3 săptămâni și el a scos acești bani de pe cont și a venit la el, în blocul a Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive în birou. În birou pe masă erau contractele. A dat 200 000 euro în dolari, pentru că euro el nu avea. Ostapenco Roman a ieșit la secretar și peste 10 minute, a venit cu contractele semnate. Nu ține minte precis dar cu contractul a plecat în dată de la el, asta ține minte precis. Peste câteva zile i s-a spus că poate începe lucrările și să pregătească terenul și ei au pregătit schița de proiect. Ostapenco a plecat la odihnă Maldive sau în Malta. Dorește să adauge că el după înțelegere, trebuia să dea o parte din apartamente pentru sportivi. După ce a început demolările, oamenii au început să se revolte că din care motiv. Ministrul interimar, la acea perioadă Zubcu sau Zubco, la momentul semnării contractului era indicată o altă dată, deja schimbată pentru că la momentul când ei s-au înțeles, ministrul Afanasenco a fost scos din funcție și a fost pus Zubco. El a strâns oamenii și tehnica și a plecat de acolo. După care l-a telefonat pe Ostapenco și i-a spus ca să întoarcă banii pentru că erau cheltuieli, geodezia, proiectul, demolare, pregătirea drumului de acces. Ostapenco a spus că va întoarce partea lui de bani și partea lui Afanasenco prin apartament. Ostapenco i-a propus o variantă de a înregistra apartamentul pe numele său, de pe ***** și de întors

o parte din bani pe care îi avea și apoi, încetîșor să întoarcă restul. I-a fost întoarsă o parte din bani și pe încetîșor întorcea, și a fost întoarsă majoritatea sumei din ceea ce i-a dat lui. S-a întâlnit cu Ostapenco și el promitea că va fi totul clarificat, însă până la sfârșit nimic nu s-a clarificat.

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că terenul pe care urma a fi construit proiectul era, pe str. ***** *****.* I-au fost prezentate actele, de alocare a terenului de stat către Rezervele Olimpice. I-au fost prezentate aceste acte de către Roman Ostapenco, în biroul său, toată comunicarea avea loc la el în birou. În cadrul companiei „Elat Neocons” era fondator și era administratorul companiei date. Prețul acestui teren, era discutat, și era discuția despre câteva apartamente și bani cash. Era un contract de parteneriat, condiția contractului era că construiește clădirea și alocă Rezervelor Olimpice, apartamente 14-15 la număr, cu o cameră cele mai mici și plus condiția adăugătoare. Momentul în care discutau suma de 200 000 euro, acești bani erau pentru semnătura lui Roman Ostapenco și după cuvinte și a lui Afanasenco Serghei, adică pentru faptul că ei au semnat acest contract. Ostapenco și Afanasenco urmau să primească câte 100 000 euro, pentru faptul că ei vor pune semnăturile lor pe contract. Acesta nu era o plată legală. Toate proiectele contractului le discuta Roman cu el, nu se făceau careva schimbări mai că pentru că el i-a spus că acest contract este al ministerului și făcut de minister și el nu se pune în discuție. L-a telefonat pe Ostapenco și a spus că este gata cu banii la care le i-a spus ca să vină la el în birou. A venit la el în birou. Avea o copie a contractului și el la fel avea o copie a contractului. În birou a dat banii și el i-a verificat. A semnat și Ostapenco a ieșit la secretar, și peste 10 minute a venit cu contractele semnate. Dacă nu greșește până la asta, deja ștampila ministrului și a lui erau aplicate. După semnarea contractului, au început lucrările, până la semnare nu s-a făcut nimic. Actele pe demolare, având în vedere că proprietarul acestui teren era Rezervele Olimpice, ei le-au depus, adică Roman Ostapenco pentru că ei erau proprietarii terenului. Pe contract, ei trebuia să-i transmită terenul curat, fără careva construcții. Roman a spus că garajurile nu sunt legale și se poate de le demolat. A pregătit terenul, drumul de acces, a făcut pentru că el nu era și a început demolarea garajurilor. Demolarea a făcut din motiv că așa a dispus Roman Ostapenco. Ei nu au venit singuri să strice. Ostapenco a acordat o persoană, care controla tot procesul demolării. Dacă nu greșește, se numea Alexei. Din partea sa, cu demolarea se ocupa Condrencov Vladimir, care era șef de șantier. Pe acel teritoriu, erau 6-7 garajuri. 3-4 erau construite și 3 erau doar un pic ridicați pereții și era fără acoperiși, fără nimic. Ei au reușit să scoată gunoiul din garajuri, să scoată plitele, să scoată acoperișul. Asta a fost în câteva zile, apoi s-au început revoltele și ei au oprit de a face lucrări. Revoltele au fost din motiv că, angajații de la Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive, nu cunoșteau despre faptul că va fi careva construcție și ei toți au ieșit afară. Au ieșit angajații și elevii. Ei nu au fost avertizați că acolo ceva se va construi. Tot ce a fost demolat, cu macaraua sa a dus de pe teren, în locul unde a indicat Roman Ostapenco, pentru că asta era utilajul lui. Se scotea și se ducea de pe teritoriu piatră, coteleș, plite de podea, adică tot material care era posibil de mai folosit pe viitor, se ducea în satul Chetrosu din r-l Anenii Noi, pe teritoriul clubului de Golf, pentru că acest club de Golf era a lui Roman Ostapenco și a spus că poate îi va trebui acest material. Acest material se ducea din de către Condrencov Vladimir și din partea lui Ostapenco era Alexei, dacă nu greșește, era șef de gospodărie. Gunoiul se ducea la gunoiște, dar materialul care putea fi folosit pe viitor, se ducea la Golf Club. După ce s-au început revoltele, ei au încetat lucrările, au luat tehnica și au plecat. După care, a avut întâlniri cu Roman Ostapenco și discuții despre întoarcerea banilor și restituirea tuturor

cheltuielilor și el pe încetișor se străduia și întorcea. La transmiterea acestor bani de 200 000 euro, după curs în dolari erau aproximativ 236 000 - 238 000 dolari. A fost și a luat banii din celula din bancă și a fost adus de către juristul său, până la Ostapenco Roman și apoi la transmiterea acestor bani erau doar ei 2. L-a adus juristul său Bobeica Marin. S-a înțeles cu Roman Ostapenco că într-o zi stabilită, el va aduce banii la ora 12:00, sau la amiază. Juristul său l-a dus la bancă pentru că banii săi erau în celulă la bancă, având în vedere că el a închiriat o celulă, a sunat pe Ostapenco că este gata. A luat banii și i-a pus în pachet. A venit în biroul lui Ostapenco și în acest birou erau doar ei 2 și în anticameră era secretara. A intrat în birou și s-au închis în 2, a transmis banii și Ostapenco a verificat și a spus că totul este bine, a luat actele și a pus semnătura. A semnat contractul de parteneriat pe acest teren de construcție. A construit multe obiecte și nici un obiect nu a fost cu scandal. Când peste 2 săptămâni, Roman a venit de la odihnă, el l-a rugat să întoarcă banii și să închidă întrebarea dată, pentru că el aici nu va construi. A venit scrisoare de la Minister, de la ministrul interimar Zubco, cu solicitarea de a fi reziliat contractul și au reziliat acest contract și au transmis lui, prin scrisoare oficială. Însă el a dat în instanță pentru a fi reziliat prin instanță, măcar că ei erau de acord de bună voie să rezilieze acest contract. El dorea cu privire la demolările care au fost făcute, ca să fie totul reconstruit de către ei. Însă el, acolo nu chiar corect a citit pentru că în contract era indicat că demolarea o face doar organizația adică nu ei, ei doar au asigurat tehnica în ajutor. Contractul a fost reziliat pentru că, cu nimeni din minister nu a fost discutat asta și decizia de acordare a terenului era pentru Rezervele Olimpice cu alte scopuri și nu pentru construcție. Fapt că pentru construcție, era deja fără permisiune. În spatele la Centrul Comercial „Elat” era oficiul lor și o cafenea a lor, se numea „Auto Stop” și Ostapenco a venit acolo și l-a chemat pe el și pe colegul său, la fel fondator, Salagor Igor și Ostapenco a venit cu propuneri cum lor să le întoarcă banii pe încetișor, pe părți ca ei să accepte. Ei au fost de acord și el pe încetișor întorcea banii. Nu că Ostapenco nu putea organiza contractul, dar era că ei deja nu doreau să se ocupe cu asta, pentru că pe acest teren de pământ, nu era Hotărârea de Guvern la acordarea sub construcție. Era acordat sub folosință Centrului de Pregătire a Loturilor Sportive, acolo nu se putea nimic de construit. La prima întâlnire, ei s-au înțeles despre întoarcerea banilor, după care el aducea câte 10 000 - 20 000, era de mai multe ori și nu ține minte acum când se întorceau banii. În timp de 3 ani, întorcea banii și până la sfârșit, el nu a dat banii. Ostapenco a întors 100 000 euro, și vreo 70 000-80 000 dolari, dacă nu greșește. Din suma totală. În prima zi de întâlnire, la cafeneaua „Auto Stop”, unde era el, Salagor și Ostapenco. Ostapenco a propus apartamentul în calitate de gaj, de a fi dat lor. Martorul a spus că el pe sine nu dorește să înregistreze acest bun și a spus ca să fie înregistrat pe managerul de vânzări, al său Melinte Igor. Apartamentul dat, era în proprietatea lui Ostapenco și a soției sale. Ostapenco a spus, că timp de 1-2 luni, va întoarce banii și nu martorul nu a văzut sens de a înregistra pe el acel apartament. El avea mult de lucru și nu avea când să se ocupe cu înregistrarea apartamentului. A spus ca să fie înregistrat pe manager și după ce vor fi întorși banii, managerul va înregistra înapoi apartamentul pe el. Prin înregistrare, el are în vedere de contractul vânzare-cumpărare. Nu cunoaște unde a fost întocmit acest contract pentru că, el nu a mers, a mers Melinte Igor. La compania lor, cifra de afacere, era 20 000 000 euro și pentru acest apartament, el avea încredere foarte mult în managerul său și acum are încredere. Banii pentru vânzarea-cumpărarea apartamentului nu au fost transmiși, însă acest apartament a fost înregistrat în suma datoriei de 200 000 euro. De fapt suma era mai mare, pentru că au fost și investiții. Nu a fost discuția de a fi întors apartamentul lui Ostapenco, el a așteptat un an și

jumătate sau doi ani și a văzut că nimic nu s-a schimbat și martorul acest apartament a înregistrat pe sine. A fost înregistrat contractul de vânzare-cumpărare de pe Melinte Igor, pe el. Probleme cu acel apartament nu erau, era un apartament liber. El nu a fost acolo niciodată pentru că el aștepta ca să fie întorși banii. Apartamentul lui nu-i trebuia. El construia câte 2000 de apartament și acest apartament lui cu siguranță nu-i trebuia. Roman Ostapenco a propus să înregistreze apartamentul pe soacra lui și el va vinde apartamentul și îi va da restul sumei de bani. În acest timp, el cu Radu Talmațchi a avut datorii proprii pe o cauză de judecată, pentru că el a investit în companie și martorul trebuia să-i întoarcă lui o anumită sumă de bani și el a aplicat arest asupra acestui apartament. Martorul a telefonat apoi pe Ostapenco, și a spus că pe Radu Talmațchi l-a avertizat despre faptul ca să rezolve întrebarea cu Ostapenco ca să fie vândut apartamentul, ca să fie întors o parte din bani. Roman Ostapenco a spus că el de la martor acest apartament a cumpărat și i-a achitat restul sumei care a rămas pentru acest apartament, de fapt așa nu a fost. Vânzarea-cumpărarea între martor și Pamucci Nadejda a fost, el cunoștea că îi va fi pus arest pe proprietate din partea lui Radu Talmațchi. Martorul singur l-a telefonat pe Roman Ostapenco, și a spus că: hai, el repede va pune pe Roman Ostapenco, apartamentul ca ultimul să poată vinde și să-i întoarcă o parte din bani. Ei s-au întâlnit pe str. Armeană, la ASP, la notar a semnat martorul contractul și soacra lui și martorul a dat apartamentul. Ei nu au reușit să o pună pe el, pentru a o păstra de sechestru aplicat de către Procuratura Anticorupție și a doua zi, a ieșit sechestrul pe apartament și nu a putut să o înregistreze. Martorul prin acțiunea dată a dorit ca suma de 50 000- 60 000 euro, care a rămas dator, ca el să vândă apartamentul și să-i întoarcă datoria rămasă. A fost cu Roman Ostapenco și Nadejda Pamucci la notar, el nu a transmis bani pentru vânzarea-cumpărarea acestui apartament. Cu privire la cauza de la Procuratura Anticorupție, el se afla sub arest 3 luni, după care a fost eliberat. În această perioadă nu a avut posibilitate fizică să facă careva contracte, plăți sau trimiteri nu a putut face. Întâlniri comune unde era el, Ostapenco și Talmațchi unde se discuta suma de 200 000 euro, a fost. Ei s-au întâlnit lângă „1000 de mărunțușuri” sectorul Botanica. A fost martorul, Talmațchi Radu și Ostapenco Roman. Ei au discutat faptul că Roman îi este dator cu bani și acest apartament este dat martorului în suma datoriei. Roman a început atunci a striga, că el trebuie să dea bani din casă pentru Afanasenco, pentru că el pentru el a dat. Martorul i-a spus că el nu a dat nimic lui Afanasenco și i-a dat lui Ostapenco, în mână. Dacă a dat bani lui Afanasenco sau nu a dat, martorul nu cunoaște despre asta. El spunea că Afanasenco a cumpărat fiicei apartament și nu are de unde să întoarcă bani și acum el trebuie să întoarcă pentru el. Martorul a spus că asta sunt problemele lor și nu ale sale, această discuție a înregistrat-o la telefon. Talmațchi participa la această discuție, din motiv dacă Ostapenco nu-i dă bani, atunci martorul, acest apartament îl dea lui Talmațchi, pentru că cu el atunci a avut aceeași situație. Atunci și martorul a dat apartamentul în baza datoriei lui Talmațchi. Când a dat acești 200 000 euro, în valută dolari, la cursul de atunci, Ostapenco a spus că a dat jumătate din sumă lui Afanasenco și a spus că acum ca să întoarcă apartamentul, martorul trebuie acum pentru Afanasenco care a cumpăra apartament fiicei trebuie să dea și pentru el. El spunea că este gata să dea numai pentru el, acei 100 000, pe care i-a primit. Martorul a spus că el nu cunoaște cui și ce a fost dat. El a spus că nu a dat bani în mână la Afanasenco și nu s-a întâlnit cu Afanasenco cu privire la bani. El a venit în birou și i-a dat lui personal banii. Acum deja urmează singur să decidă și să întoarcă banii. El a luat de la martor banii și el trebuie să îi întoarcă, dar nu să dea vina pe altcineva. El l-a anunțat pe Ostapenco că este sechestru, însă el nu a reușit să înregistreze acest bun pe el, nu a

reușit din motiv că Procuratura Anticorupție a aplicat sechestrul pe acest apartament. După 3 luni de discuție i s-a părut că de fiecare dată, discuția precedentă era nevalabilă. De fiecare dată, tot pe nou se schimba și se refuza de cuvintele sale. Din acest motiv a început a înregistra această discuție pentru ca apoi să-i confirme lui. De fiecare dată se schimba tot, peste o săptămână spunea că nu a promis astfel de lucruri. Nu a fost impus ca să vină la CNA sau Procuratură, a venit de sine stătător și singur a scris, nu a fost impus. Pe lângă acest contract, nu ține minte dacă ar fi fost un contract adițional cu privire la alt număr de apartamente care urma a fi transmis, sau alt metraj al apartamentelor.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman: martorul a spus că a transmis banii lui Roman Ostapenco vara, pentru că ține minte că era îmbrăcat ușor și era fără geantă și anul, dacă nu greșește, era 2013 sau 2014. A trecut 10 ani, nu ține minte tot. S-a adresat la organele de drept pe faptul că inculpații au primit acești bani, în anul 2019-2020, dar cu precizie nu poate spune pentru că nu ține minte. S-a adresat la organele de drept, peste aproape 6-7 ani, după transmiterea acestei sume, din motiv că i se întorcea pe încet datoria și credea că vor închide datoria. Însă apoi nu s-a primit și nu a închis tranzacția dată și a fost nevoit să se comporte deja alt fel. Ostapenco, timp de 6-7 ani, pe părți întorcea acești bani. Până a se adresa la organele de drept, nu l-a anunțat pe Ostapenco despre faptul că are de gând să depună plângere. S-a adresat îndată la organele de drept. Nu contract de investiție pe teren de pământ, era contract de parteneriat, adică martorul primea terenul de pământ, construia complexul și dădea o parte din apartamente, 5-7% cu o cameră, o dădea la Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive. În afară de contractul de parteneriat, nu ține minte dacă au mai fost careva înțelegeri, dar parcă nu a fost. Ține minte cu siguranță, că era discuție că pământul rămâne al statului, dar după construcție și darea în exploatare a casei, el ar fi ajutat să o privatizez. Terenul era al statului, dar restul, era tot verbal. Era posibilitatea de privatizare a terenului, doar că lui asta nu-i trebuia. El nu avea de gând să privatizeze, dar avea de gând să construiască apartamente și pământul lasă să fie al statului. Înstrăinarea pământului, pentru el nu era principială. În afară de relația legată de acest parteneriat, el cu Roman Ostapenco nu a avut alte relații, nici nu era cunoscut cu el. Pretențiile sale față de Ostapenco, la moment sunt investițiile în proiect, proiectul aproximativ 48 000 euro și restul datoriei era 20 000-25 000 euro. Cu precizie acum nu poate spune. Despre soarta acestui apartament, la moment nu cunoaște. Față de Talmațchi, martorul de mult timp a închis datoria, a avut multe bunuri care a vândut. După primirea banilor, peste câteva zile, Roman Ostapenco a plecat la odihnă pe 2 săptămâni. În timpul demolării garajelor, Roman Ostapenco era plecat la odihnă, el nu era prezent, toate discuțiile erau la telefon și cu reprezentatul lui, Alexei. Demolarea garajelor a avut loc după transmiterea banilor și după semnarea contractului. În cazul realizării contractului cu succes, venitul obținut nu cunoaște care avea să fie. Venitul era calculat de la 30% și mai mult din investiții. Se primea că cu cât mai multe apartamente cu spațiu mic, cu atât și vânzările erau mai mari, adică avea să fie 30% minim, din toate investițiile. Apartamentul despre care a spus, a fost o modalitate de întoarcere a banilor.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e,* martorul a declarat că a început lucrările în baza proiectului lor „Elat Neocons”, pentru că la „Casa Mea”, proiectele la apartament erau mari, dar pe el îl interesa apartamente cu spații mici. Proiectul nu era autorizat de către arhitector. Până la semnarea contractului de bază, nu a fost semnat un acord de intenție, totul a fost verbal. Suma de 200 000 euro, erau banii săi proprii, care erau pe contul său în

lei. El a scos lei și a cumpărat la bancă dolari și a pus în celulă la bancă. Erau banii săi proprii și nu ai firmei. Recipisă pentru suma de 200 000, nu a fost eliberată. În așa cazuri nu se eliberează recipisă, a achitat banii dați pentru semnături și semnăturile date el le-a primit. Are evidența banilor care a transmis și care a primit înapoi. Evidența dată, nu o are acum la sine, trebuie să o caute pentru că a trecut 11 ani. Are 32 de sticuri de memorie și este pe unul din ele. Nu este nici o semnătură de a lui Ostapenco Roman sau a sa că a primit. Este sticul de memorie cu venitul său și cu cheltuielile, unde el ducea evidența. În așa situații, nimeni nu se semnează când dai și când i-ai. Îi era foarte interesant contractul cu Școala Sportivă și pentru asta a achitat 200 000. A avut resurse libere, dar nu a avut teren de pământ. A fost un interes financiar. Prețul aceluși teren de pe str. ***** *****, nu ține minte care era la acel moment. El era co-fondator la compania „Elat Neocons”, al doilea co-fondator era doar investitor și în care obiecte a investit, era interesul său, pentru că el avea 50% cum și al doilea co-fondator. La acel moment, la ei erau finanțe libere și ei au luat acest teren cu scopul sub locuințe. Al doilea co-fondator este Salagor Igor Leonid. El nu participa la asistența financiară a contractului, lui asta nu-i era interesant, el nu se ocupă cu asta. Martorul era administrator și se ocupa cu administrarea, al doilea co-fondator nu se ocupa cu asta, lui nu-i era interesant. Nu s-a păstrat la el extrasul când a scos banii de pe cont și când a schimbat banii în dolari. Suma dată a scos-o de vreo 6-7 ori, el scotea și schimba și apoi tot așa. Nu a scos toți banii deodată pentru că atâta valută nu a putut cumpăra îndată. La Afanasenco Serghei nu s-a adresat niciodată cu privire la restituirea cărorva sume de bani. Nu s-a adresat pentru că nu cunoștea dacă au fost transmiși banii lui Afanasenco sau dacă asta a fost un fals. El nu a văzut acest proces. Totul ce ține de Afanasenco, sunt cuvintele lui Ostapenco.

La întrebările instanței, martorul a declarat că parteneriatul era semnat între el, Roman Ostapenco și Afanasenco. Contractul dat, lui i-a fost transmis pe poștă, pentru a face cunoștință. De atunci și a avut contractul, dar a semnat acel contract care i-a prezentat lui, Roman Ostapenco pe masă. Martorului i-a fost adus contractul cu 2 semnături și el ultimul a aplicat semnătura și ștampila pe contract. El a transmis banii și Ostapenco a ieșit și a semnat contractul, peste vreo 10 minute a intra în birou și i-a dat lui toate contractele și el a aplicat semnătura sa și ștampila și a luat exemplarul său și a plecat. Necesitatea de a fi dați banii aceștia, înainte de a semna el contractul, a fost că așa i-a spus Roman Ostapenco, el trebuie să fie întrebat care era necesitatea, poate că se temea că martorul va semna și el îi va da contractul și martorul nu va da banii sau alt ceva, el nu cunoaște. Ostapenco Roman a semnat contractul și el a achitat 200 000, pentru 2 semnături în contract. Au fost achitați pentru semnătura lui Ostapenco și Afanasenco, în contracte. Ostapenco, din suma de 200 000 euro, echivalent în dolari a restituit aproximativ 150 000 euro. Suma de 200 000, era suma care a dat-o martorul, pe lângă asta, au mai fost cheltuieli. Din suma 200 000 dați, 150 000 euro au fost restituiți și pretinde că urmează să-i fie întors 50 000 euro și aproximativ 48 000 euro pentru investițiile în proiect, documente și altele. 50 000 euro și aproximativ 48 000 euro, este suma cu care s-a adresat la organele de drept când a depus plângere. După ce s-a adresat la organele de drept cu plângere, cu Ostapenco nu s-a întâlnit mai mult și nu a restituit nimic. Suma de 200 000 euro, era condiția la semnarea contractului. Această condiție, era condiționată de către Roman Ostapenco.

Declarațiile martorului Pamucci Nadejda, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște, este ginerele ei, sunt în relații foarte bune cu el. Pe Afanasenco Serghei nu-l cunoaște.

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că fiul ei, Ruslan Fișenco, a vândut casa cu un preț de 90 000 euro, care era în Chișinău și i-a fost spus, dacă dorește apartament, pentru că este un apartament bun, pe str. *****. I-a comunicat Ostapenco Roman despre acel apartament. Ea a spus că este de acord și a fost numită 100 000 euro și ea a avut 90 000 de euro, de la fiu și a avut 10 000 euro de la soră din America. Dar, și ea avea așa bani. Pe data de 19.06.2019, ei au plecat la notar cu Ghenadie. Nu-și amintește familia, a dat lui banii dați, și a înregistrat la notar actele de vânzare-cumpărare. Ea stătea în mijloc și în partea stângă era Ghenadie și Roman în partea dreapta. Apoi el a întrebat dacă este liber și Roman a spus da. El a plecat și ei au rămas și pe Ostapenco, Vlada, fiica ei, a făcut procură pe toate întrebările de pe apartament, pentru că ea locuiește la Chetrosul și nu putea veni des încoace. Vlada a dat actele la Cadastru și ce a fost mai departe și de ce i-a fost refuzat de apartament, nu cunoaște. A rămas fără apartament și bani. Apartamentul a fost înregistrat. Prețul apartamentului, i-a spus Ostapenco Roman. El nu i-a spus că anterior acest apartament îi aparținea lui. Pe Delevschi Ghenadie îl cunoaște, a făcut cunoștință cu el la notar când înregistra apartamentul. El era alături și a semnat toate actele și a întrebat de Roman, dacă el mai trebuie și apoi Roman a spus că nu mai trebuie. Notarul a întrebat dacă a achitat suma de bani și a spus că a achitat. Suma indicată în contract, era de 100 000 euro, contractul nu ține minte în ce limbă era. Banii a achitat, i-a dat lui Roman și el i-a dat la persoană. A dat pachetul, în care erau 10 pachete cu euro. Are acte pe tot, pe casă și pe banii de 10 000 euro, pe care i-a transmis sora. Lui Ostapenco Roman a transmis banii lângă oficiul notarului, înainte de a semna contractul. Roman a dat banii înainte de a fi întocmit contractul, ea era alături și a văzut tot. Notarul a întrebat dacă au fost transmiși banii și Ghenadie a semnat actele. Fapt că Roman a dat bani lui Delevschi și el a văzut pentru că era alături. Nu a transmis ea banii lui Delevschi, din motiv că Roman cu totul se clarifica. Banii erau în pachet, ei au fost numărați afară, ține minte acest lucru. Ostapenco, i-a fost spus că banii aceștia sunt pentru vânzarea cumpărarea apartamentului. La transmiterea apartamentului cunoștea că acești bani erau pentru cumpărarea apartamentului, pentru că ei au semnat actele că apartamentul este al ei. Apartamentul dat i-a fost dat în proprietate, la notar a fost semnat act că mai departe fiica sa, care este soția lui Ostapenco, va pleca la cadastru și va achita pentru apartament ce trebuie. Apoi nu cunoaște ce s-a întâmplat, că a rămas fără casă și bani. Fiica sa, a fost la a doua zi, pentru că la notar a fost la sfârșit de zi, la orele 16:00. A fost la cadastru și a fost înregistrată proprietate, dar ce s-a întâmplat, nu cunoaște. Se primește că Delevschi a mințit-o pentru că a rămas fără apartament. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat. A scris plângere la poliție pe Delevschi că a mințit-o, apoi a auzit zvonuri că Delevschi, a mai scris apartamentul pe cineva și a înțeles că acea persoană la Cadastru, acea persoană mai repede posibil rapid a achitat și apartamentul a plecat. Ea a dat tot lui Vlada și Roman și ei trebuie să se clarifice pentru ce apartamentul nu a ajuns la ea. Apoi Ghenadie, a luat-o mai repede și persoana a doua pe data de 15 a fost la cadastru și a înregistrat înaintea lor. Așa persoană cu nume Talmațchi nu cunoaște, a auzit așa familie. Plângere la instanță ca să declare nul contractul, ea nu a scris nimic, totul a scris Vlada și Roman. Banii erau al fiului, el a vândut casă, și 10 000 euro sunt din America și sunt acte. Sunt acte pe banii și a prezentat aceste acte. Fiul, plângere nu a scris, pentru că el nu-i în Chișinău. El a spus că ei să se clarifice, el are pretenții pe acești 100 000 euro. Delevschi Ghenadie, anterior nu i-a fost cunoscut. Cunoaște despre faptul că el a vândut ei apartamentul și apoi a mai vândut altei persoane apartamentul, asta a auzit de la Roman Ostapenco. A văzut cum banii au fost transmiși, 10 pachete cu bancnote de 100 euro. A*

văzut momentul transmiterii banilor. Cunoaște că aceștia erau banii pentru apartament. În pachet erau 10 pachețele cu bani și au fost numărați de către Ghenadie și Roman, 90 000 euro sunt de la vinderea casei a fiului și 10 000 dolari sunt de la sora din America. În fața sa, au fost numărați 90 000 euro și 10 000 dolari. A greșit când a spus că au fost numărați 100 000 euro. A văzut cum se transmiteau 100 000 euro în pachet, erau 9 pachețele de euro, suma 90 000 euro, și 1 pachețel de dolari, suma de 10 000 dolari. A dat suma de 100 000 euro. Au fost numărate pachețele de bani, 90 000 euro și 10 000 dolari, au fost numărați. Au fost numărați pachețelele. Cu avocatul Hriplivaia Valentina, a depus plângere la inspectoratul de poliție pentru că Delevschi a mințit-o. Roman Ostapenco a găsit avocatul. Nu ține minte că a depus plângere peste 2 ani. Posibil că a depus peste 2 ani, că a crezut că se va putea pe cale pașnică, se va clarifica tot, dar nu ține minte precis. A fost făcut procură pe Ostapenco Vlada și totul era scris de ei, fiica și Roman din numele său. Ea nu cunoaște cine este Talmațchi. Ea a fost doar la notar și mai apoi nu are alte chestii. Plângere la poliție nu a scris și de semnat nu ține minte dacă a semnat. Probabil că a semnat, dar sigur nu a întocmit această plângere. A fost scris totul de Vlada și Roman că Delevschi a mințit-o pe ea și ea a semnat. La urmărirea penală a declarat declarațiile sale. Susține declarațiile din instanța de judecată cu privire la faptul la suma contractului, limba întocmirii concretizează că a avut loc, nu ține minte în ce limbă era. Suma indicată în contract nu ține minte care era scrisă. La notar nu au fost transmiși banii, dar au fost transmiși afară. Semnarea contractului de către ea, era formal.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman - Aronov Roman, martorul a declarat că prin faptul când spune că a rămas fără apartament și bani, este că a dat banii lui Ostapenco și Ostapenco lui Ghenadie și a rămas fără apartament și bani. La cadastru, dorește să afle și ea ce s-a întâmplat. Ei trebuie de exemplu pe data de 15 să înregistreze, dar altă persoană pe data de 14 a înregistrat. Fiica i-a spus că este Ghenadie, a făcut ceva dar nu i-a spus nimic mai mult. Cu referire la etapa de examinare a cererii sale, care a depus-o la poliție, a recepționat o scrisoare. Finalitatea acestei plângeri ale sale, este că posibil a fost refuz, scrisoarea dată este la ea acasă.

-Declarațiile martorului Melinte Igor, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște. L-a cunoscut în legătură cu activitatea de serviciu. Pe Afanasenco Serghei nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că la SRL „ELAT Neocons” a activat în calitate de manager, secția vânzări din 2012-2019. Pe adresa ***** **, trebuia să fie un proiect de societatea civilă între „ELAT” sau „Vertical Plus” și Centrul de pregătire a loturilor olimpice. Trebuia să fie prevăzut în număr anumit de apartamente și un număr specificat trebuia să revină centrului pentru sportivi. Acest contract, nu a avut competențe ca să participe la elaborarea, poate a participat la discuții de planimetrii sau suprafețe, dacă nu greșește, i s-a eliberat procură de la companie ca să notifice la cadastru. Semnarea contractului dat după cum țin minte era trilateral. Contractul nu ține minte dacă a înregistrat peste un timp scurt, după semnare sau nu, pentru că a trecut mult timp. Realizarea contractului dat, nu a fost și bloc locativ nu există pe teren. Nu cunoaște motivul, cauza din care nu a fost executat proiectul. În acea perioadă, în legătură cu acest teren, cunoaște că a fost Fiodor Ghelici la protest, crede că l-a văzut la televizor. Apartamentul de pe ***** **, l-a procurat el. Numărul casei nu poate spune, pentru că cumpără și vinde apartamente și au fost mai multe. Adresa casei nu o ține minte. Apartamentul dat i s-a comunicat ca investiție. Dacă dorește și a spus că dorește, i l-a propus acest apartament Delevschi Ghenadie. Proprietarul

apartamentului era Roman Ostapenco. Pe Ostapenco îl cunoștea din cadrul realizării proiectului pe str. *****. Nu a avut negocieri pe acest apartament, i s-a prezentat extrasul pe apartament de către Delevschi, el i-a spus că este așa apartament și dacă dorește să-l procure cu 100 000 euro și a spus că dorește, dar l-a procurat conform acelei tranzacții, însă era un lucru care l-a dezavantajat acolo. Locuia o persoană și a întrebat când va fi eliberat și i s-a spus că trebuie să mai stea și peste o perioadă de timp, Delevschi i-a spus că sunt probleme cu persoana care stă, și va lua apartamentul de la martor de către Delevschi. În relația de director și angajat, a vândut apartamentul cu aceeași sumă. A fost pe teritoriul Centrului de pregătire unde i s-a comunicat orientativ, unde poate fi complexul. A fost de câteva ori la Ostapenco și a transmis proiectul. Delevschi i-a comunicat dacă dorește să procure apartamentul cu 100 000 euro și a acceptat. Cu Delevschi și Ostapenco nu a negociat prețul. A fost dezavantajat de persoana care locuia în apartament și de asta a vândut la același preț. Apartamentul dat, ar putea să-l evalueze la 160 000 euro, dar este o perioadă de timp și a avut procedură de evacuare. Inițial a cunoscut că este în apartamentul dat. I-a fost promis că persoana va elibera apartamentul și nu a fost eliberat în acel timp. El a acceptat oferta de 100 000 euro pentru apartament. Contractul a fost încheiat la notarul Olga Andronic, dacă nu greșește. Nu ține minte cine, Delevschi sau Ostapenco i-a comunicat când trebuie de venit la notar. Poate martorul a sunat ca să vină la notar pentru că el de obicei pregătea tranzacția. Lucra cu acel notar și a organizat el tranzacția. La notar a fost Ostapenco și soția și notarul. Notarul Olga Andronic deservea „ELAT Neocons”, el a ales notarul, probabil că el a anunțat părțile dar nu poate spune cu certitudine, pentru că a fost demult. La tranzacție, a participat el și Ostapenco cu soția și notara cu secretara și posibil că a fost însoțit de un coleg. Prețul crede că a fost indicat cel de la cadastrul. Prețul a fost achitat în sumă de 100 000 euro. Era toată suma dar nu ține minte dacă a transmis-o, până la semnare sau după semnare. A fost transmisă în aceeași zi. Nu ține minte dacă a fost în față la notar transmis, sau în biroul lui Ostapenco. În contract nu era indicat gravări. Cu Ostapenco nu a discuta nimic despre contractul de vânzare cumpărare. Cu Ostapenco s-a văzut și apoi, pentru că era în derulare procesul de pe str. *****. După încheierea contractului cu Ostapenco, nu a vorbit nimic despre apartament. Apartamentul a fost vândut la același preț de evaluarea în cadastru. A fost vândut lui Delevschi Ghenadie, în urma tranzacției după primirea sumei de 100 000 euro. A fost executat un contract de împrumut la SRL „ELAT Neocons” din partea sa. Dacă verificăm, dacă sunt banii. A stat și a așteptat ulterior, Delevschi i-a spus că sunt întrebări cu persoana care stă în apartament și cu evacuare lui. Nu cunoaște numele persoanei, i s-a spus că este persoana cu legături și i-a spus că să-i dea apartamentul lui. Și în poziția sa de angajat, și angajator era mai bine așa. Delevschi avea relații și de asta comunica cu el. Era activitate financiară și în acest caz s-a adresat la Delevschi. Contractul de vânzare cumpărare cu Delevschi, crede că a avut la Andronic Olga, în aceleași condiții, suma de bani a fost transmisă în oficiu. Recipisă că a recepționat suma de bani nu a fost, era directorul său pe care îl vedea zilnic. Contract de împrumut între martor și „ELAT Neocons”. Transmiterea banilor de la el la Ostapenco a fost, nu crede că sunt martori. Când a transmis apartamentul lui Delevschi, recipisă că a primit banii nu are, dar banii a primit. Dovada că a primit banii, este contractul. Dovadă în scris nu este, că transmiterea banilor în aceste 2 tranzacții a avut loc. Suma de 100 000 euro, are dovadă pe o perioadă mai îndelungată a venitului. Au fost vânzări, bunuri imobile a familiei, moștenire. Talmațchi Radu, cunoaște acest nume. Ulterior, Delevschi cu Talmațchi se aflau în litigiu și ca să închidă litigiul, prin tranzacție de împăcare, Delevschi i-a transmis apartamentul respectiv,

însă între timp cunoaște că Ostapenco cu Delevschi au avut relație de vânzare cumpărare pe acest imobil. Ulterior, Ostapenco s-a adresat la Delevschi că a cumpărat apartamentul și dorește să-l înregistreze și acolo este alt proprietar, și miroase a escrocherie și dacă nu greșește, Ostapenco s-a adresat în instanță. Cunoaște asta pentru că a discutat cu Ostapenco în parc. Era timp cald, perioada după ce Ostapenco a procurat apartamentul de pe str. *****, de la Delevschi, Ostapenco nu a fost deodată la Cadastrul și când s-a dus acolo, a fost înregistrat alt proprietar. Ostapenco, crede că întâi în formă verbală, l-a întrebat pe Delevschi, ce înseamnă asta și ulterior s-a adresat în instanță. Delevschi a întretăiat același bun imobil la 2 persoane, din spusele lui Ostapenco, Delevschi i-a spus că dacă nu va retrage cererea, atunci Delevschi se v-a adresa la CNA, că el i-a dat mită. L-a întâlnit de câteva ori pe Ostapenco, în parcul Avgan, poate locuiește în preajmă. Ostapenco a spus că s-a adresat cu înregistrarea la Cadastru după 2 săptămâni, după ce a vândut apartamentul. Nu cunoaște despre procedura de luare de către organele de drept, știe doar despre tranzacție de împăcare dintre Delevschi și Talmațchi, prin care Talmațchi își anulează pretențiile față de Delevschi, în schimb la apartamentul respectiv. A discutat asta și cu Talmațchi. Delevschi a avut o datorie față de Talmațchi în sumă de 200 000 euro și Talmațchi s-a adresat în instanță pentru a întoarce banii. Nu cunoaște la care instanță. Și apoi, prin tranzacția de împăcare, Talmațchi a primit casa lui Delevschi și apartamentul de pe str. *****. Ostapenco avea intenție de a face plângere pe escrocherie. Mai degrabă că deja Ostapenco a primit refuz de înregistrare a dreptului de proprietate, pentru că era alt proprietar. Nu martorul l-a informat pe Ostapenco despre situație cu Delevschi și Talmațchi. Nu l-a informat ca sursă primordială pe Ostapenco. Nu a participat în instanță pe cauze pe apartamentul dat. Nu cunoaște dacă Talmațchi și Ostapenco au discutat despre situația cu acest apartament. Talmațchi a evacuat persoana din apartamentul de pe str. *****.

-Declarațiile martorului Talmațchi Radu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște. Pe Afanasenco Serghei îl cunoaște din mass-media. Cu Ostapenco a avut 2 întâlniri și atât.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că declarațiile de la urmărirea penală le susține. 7 ani în urmă efectua lucrări de construcție la o companie de construcție. Directorul companiei date „Elat Necons”, era Delevschi Ghenadie. S-a format o datorie la „Elat Necons” față de el și au avut discuții cu directorul companiei cum fac cu datoria. Ultimul i-a spus că a câștigat o licitație foarte mare și au avut cheltuieli mari dar a luat un teren de 7 hectare. În urma discuției au convenit că directorul și compania „Elat Necons” îi va oferi o bucată din terenul dat în perspectivă, după o perioadă de timp. Delevschi a venit la el și i-a spus că are nevoie urgent de 200 000 euro, și dacă dorește să intre cu ei în acel parteneriat. I-a oferit suma dată după care a înțeles că el l-a amăgit. Peste jumătate de an, a scris cerere la procuratură în baza căreia, Delevschi Ghenadie a avut dosar penal. Peste o perioadă de încă 8 luni a convenit cu Delevschi Ghenadie să-i repare prejudiciul prin 2 imobile, dintre care unul apartament de pe str. *****. A fost la mediator și au făcut mediere. După care l-a contactat Roman Ostapenco. S-a întâlnit cu el și i-a spus că apartamentul dat îi aparține lui, da nu lui Ghenadie. Așa a făcut cunoștință cu Roman Ostapenco. Cunoaște că cu Delevschi, Ostapenco aveau careva întrebări financiare, întrebări neînchise. La moment, se primește că ei au făcut mediere și Delevschi a vândut apartamentul în același timp și de asta Ostapenco la fel pretinde la acest apartament. Juridic, acest apartament îi aparține lui. Există recipisă între el și Delevschi, cu privire la terenul de mai sus de Spitalul Republican care aparține

carabinierilor. Datoria era între ministerul apărării și „Elat Necons”. Recipisa era între companie precum că el, Talmațchi a dat lui Delevschi, director la companie suma dată pentru contul construcției care urma să fie. Terenul nu putea să-i vândă, dar putea să-i dea la un preț redus numere cadastrale din bloc, adică el îi dădea numere cadastrale și personal îi oferea o sumă de bani. Contractul între minister și Delevschi era făcut doar că ei nu și-au onorat obligațiunile conform contractului că ei trebuia să facă 110 apartamente și ministerul a luat terenul acesta, a fost motivul anulării contractului. Nu are acțiuni civile împotriva lui Delevschi. Acțiunile lui Dilevschi au fost calificate de procuror ca escrocherie pentru că Delevschi, nu putea vinde terenul care nu-i aparținea lui. Pe apartamentele date, au fost aplicate sechestrul de către Procuratura Anticorupție. Fapt că a plecat la mediator, a fost la propunerea lui Dilevschi, precum că dorește să facă tranzacție de împăcare. Au fost la Svetlana Fanari, și a încheiat medierea, a fost 5-6 ani în urmă. Ghenadie Delevschi a vândut apartamentul și lui Roman Ostapenco, care a plecat să înregistreze la cadastru contractul dar în paralel, Procuratura Anticorupție a pus sechestrul pe el. La întâlnire cu Ostapenco a spus că apartamentul este deja a lui pentru că ei au avut careva întrebări financiare. Nu cunoaște ce întrebări financiare au fost, el cu Delevschi și Ostapenco au fost la o discuție după ce a avut loc tranzacția, la care Delevschi îi spunea că Ostapenco îi este dator cu bani și Delevschi îi spunea că nu-i este dator cu bani și nu are ce pretinde la apartament, Ostapenco a demonstrat lui Delevschi că s-a achitat pe apartament. Suma datoriilor între ei era aproximativ 200 000 – 220 000. Delevschi teoretic astăzi a făcut vânzare cumpărare și între timp, cât bunul se înregistra, bunul aparținea lui Delevschi și în perioadă scurtă de timp, procuratura a pus sechestrul și deja Ostapenco nu a putut înregistra apartamentul. Rezultă că Ostapenco, s-a adresat târziu la oficiu. Ostapenco a scris apartamentul pe soacră. Nu crede că datoria dată era cumva oficială și crede că era mai mult verbal și când a fost scris apartamentul, unul față de altul s-au onorat obligațiile. A avut comunicare cu Delevschi când au fost la mediator și dacă nu greșește, apoi au avut întâlnire în 3, pentru că Ostapenco insista că apartamentul este achitat, dar Delevschi spunea că nu. A avut o întâlnire în 3 la Botanica. A auzit că întâlnirea lor a fost despre apartament și în urma discuției de la Delevschi a auzit versiunea că a dat lui Ostapenco bani pentru teren sau altceva și că ceva nu s-a primit și din acest motiv banii s-au dat în contul apartamentului Ostapenco. I-a dat ca garanție lui Delevschi apartamentul. Deja că banii s-au dat ca mită pentru teren, nu poate confirma că nu a asistat la asta. Dar atunci mergea vorba dacă a fost achitat sau nu. El când a fost cu Delevschi la mediator, a întrebat despre contractul de cumpărare vânzare la care i-a spus că este un fleac, pentru că oricum nu este achitat de către Ostapenco și că el se va lămuri cu Ostapenco. Suma datoriei a fost 200 000-220 000 euro, datorie dintre Ostapenco și Delevschi. Ostapenco era dator lui Delevschi. Ostapenco spunea că s-a achitat cu Delevschi și din acest motiv apartamentul trebuie să-i revie lui. Delevschi spunea că nu s-a achitat și de asta s-au întâlnit în 3. Versiunea cu Centrul Sportiv el a auzit-o dar nu-și amintește dacă a fost asta la discuția în 3 sau că Delevschi i-a spus aparte că a dat lui Ostapenco bani pentru un teren de la Botanica. Ceva la ei nu s-a primit, lui Ostapenco îi era greu să întoarcă banii și de asta a dat apartamentul. Dar asta era versiunea lui Delevschi și nu poate spune dacă a fost așa sau nu. Delevschi nu s-a adresat la el cu privire la apartament pentru că Delevschi a fost închis 8 luni și nimeni nu comunica cu el. A stat pe dosarul lui și de asta, practic când a ieșit, ei imediat au făcut medierea. Susține declarațiile oferite la etapa urmării penale. Posibil și a spus că nu îl interesează și că el dorește să fie realizat dreptul patrimonial. Din vorbele acestora, a înțeles că sumele respective au apărut în urma unor înțelegeri

reciproce asupra construcția unui bloc. Cum a înțeles, Ostapenco Roman era director la un Centru sportiv sec. Btoanica. În spatele centrului, se aflau garaje, în locul cărora urma a fi construit un bloc locativ de către Delevschi Ghenadie. Astfel Delevschi, s-a înțeles cu Ostapenco asupra construcției blocului locativ, pământ ce aparținea centrului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Afanasenco Serghei - Bacalim *****e*, martorul a declarat că până la inițierea tranzacției cu Delevschi, au lucrat cu compania dată 2 ani de zile, din care motiv, încrederea era mare și știa că este companie serioasă și de asta a mers pe recipisă. Recipisa a fost scrisă pentru aportul construcției pe str. Testemițeanu. El s-a consultat cu avocat, când a făcut recipisa și i-a spus că cel mai bine să fie și ștampila companiei, adică Delevschi în numele companiei. Întâlnirea între el, Ostapenco și Delevschi în urma discuției nu a fost prezentată o recipisă, se discuta oral. Se vorbea că: „ții minte că ți-am dat 50 000 și apoi 20 000”. Presupune că între ei nu a fost făcut recipisă.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu cunoaște unde trebuia să fie construcția pe Botanica. El cu Delevschi a avut înțelegere pe str. Testemițeanu. Din discuția dintre Delevschi și Ostapenco, știe că a fost o înțelegere la botanica, dar pe ce aspect nu cunoaște.

- Proces-verbal de cercetare din 17.05.2021, în care au fost expuse rezultatele cercetării telefonului mobil de model Samsung Galaxy Note9 (*****), cu nr. de serie *****, IMEI/1 – ***** și IMEI/2 – ***** cu cartele SIM cu numerele ***** și ***** ridicat de la cet. Dilevschii Ghennadi la 17.05.2021.

În cadrul cercetării în conținutul dispozitivului, a fost depistată înregistrarea audio, indicată de Dilevschii Ghennadi cu denumire „Интервью 001.m4a”, care a fost extrasă din telefonul mobil.

În continuare de specialist a fost efectuată copia logică a înregistrării audio, fiind indicată calea de accesul acesteia "This PC\Galaxy Note9\Phone\Voice Recorder\Интервью 001.m4a", fișierul digital generat, cu sumele hash calculate - MD5: „*****” și SHA1: „*****”, având capacitatea de 32,4 mb. Informația extrasă a fost transcrisă pe suportul electronic de tip CD-r de model „Ellitex”, cu capacitatea de 700 mb, pe care s-a făcut mențiunea „înregistrare audio ridicată de la Dilevschii Ghennadi”. (vol.III f.d. 98-100_)

- Proces-verbal de cercetare din 08.06.2021, în care au fost expuse rezultatele cercetării înregistrării audio cu denumire „Интервью 001.m4a”, care la 17.05.2021 a fost extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note9 (*****), cu nr. de serie *****, IMEI/1 – ***** și IMEI/2 – ***** ridicat de la cet. Dilevschii Ghennadi la 17.05.2021 și înregistrat pe suportul electronic de tip CD-r de model „Ellitex”, cu capacitatea de 700 mb, pe care s-a făcut mențiunea „înregistrare audio ridicată de la Dilevschii Ghennadi”.

În cadrul cercetării a fost deschis fișierul audio „Интервью 001.m4a”, fiind constatată o înregistrare audio cu o durată de 34:47 min.

În urma audierii înscrinerilor respective, s-a constatat o situație ambientală între trei persoane care discută între ele, în sensul dat a fost întocmită stenograma discuției purtate, care a fost anexată la prezentul proces-verbal (anexa nr. 1).

Din conținutul înregistrării se constată că la ea au participat Dilevschii Ghennadi, Ostapenco Roman și Talmațchi Radu. (vol. III f.d.103-116)

- Proces-verbal de cercetare din 01.12.2021, în care au fost expuse rezultatele cercetării telefonului mobil marca „Vertu” model „Signature Touch”, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul

cet. Ostapenco Roman la 11.11.2021.

Ca rezultat, al cercetării în aplicația „Whatsapp”, au fost constatate mai multe conversații ce au importanță pentru cauza penală. Astfel, au fost constatate comunicări ale lui Ostapenco Roman cu Afanasenco Serghei, Sologor Igor, Polișiu Vladimir, prin ce se confirmă legătura între aceștia.

Importanță reprezintă comunicarea cu Nadejda ***** Pamucci (f.d. 205 vol.III) unde aceasta îi comunică că, așteaptă următoarele indicații de la Ostapenco iar acesta îi comunică că așteaptă mesaj de la notar - data de 5 iunie 2019. (vol. III f.d.143-210)

- Proces-verbal din 12.11.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Dilevschii Ghennadi și Ostapenco Roman”.

Astfel, la 09.07.2021, între orele 15:57:46 și 15:59:27, a avut loc o întâlnire precum și discuție între Dilevschii Ghennadi cu cet. Ostapenco Roman, în preajma str. N. Anestiade din *****. În cadrul întâlnirii cet. Dilevschii Ghennadi l-a întrebat pe Ostapenco Roman dacă cunoaște despre faptul că cunoștințele lor comune sunt deranjate de către organele de drept, în partea ce ține de plăți de beton. La fel în cadrul discuției, Ostapenco Roman l-a întrebat pe Dilevschii Ghennadi dacă ultimul a recepționat sau nu suma de 13000, fără a specifica valuta, la care Dilevschii Ghennadi i-a răspuns că a recepționat suma de 100000 euro și 13000 însă rămâne diferența față de suma de 200000 euro pe care inițial i-a oferit-o lui Ostapenco. Ulterior Dilevschii Ghennadi i-a comunicat lui Ostapenco Roman că a primit înapoi doar 100000 euro, 50000 dolari SUA și 13000 euro, la care Ostapenco Roman a ignorat continuarea discuției, plecând. (vol. IV f.d. 200-203)

- Proces-verbal din 12.11.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Ostapenco Roman de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****.

Astfel, urmare a audierii comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** , în perioada autorizată de interceptare și înregistrare, s-a constatat prezența convorbirilor care au importanță pentru cauza penală și anume:

- comunicările interceptate la data de 17.08.2021 în intervalul de timp 10:52:34 - 10:58:24, de la postul telefonic - ***** folosit Ostapenco Roman către postul telefonic - ***** folosit de persoana pe nume Grigore, care se conține în CD-R nr. 1322/21 mapa C6-334-21 (2) ID *****; Astfel, se constată că acesta un oarecare Grigore, care îi comunică că, a fost citat la Inspectoratul de poliție cu privire la apartamentul lui Ostapenco și că pe Talmațchi cineva îl acoperă.

- comunicările interceptate la data de 17.08.2021 în intervalul de timp 14:02:21- 14:07:48, de la postul telefonic - ***** folosit de persoana pe nume Grigore către postul telefonic - ***** folosit Ostapenco Roman, care se conține în CD-R nr. 1322/21 mapa C6-334-21 (2) ID *****.

Convorbirile vizate au fost reproduse în scris pe suport de hârtie, stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal. (vol.V f.d.24-30)

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora

părțile au avut acces în egală măsură”, partea apărării în afară de declarațiile inculpatului, date la etapa urmăririi penale, în cadru ședinței de judecată alte probe nu a prezentat.

Partea apărării a prezentat următoarele probe.

Declarațiile martorului Ojovan Alina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că pe Ostapenco Roman îl cunoaște, în relații de muncă s-au cunoscut. Activează la Centru din februarie 2010 și este angajată până în prezent. Pe Afanasenco Serghei îl cunoaște, sunt în relații colegiale, a fost antrenor și apoi ministru.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Roman – Aronov Roman, martorul a declarat că dat fiind faptul că se afla, în anticamera directorului, era secretar. Ștampila cu stema de stat, era mai mult la ea și era și la contabil și la celelalte persoane, la care avea nevoie, pentru că facturile atunci erau pe suport hârtie. Pe contract, pune ea ștampila, după ce vedea semnătura conducătorului. Dilevschi Ghenadie nu-i este cunoscut. Stalbov era inițial magazinier superior, cel mai probabil în 2015-2016, era director adjunct pe probele de gospodărie. Stalbov avea acces la ștampilă, pentru că el făcea achizițiile de mică valoare și facturile erau pe suport hârtie. Nu cunoaște dacă Stalbov avea procură de la Centru, de la Ostapenco sau de la Minister. Garajele de pe teritoriul Centrului sunt și la moment care sunt mai deteriorate și în unele, de exemplu, sau făcut reparație cosmetică. La moment unele garaje sunt utilizate, 2 sunt în locațiune, unul transmis pentru folosință. Despre demolarea din 2015, cunoaște că a fost demolat parțial, dar nu cunoaște detalii.

La întrebările apărătorului inculpatului Ostapenco Serghei – Aronov Roman, martorul a declarat că nu cunoaște care este situația juridică a garajelor pentru că nu ține de atribuțiile sale.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că învinuirea lui Ostapenco o cunoaște, că toată instituția vorbește. Nu a văzut un document careva. Cunoaște situația cu garajul fiecare angajat. A primit citație de la avocat și acolo este scris că martor în legătură cu dosarul, nu cunoștea dosarul. Nu a comunicat cu avocatul ce urmează de comunicat. Garajele sunt folosite de Centru. Unele garaje, nu sunt folosite, ele nu sunt reparate și parțial demolate și nici cereri nu au. Nu cunoștea fiecare act care se semnează și nu înmâna ștampila. Așa se întâmplă că ștampila era în anticameră. Nu asista la semnarea contractelor dintre Centru și alte instituții.

La fel avocatul Bacalîm *****e în interesele inculpatului Afanasenco Serghei, a formulat cerere privind numirea expertizei grafologice-tehnică a documentelor prezentate, cerere care a fost respinsă în temeiul încheierii instanței de judecată din data de 19 iulie 2024.

4. Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpaților Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

4.1. Cu referire la vinovăția lui Ostapenco Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal RM și a lui Afanasenco Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate și anume excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică: *”Săvârșirea de către o persoană cu demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută la art 328 alin. (2) lit. a) Cod penal”.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, poziția apărării în coraport cu cercetarea nemijlocită a mijloacelor de probă în ședința de judecată și administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Apreciind probele, instanța statuează că, importanță pentru prezenta cauză penală o au mai multe acte care au fost xerocopiate și anexate la procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.08.2022 prin care au fost reflectate rezultatele cercetării documentelor ridicate de la Oficiul

Cadastral Teritorial Chişinău cu sediul în *****, str. Armenească 42B, în baza ordonanţei de ridicare din 10.10.2017 şi procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017.

Astfel, în baza ordonanţei de ridicare din 10.10.2017 şi procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017 au fost ridicate dosarele cadastrale şi de inventariere tehnică pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** şi ***** situate în *****, bd. *****.

Conform actelor ridicate din Oficiul Cadastral Teritorial, s-a constatat că, în anul 2014 s-a format Dosarul Tehnic al lucrărilor cadastrale de actualizare a hotarului terenului cu nr. cadastral *****, proprietate publică a statului, gestionat de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naţionale amplasat în ***** bd. ***** unde sunt nominalizaţi ca Director al CSPLN Ostapenco Roman şi Ministrul O.Bodişteanu.

Aici instanţa reţine că potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 985 din 30.08.2007 cu privire la crearea Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naţionale, Centrul sportiv de pregătire a loturilor naţionale se subordonează Agenţiei Sportului, are statut de instituţie publică şi este finanţat din contul mijloacelor bugetare.

Conform Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren eliberat la data de 11.12.2014 s-a indicat că, prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău 16/67 din 28.12.2004 şi Hotărîrea Guvernului 432 din 09.06.2014, deţinătorului i s-a repartizat în folosinţă pământ cu o suprafaţă totală de 1,1702 ha în hotarele indicate în plan. Scopul repartizării terenului amplasarea obiectelor de menire social-culturală.

Totodată, la data de 19.12.2014 în adresa I.S Cadastru a fost depusă, cu semnătura şi din numele directorului Ostapenco Roman, a unei solicitări cu conţinutul de a „înregistra dreptul de proprietate asupra terenului situat în *****, bd. ***** nr. cadastral *****, proprietate publică a statului gestionată de către CSPLN. Totodată, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 985 din 30.08.2007 şi actul de predare-primire din 05.11.2007, solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din bd. ***** după CSPLN.

Prin ordinele nr. 591 din 03.11.2015, nr. 597 din 06.11.2015 şi nr. 603 din 13.11.2015, s-a transmis bunul imobil, situat în *****, sect. Botanica, bd. *****, ***** înregistrat cu nr. cadastral *****.01 şi terenul aferent din gestiunea economică a Şcolii sportive a rezervelor olimpice în gestiunea economică a Centrului sportiv de pregătire a loturilor naţionale, pentru utilizare conform destinaţiei.

Prin actul nr. 1 din 20.11.2015 s-au transmis bunurile imobile din gestiunea economică a Şcolii sportive a rezervelor olimpice în gestiunea economică a Centrului sportiv de pregătire a loturilor naţionale, pentru utilizare conform destinaţiei. Printre bunurile imobile care au fost transmise se numără şi 10 garaje.

În anul 2015 se formează un alt Dosar Tehnic a lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil (prin separare) a terenului proprietate publică a statului gestionat de către CSPLN. La data de 25.09.2015, de către Ostapenco Roman şi Afanasenco Serghei este depusă cererea cu privire la formarea bunului imobil prin separarea bunului ***** în două terenuri. Conform studiului privind formarea bunului imobil este cert determinat că pe terenul cu suprafaţa 0,2221ha există construcţia *****.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naţionale, în persoana directorului Roman Ostapenco şi Ministerul Tineretului

și Sportului, în persoana ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (gestiune economică), cu construcțiile *****, ***** și ***** în două bunuri imobile și anume:

- lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr. cadastral ***** cu construcțiile *****, ***** și *****;

- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral *****, iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

La 28 iulie 2015 a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 28/07. Contractul a fost încheiat între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și SC "Vertical Plus" SRL, în persoana directorului Igor Salagor. În calitate de garant al prezentului contract a intervenit Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana ministrului Serghei Afanasenco.

Potrivit clauzelor contractului menționat, SRL "Vertical Plus" urma să construiască un bloc locativ cu regimul S+P+14E pe lotul de teren cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 ha situat în ***** bd. ***** nr. *****, care conform contractului era depus în calitate de aport de către Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale. Contractul respectiv la 23.10.2015 fiind notat la Oficiul Cadastral Teritorial.

Potrivit Acordului adițional nr. 1 din 12.10.2016 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 s-au modificat clauzele contractuale cu privire la apartamente, mărimea acestora și etajele de amplasare.

Prin hotărârea din 25.11.2016, emisă în cadrul dosarului nr. 2c-187/16 de către Judecătoria Botanica *****, s-a hotărât constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr. 28/7 din 28 iulie 2015 încheiat între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și SC "Vertical Plus" SRL, în persoana directorului Igor Salagor.

Analizând cronologia evenimentelor derulate instanța consideră relevante declarațiile inculpatului Ostrapenco din care rezultă că: *"...În momentul creării Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, nu avea condiții pentru sport de înaltă performanță, mai ales ce ține de Hotelul unde locuiau sportivii dați, la fel nu era nici bază de sport pentru bicicliști, nici alte baze, nici laboratorii. Dar condițiile în care locuiau sportivii, nu puteau trece nici un control sanitar și din acest motiv nu era nici un certificat sanitar în baza căruia a-i putea legal să numești asta loc de trai, cămin sau hotel. Prima dată, despre reconstrucția centrului, a fost comunicat în 2008 după care la planul financiar în fiecare an, se dădeau propuneri cu privire la reconstrucție și în fiecare an, se amâna și se schimbau miniștrii și denumirile la instituție și lucrurile nu se schimbau. Din care motiv orientativ, după anul 2011, a fost luată decizia de a căuta căi alternative, pentru a îmbunătăți situația dată. Procesul a început în anul 2011-2012, unde împărțirea terenului de pământ a început în anul 2014 și a fost finalizat de către Ministrul Bodișteanu, cărui semnătură stă la actele din Cadastru. Toate întrebările cu Cadastru și alte instanțe de stat, se ocupa domnul Stalbov, pe numele căruia a fost eliberată procură de către ministru...". "...Cu privire la contractul de acțiune economică comună, primăvara sau început de vară 2015, a fost semnat un acord de intenție, unde erau indicate toate etapele și condițiile care trebuie realizate pentru semnarea contractului. Acest*

acord de intenție a fost semnat de către inculpatul la el în birou de către domnul Salagor, după care a fost semnat și la minister. După care din partea Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, cu actele a început să se ocupe Stalbov și Leonid din partea la compania „Vertical Plus” SRL, la sfârșitul lunii iulie 2015, i-a fost comunicat că toate actele „Vertical Plus” SRL a primit și se poate de semnat contractul de bază. Așa, pe data de 28.07, a fost semnat contractul de parteneriat care a fost expediat la Minister, unde el nu a trecut și nu a fost semnat. Acest contract, a fost întocmit de către juriștii companiei „Vertical Plus” SRL și juristul de la Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice Berezovschi Adrian, el făcând cunoștință cu el, nu a avut careva pretenții, însă a spus că atunci având în calcul tipul legal al contractului, este necesar de a fi aprobat de către Guvern. După ce contractul a fost respins de către minister, domnul Stalbov și domnul Dilevschi cu juriștii companiei „Vertical Plus” SRL au început a lucra la corectarea lui. Au pus semnăturile sale și au expediat la Minister. Ca urmare a acțiunilor lor comune, a fost contractul din data de 28.07.2015, semnătura pe care inculpatul nu a pus pentru că nu a văzut Hotărârea de Guvern. Contractul i l-a adus Stalbov, unde a văzut că este semnătura și ștampila Ministerului. În ce mod a fost semnat, inculpatul nu cunoaște...”. ”...Primul contract de bază, nu a fost semnat din motiv așa cum înțelege el, a fost dus în eroare precum că „Vertical Plus” SRL, a primit toate actele necesare permisibile de la Primărie și alte instituții. El presupune că anume pe acest motiv, contractul la minister nu a fost semnat, pentru că au fost solicitate actele permisibile care dau posibilitatea de a semna contractul și de asta nu a fost semnat. Alte nuanțe nu cunoaște, dar contractul care a fost expediat Ministerului, era aplicată semnătura sa. El nu era semnat de către ministru și a fost anulat și apoi cum a fost următorul contract semnat, el nu cunoaște pentru că se ocupa Stalbov, împreună cu Dilevschi și Leonid de la „Vertical Plus”. Nu cunoaște de ce contractul de intenție nu este la materialele cauzei, toate contractele se aflau la contabilitatea Centrului, însă originalele nu a văzut. Contractul de intenție a fost semnat în 4 exemplare, exemplarului Centrului trebuie să fie acolo. Acest contract de intenție a semnat, apoi pe data de 28.07 a semnat contract de societate civilă care a fost refuzat de Minister, care nu există acum și nu a fost acceptat. Contractul care a fost respins de către Minister a fost verificat de către juristul Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice Berezovschi Adrian care nu a avut pretenții la contract, dar având în vedere tipul contractului, el a spus că este necesar de avizul Guvernului ca acest contract să aibă putere juridică. După care contractul nu a fost semnat la minister și inculpatul pe el următoarea dată nu l-a semnat pentru că a văzut că nu este avizul Guvernului și din acest motiv nu a semnat. După ce Ministerul a refuzat să semneze acest contract, el nu a mai semnat nimic la nivel de înțelegere, tripartit, pentru că i-a prezentat Stalbov, contractul semnat de el, Salagor și de către Minister. Despre acest contract, a aflat la sfârșitul lunii iulie - începutul lunii august. Indică că se supune ordinului ministerului și nu poate avea reacție, dacă acolo este semnătura și ștampila Ministerului. Însă după ce a văzut că contractul a fost semnat de către Minister a început a face adăugător acțiuni ca să fie totul legal. A decis ca să aducă la normele legale, să facă expertiza prețului terenului, după care încă odată de mărit metrajul, care ei au solicitat de la compania „ Vertical Plus”. Nu are influență asupra Ministerului, motiv din care nu a avut careva posibilitate, de a influența asupra la asta. I s-a adus contractul înregistrat după care acest contract s-a dus la înregistrare la Cadastru și acolo el a fost înregistrat și inculpatul a fost nevoit doar să se bazeze pe ceea ce s-a întâmplat. Stalbov era adjunct al directorului pe clădirile și

*materiale. Din acest motiv, el avea procură să reprezinte Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice în toate instituțiile de stat, inclusiv și Cadastrul și Institutul de Proiectare de la Minister și la Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Olimpice, acestea sunt atribuțiile lui de serviciu indicate în fișa de post...”. ”...Nu este jurist din care motiv nu poate spune care avea să fie statutul terenului de pământ, după realizarea proiectului. Pentru el, era important că în loc de garajele care nu trebuiau la nimeni și nu aveau un funcțional, Ministerul putea avea beneficiu în mărime de 850 metri pătrați, sau 17 apartamente pentru sportivi...” ”...Demolarea garajelor a început în luna februarie 2016, ceea ce demonstrează înregistrarea care este sau posibil este anexată la dosar. În luna februarie 2016, domnul Afanasenco deja nu era Ministru. El nu se afla în țară și asta a fost motiv ca Dilevschi să înceapă a demola garajele. Inculpatul susține că cum numai s-a întors în oraș, imediat a dat ordin a interzicerii tuturor lucrărilor de construcție, care trebuiau să se afle, la fel la contabilitatea Centrului. În momentul demolării garajelor, el nu era în RM și la acest moment, Ministrul era domnul Zubcu. Indicația de a fi demolate garajele nu putea fi. Unica ce Stalbov împreună cu Dilevschi s-au putut înțelege între ei, dar careva indicații nu cunoaște...” ”...**Domnul Stalbov avea procură de la ministru, de la Ministerul Tineretului și Sportului și din acest motiv de nici o semnătură a unei persoane necompetente nu era discuția.** Cu toate documentele cu privire la realizarea acestui proiect, se ocupa Stalbov din cadrul Ministerului și Centrului și Leonid din partea la „Vertical Plus”...”. ”...Semnătura sa este pe contractul adițional unde a fost majorat numărul de apartamente. Contractul a fost semnat și a fost transmis la minister. La minister nu a fost acceptat și după asta a apărut contractul unde este semnătura, care nu-i aparține. Ștampila Centrului se află la contabilitate și a avut acces vice-directorul și contabilă. Pe primul contract a pus el semnătura și ștampila și a fost prezent Salagor. La minister cine personal a transmis contractul nu cunoaște. Conținutul contractului l-a văzut. **Nu a semnat contractul din motiv că cunoșteau că trebuie Hotărârea Guvernului.** În actul adițional a fost prevăzut doar majorarea apartamentelor și nimic despre vânzare-cumpărare nu era. A văzut contractul care a fost semnat, nu poate să reacționeze dacă este aprobat de ministru și minister, el este subordonat. **Când a semnat contractul adițional, a luat cunoștință cu actele care a semnat, înainte de a semna actul adițional, nu a verificat dacă este Hotărârea Guvernului...**” ”... **Se primește că acordul adițional nu a fost legal, se primește că a semnat da el este ilegal.** A semnat acest acord adițional pentru a majora suprafața apartamentelor și numărul apartamentelor. Acordul adițional a semnat ca să majoreze suprafața. Cunoaște deja acum, când este acuzat în judecată, **dar în acea perioadă când a primit contractul de bază de societate civilă de la minister, a considerat că este legal și legitim și a considerat că trebuie de majorat numărul apartamentelor.** Pentru el a fost de ajuns că a fost semnătura și ștampila ministerului la care se subordonează ministerul, la contractul de bază de societate civilă. Despre Hotărârea Guvernului nu a fost pusă întrebarea din motiv că s-a vorbit că avea nevoie de Hotărârea Guvernului la contractul de intenție dar când deja a fost semnat de minister, nu a avut deja treabă aici...” ”...Acordul adițional a fost întocmit în coraport a contractului de societate civilă este o continuitate a contractului de societate civilă cu privire la majorarea suprafeței...”*

În acest sens prezintă interes și Raportul de expertiză judiciară nr. 154 din 12 august 2021 și plansa demonstrativă, numită prin ordonanța din 27 iulie 2021, conform căreia s-a constatat că:

1. Semnătura plasată la compartimentul „Asociat 1” în drept cu Roman Ostapenco Director, de pe contractul de societate civilă nr. 28/7 din 28.07.2015, a fost executată de numitul Stolbov Serghei (prin aplicarea propriei semnături).

2. Semnătura plasată la compartimentul „Asociat 1” în drept cu Roman Ostapenco, de pe acordul adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr.28-7 din 28 iulie 2015, încheiat la 12 octombrie 2016, a fost executată de către însuși titular Ostapenco Roman.

Instanța reține că în conformitate cu art. 242 alin. (5) din Codul Civil este interzisă încheierea prin reprezentant a actului juridic care, după natura lui urmează a fi încheiat nemijlocit de persoana contractantă.

Suplimentar, pct. 1.11 din Reguli de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 618 din 05.10.1993, pe documentele ce adeveresc drepturile persoanelor oficiale, care fixează cheltuirea mijloacelor bănești și valorilor materiale, precum și celor prevăzute în special de acte juridice, semnătura persoanei responsabile se autentifică prin ștampila cu stema țării. Ștampila se aplică astfel, ca amprenta ei să cuprindă o parte din denumirea funcției semnatarului.

Astfel, instanța concluzionează că, conform informației verificate cu privire la regimul orelor lucrate, Ostapenco Roman se afla la locul de muncă, și i-a încredințat semnătura sa să o execute Stolbov Serghei, însă este constatat faptul că, acordul adițional nr. 1 la contractul de societate civilă nr.28-7 din 28 iulie 2015, încheiat la 12 octombrie 2016 este semnat de însăși Ostapenco Roman, fapt ce confirmă intenția acestuia și perceperea urmărilor acțiunilor sale, precum și faptul că contractul de bază a fost semnat, ultimul confirmând personal că a luat cunoștință cu clauzele contractuale înainte de a semna acordul adițional, prin urmare îi era cunoscut și faptul că contractul nu este semnat de el, neavând careva obiecții în acest sens. De asemenea prezintă interes faptul că ștampila aplicată pe contract era în administrarea exclusivă a inculpatului Ostapenco Roman.

Cu privire la garajele demolate și procesul de demolare a bunurilor ce aparțin statului, se constată că, ambii învinuiți cunoșteau că acestea există pe terenul divizat, deoarece în cererea de divizare și acte premergătoare semnate de ambii se identifică obiectul imobil, fapt ce demonstrează că, ambii învinuiți conștientizau că, construcția unui bloc locativ pe teritoriul dat presupunea demolarea construcțiilor ce aparțineau instituției și statului, prin urmare sunt apreciate critic declarațiile inculpaților, care neagă acest fapt.

Totodată, sunt apreciate critic declarațiile inculpatului Ostapenco Roman prin care afirmă că nu este jurist din care motiv nu poate spune care avea să fie statutul terenului de pământ, după realizarea proiectului. În acest sens instanța observă că inculpatul Ostapenco Roman a confirmat că la momentul semnării acordului adițional nu a fost emisă hotărâre de Guvern, care este una obligatorie la transmiterea dreptului de proprietate asupra terenurilor, însă motivând că pentru el era suficientă semnătura ministrului în subordonarea cui se afla la acel moment, nu s-a opus acestui fapt și *”a început a face adăugător acțiuni ca să fie totul legal”*, înțelegând că acordul adițional la fel nu a fost legal.

Totodată, instanța reține Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2022, prin care s-a reflectat cercetarea documentelor parvenite la 31.03.2022 prin scrisoarea nr. 35/7-4-1801 din 25.03.2022 de la Inspectoratul general al Poliției de frontieră și anume extrasul din Sistemul

informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind traversarea frontierei de stat a R. Moldova a cet. Ostapenco Roman.

Prin cercetarea extrasului s-a stabilit că, cet. Ostapenco Roman a părăsit R. Moldova, prin punctul de trecere Leușeni la data de 10.10.2015 și a revenit în țară prin același punct la 18.10.2015. Astfel, se constată că datele din Acordul adițional nr.1 la contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28 iulie 2015, care datează cu data de 12.10.2015 și în care este indicat că a fost încheiat în *****, nu corespund cu datele privind aflarea lui Ostapenco Roman în țară. Conform extrasului din Sistemului Informațional integrat al Poliției de Frontieră se constată că, la data de 28.07.2015 - data semnării contractului de bază, Ostapenco Roman era pe teritoriul Republicii Moldova

La fel, din declarațiile inculpatului Afanasenco Serghei rezultă că: *"...Totul a început din 2008, și anume că trebuia să fie reconstruit acest centru. **Personal era ca garant, ca apartamentele vor fi lăsate ministerului.** Unica ce el cunoștea, era că vor fi apartamente pentru sportivii olimpici. Documentele i-au fost prezentate și el a văzut că toate semnăturile sunt diferite și că semnătura nu este a sa, din care motiv în totalitate nu este de acord cu învinuirea..."* **"...A semnat odată un act unde era semnătura lui Ostapenco și „Vertical Plus„. Mai mult, nu a semnat nimic. A semnat un act care se acorda dreptul pentru ca ei să înceapă acumularea actelor..."** *"...După cum este cunoscut, pământul este al statului și principalul pentru el era ca apartamentele să nu se dea sportivilor pe definitiv, dar să fie ca apartamentele de serviciu, cum este și în toată lumea, pentru că condițiile în care ei locuiau, nu se poate de numit condiții. Toate actele se primea prin cancelarie de juriști, care îi comunicau despre acestea și se refuzau unele pentru că nu erau corecte. Despre începerea lucrărilor la Centru nu cunoștea..."* *"...În perioada realizării proiectului cu Ostapenco Roman era în relații de serviciu și de 2 ori a participat la Golf pentru invalizi. Era o comunicare de serviciu și nu este vorba despre director, erau adjuncți, vice directori și nu era cum toți cred că era o prietenie. Erau doar relații de muncă, toate documentele se lăsau în cancelarie și totul era după lege. Nu erau careva întâlniri de prietenie și nici acum nu sunt. Roman Ostapenco nu a discutat condițiile acordului de parteneriat. Pentru semnarea acestui contract sau pentru realizarea acestui proiect, Roman Ostapenco nu a propus careva beneficii, nici discuție pe tema dată nu a fost. El la fel nu l-a rugat despre asta..."* *"...Cu privire la înstrăinarea terenului public în proprietate privată, juridic careva documente, încercări sau acte oficiate în vedere schimbării statutului din proprietate publică în privată nu au fost și până acum terenul este al statului. Nu a dus careva tratative cu părțile interesate la această temă, era departe de asta, aceste documente se făceau până la el..."* **"...Când a semnat contractul, acolo erau deja semnătura lui Roman Ostapenco și a doua aparținea reprezentantului agentului economic.** *Cunoaște semnătura lui Roman Ostapenco pentru că el are o semnătură originală lungă. Toate contractele mergeau prin cancelarie, jurist și apoi cabinetul ministrului. După cum a comunicat anterior, juriștii aveau atitudine rea față de el, nu a semnat nimic. A semnat antecontract, era clar că asta nu este contract prin care ceva se vinde. Semnătura nu este a sa. **El a semnat antecontractul unde era semnătura lui Roman Ostapenco. Antecontractul era despre începerea procedurilor de acumulare de documente, de a începe a acumula toate actele. Obiectul antecontractului nu ține minte. Atunci cunoștea că este antecontract, care pornește procedura care urmează a fi..."** *"...Când nu-i era clar, se invita un interpret Svetlana Sîrbu. Până la asta era tradus antecontractul, ceea ce a semnat nu era în limba rusă. El avea dreptul de a invita interpret dar contractul era în limba română. În limba rusă oficial**

nu a tradus antecontractul, el cunoștea despre ce merge vorba, totul era clar. Ei de multe ori se întâlnesc cu echipa comună și discutau și nu era necesar de tradus acolo. Era antecontract și el era despre începerea acumularea documentelor de la primărie și alte documente. El a cunoscut că acolo era discuția despre apartamente. Era antecontract, era intenția de a face toate actele pentru ca să fie construit bloc de locuit. Adică era un antecontract și el și-a asumat obligația ca reprezentant al Ministerului. Nu era un alt contract care trebuia de semnat ulterior. **A semnat antecontract unde era semnătura și ștampila lui Ostapenco.** Indiferent că nu cunoaște limba de stat, nu a solicitat un jurist ca să înțeleagă ce este cu terenul statului, ștampila și semnătura lui Ostapenco...”. ”...Situatia cu terenul și statutul juridic al terenului nu a verificat pentru că era liniștit că nu se poate nimic vinde și era casă pentru sportivi, apartamente de serviciu. În general el ține minte ce era în contract, dar nu ține minte precis tot ce era indicat. El nu credea că atât de puțin va lucra și va pleca în demisie...”. ”...Juriștii nu vorbeau cu el și nu cunoaște de ce ei au întors înapoi de câteva ori proiectul contractului...”. ”...Avea încredere în ei pentru că ei erau juriști. Pe actul care a semnat, era necesar să semneze ca garant ca să se strângă toate actele. Ultima zi în calitate de ministru, a fost când a demisionat guvernul, el nu ține minte data...”. ”...**Ostapenco nu l-a informat despre semnarea contractului cu privire la acest teren. Ostapenco nu l-a informat despre faptul că a semnat în locul lui Ostapenco de către Stalbov. Nu a fost informat despre faptul că el nu a dorit să semneze contractul pentru că trebuia avizul Guvernului. La semnarea antecontractului, acordul Guvernului, nu i-au spus juriștii despre asta și nu cunoaște. Nu a avut astfel de acord a Guvernului. Nu se gândea că construcțiile vor fi demolate. Când a fost acolo, i s-a spus că sunt construcții din anul 50. Erau mulți oameni, antrenorii, sportivii și alții. El înțelegea că în locul acestor construcții vechi, vor fi pregătite acte...**” ”...Putea cineva în lipsa sa să pună ștampilă, ea era în acces liber, când se puneau pe diplome. Se putea folosi cu situația că el nu era și să aplice ștampila, față de el, nu era o atitudine bună și se puteau folosi de situație...”.

Astfel, instanța concluzionează că, conform declarațiilor inculpatului Afanasenco Serghei rezultă că contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015 nu îi este cunoscut, totodată inculpatul afirmă că a semnat doar antecontractul, care nu se regăsește la materialele cauzei. La fel instanța constată că antecontractul la care face referire inculpatul nu a fost prezentat de partea apărării ca contra-probă, însă pe lângă ipoteza expusă inculpatul a mai susținut că ceea ce a semnat nu era în limba rusă, în limba rusă oficial nu a tradus antecontractul, el cunoștea despre ce merge vorba, totul era clar.

La fel se atestă că contractul nu a fost repartizat în vederea verificării, coordonării și avizării. Or, din declarațiile martorului Gladchi Gheroghe rezultă că: **”El era șef direcție juridică. Afanasenco trebuia să se adreseze cu acel contract și să consulte secția juridică și cu șeful secției juridice.** Este o circumstanță care putea duce la evitarea faptei respective. În Ministerul Tineretului și Sportului în perioada august 2014 - septembrie 2015, a fost șef direcție juridică. **Era avizarea conformității contractelor care urmau să fie încheiate conform legii în vigoare, asta verifica secția juridică. În cazul în care era avizat pozitiv, șeful direcției semna pentru avizare.** În acest caz, ei erau parte a contractului, dar aproba ministrul pentru că el ținea la control. În cazul în care era un contract care se încadra în lege, se aproba contractul. **Dar dacă era încălcare, ministrul nu aproba contractul și nu urmau următorii pași de executare a contractului.** Procedura dată, era aprobată prin regulament intern. Contractele pentru avizare veneau în mod diferit, poștă, cancelarie. Despre

*contractul care este obiectul prezentei cauze penale, nu cunoaște nimic și până la dosar nu a cunoscut. A aflat despre contract în rezultat când a fost invitat la urmărirea penală. **Urma să cunoască despre acest contract în urma competențelor sale de serviciu și urma să fie aviz, care urma să-l semneze. Pe perioada ministrului Afanasenco și secția sa juridică, careva neînțelegeri pe avizarea contractelor nu a fost, în față nu i s-a spus că sunt anumite pretenții și nici aluzii. În perioada dată, domnul Afanasenco, o persoană pe numele Svetlana, nu ține minte dacă era angajat. În legătură cu contractul de societate civilă încheiat între Minister și Centru și pe de altă parte SRL „Vertical Plus” nr. 28/07, din 28.07.2015, nu a cunoscut despre acest contract și pe această dată, dacă nu greșește, a fost ultima zi de lucru a lui Afanasenco, în calitate de ministru. La el la avizare, nu a fost acest contract. Fiind la Minister, era obligatoriu de avizat acest contract. Despre existența contractului dat, a aflat la ofițerul de urmărire penală, dar la noul ministru, nu a fost în comunicare despre acest contract. Când Afansenco era angajat în calitate de ministru, el deja lucra. Când a venit el în calitate de ministru, nu a avut careva probleme. Cu Afanasenco vorbea în limba rusă, el îi pregătea și limbajul juridic ca să poată să îl înțeleagă. Toate contractele care le semna ministrul, era obligatoriu ca să fie avizate. În direcția juridică, erau 5 angajați de tot cu el. După ce verifica un contract colegul, îl verifica și el și îl prezenta ministrului. Contracte nu erau așa multe. Contractul nu putea fi studiat de un jurist ca el să nu cunoască. Consideră așa pentru că cunoștea situația din direcție și dacă avea să fie primit un contract, avea să-i fie raportat. A fost un caz și a venit cu un document la el și dacă el poate semna acel act subalternul. Bunurile care erau în gestiunea Centrului Național Sportiv, despre aceasta, bunurile care erau la balanță, era responsabil șeful centrului. Bunurile care sunt proprietatea statului, garajurile, puteau fi date în locațiune și arendă. Ca șef direcție juridică, despre programul de dezvoltare din 2012-2014, cunoaște, dar nu poate spune careva detalii, că nu le țin minte. La studierea și dezvoltarea programului, nu ține minte dacă a participat. Procedura de delimitare a terenului de la Centru, nu ține minte cine a inițiat-o. Pe perioada cât a fost el șef, nu a fost inițiat astfel de delimitări. Cadrul juridic de delimitare a bunurilor, trecea prin direcția juridică”.***

Astfel, raportînd declarațiile martorului, care nu conțin în sine careva divergențe, prin urmare nu trezesc careva dubii asupra veridicității lor, instanța constată că, Afanasenco Serghei nici nu a încercat să consulte serviciul juridic al instituției, fapt ce determină predispunerea și cunoașterea efectelor încheierii acestuia.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, sunt în strînsă coroborare cu probele prezentate de partea acuzării, pe care instanța a apreciat în ansamblu și din care rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către inculpații, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, în acest caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

Sub același auspiciu, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană

verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, dispoziții care au fost respectate în cadrul procesului penal, or atât inculpatul, cât și apărătorii acestuia au avut acces egal la procesul de administrare a probelor și să propună alte probe suplimentare.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că nerecunoașterea vinei de către inculpații apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestora, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpaților, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Mai mult instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților care reprezintă doar o formă de apărare și care nu corespund cu întregul probatoriu administrat.

Or cu înțietate este de menționat că Afanasenco Serghei, activînd în funcția de Ministerului Tineretului și Sportului nu poate explica cu a putut fi semnat și aplicată ștampila cu stema de stat pe contractul de societate civilă. Ștampila care se aplică doar în cazul în care este semnătura Ministrului.

Activînd în calitate de Ministru invocă că a semnat un antecontract, dar nu cunoaște limba de stat și nu ia fost tradus contractul în limba rusă. Fapt care probează că Afanasenco Seghei eronat afirmă că a semnat un antecontract, care de altfel nu a fost prezentat de către acesta. La fel un astfel de antecontract nici nu se regăsește la Minister.

La fel instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui Afanasenco Serghei care contestă faptul semnării contractului de societate civilă. Acest fapt a fost invocat doar la etapa audierii inculpatului, deci la o distanță de 9 ani de la semnarea contractului. Circumstanțe care probează fără echivoc că declarațiile lui Afanasenco Serghei sunt declarative cu scop de a evita răspunderea penală.

Cu referire la declarațiile lui Ostapenco Roman, care a declarat că nu a semnat contractul de societate civilă, dar reieșind din modul de acționare și anume de a deroga astfel de atribuții la un subaltern, de a se preocupa nemijlocit de semnarea acestui contract dar ulterior a semnat actul adițional, este evident că Ostapenco Roman a organizat comiterea acestei infracțiuni, fapt care se probează prin cumulul de probe administrate.

Totodată, instanța reține că analizând declarațiile martorului apărării Ojovan Alina în coraport cu toate probele, apreciate în ansamblu se constată că declarațiile acesteia nu contravin concluziilor efectuate, necomuicînd careva informații, concluzii contradictorii celor.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

Inculpatul Afanasenco Serghei *****, deținând funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015 (la momentul comiterii infracțiunii) fiind, potrivit prevederilor art. ***** alin. (3) din Codul Penal, persoană cu funcție de demnitate publică și potrivit atribuțiilor de serviciu poartă răspundere personală pentru integritatea valorilor materiale a Ministerului Tineretului și Sportului a comis exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, de către o persoană cu demnitate publică:

Astfel, Afanasenco Serghei *****, acționând în calitate de autor, în rezultatul organizării comiterii infracțiunii de către Ostapenco Roman, ce deținea funcția de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, activând în baza ordinului nr.48 p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și în special gestionarea patrimoniului instituției conduse, conștientizând că acționează prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au inițiat împreună identificarea terenului, fiind depusă cererea cu privire la formarea bunului imobil, adresată de către ambii, către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” prin ce s-a solicitat formarea, prin separare, a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral ***** , în două bunuri imobile și anume: lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana Ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (*gestiune economică*), cu construcțiile ***** , ***** și ***** în două bunuri imobile și anume: -lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr. cadastral ***** cu construcțiile ***** și *****;- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral ***** , iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

Ulterior, la data de 28.07.2015, depășindu-și vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului în proprietate privată, a terenului cu numărul cadastral *****-0,2221 ha (*valoarea de piață 400 000 euro*), și conștientizând că pe terenul dat este construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp ce va fi supusă demolării, a încheiat contractul de *societate civilă* nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevede doar „*modalitatea de concesiune, arendare și locațiune a terenurilor din domeniul public*”. Contractul tripartit a fost confirmat prin semnare și parafare de către părțile precum: Ministerul Tineretului și Sportului Afanasenco Serghei, directorul CSPLN Ostapenco Roman (*care a aplicat ștampila instituției și i-a delegat dreptul său să semneze angajatului Centrului aflat în subordine- Igor Salagor*) și SRL „Vertical Plus”. La data de 23.10.2015 prezentul contract a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

În vederea realizării intenției criminale, au fost stipulate clauzele contractuale, care, au realizat scopul de scoatere din proprietatea statului și transmiterea în proprietate privată a dreptului de proprietate și anume: conform clauzelor contractuale, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** , a fost aportul Ministerului Tineretului și Sportului și CSPLN, iar SRL „Vertical Plus,, a venit cu aportul obligației de a construi pe terenul dat un bloc locativ; Conform pct. 2.3 din contract- *Asociații vor păstra dreptul de proprietate /folosință asupra contribuțiilor depuse în calitate de aport, pînă la darea în exploatare a complexului, în condițiile și termenele stabilite de prezentul contract.* Apoi era prevăzută clauza contractuală prin ce statul se obliga să transmită dreptul de proprietate și anume: clauza contractuală prevăzută la art.5.7-Asociatul 1 și Asociatul 2 sunt la curent cu prevederile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000. Ulterior, după înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra complexului și a tuturor încăperilor izolate locative și nelocative- vor fi aplicate prevederile Legii condominiului în fondul locativ (*în vigoare la momentul încheierii contractului*) .5.8. După recepția finală a complexului Asociatul 1 va transmite dreptul de folosință asupra lotului de teren către Asociația de locatari care se va constitui. În contextul dat, Legea nominalizată (*în vigoare la momentul încheierii contractului*), prevedea: *art. 6. Dreptul de proprietate în condominiu:...(8) Proprietatea statului (municipală) în condominiu poate fi privatizată în conformitate cu legislația. Articolul 9. Transmiterea în proprietate a terenurilor din condominiu: (1) Terenurile pe care sînt amplasate blocuri de locuințe și alte bunuri imobiliare din condominiu se transmit gratuit de către autoritatea administrației publice locale, în calitate de bunuri comune, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor.*

Concomitent, conform prevederilor contractului nominalizat, pct.2.2 lit.d) „*Asociatul 2 cu aportul Asociatului I, va obține autorizația de desființare a construcțiilor existente pe lotul de teren*”- obiect al contractului 28/07. Astfel încît, SRL„Vertical Plus,, a purces la demolarea construcției-garaj de 558 mp, cu valoarea de piață estimată în Raportul de evaluare a proprietății nr.***** din 08 februarie 2012 de: 2 100 000, 00 (*două milioane una sută mii*) lei. La intervenirea Inspecției de Stat în Construcții cu prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 de sistare a tuturor lucrărilor la obiectiv, garajul a fost demolat parțial fiind cauzat prejudiciu în valoare de 95 347,75 lei.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Afanasenco Serghei în calitate de autor și Ostapenco Roman, în calitate de organizator, s-a cauzat prejudiciu prin demolarea parțială a construcției în valoare de 95 347,75 lei și transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** (*valoarea de piață 400 000 euro*) din proprietatea statului în proprietate privată, dreptul dat fiind inalienabil, imprescriptibil, ca condiție nulă (*art. 235 CCRM redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*) a contractului nr. 28/7 .

Inculpatul Ostapenco Roman, *activând în baza ordinului nr.48p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, în calitate de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și în special gestionarea patrimoniului instituției conduse, în comun acord cu Serghei Afanasenco, acesta fiind numit în funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, conform Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015 fiind, potrivit prevederilor art. ***** alin. (3) din Codul Penal, persoană cu funcție de demnitate publică și*

potrivit atribuțiilor de serviciu poartă răspundere personală pentru integritatea valorilor materiale a Ministerului Tineretului și Sportului, a comis exces de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, de către o persoană cu demnitate publică:

Astfel, Ostapenco Roman, avînd angajamentul anterior, a organizat comiterea infracțiunii, acționînd în complicitate cu autorul infracțiunii Ministrul Serghei Afanasenco (*la momentul comiterii infracțiunii*), conștientizînd că se acționează prin abuz de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, Ostapenco Roman, a inițiat identificarea terenului și a depus cererea cu privire la formarea bunului imobil, adresată de către ambii, către ÎS „*Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului*” prin ce s-a solicitat formarea, prin separare, a bunului imobil - terenul cu nr. cadastral *****, în două bunuri imobile și anume: lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha.

În baza deciziei din 06.03.2015, cu privire la formarea bunului imobil, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Roman Ostapenco și Ministerul Tineretului și Sportului, în persoana Ministrului Serghei Afanasenco, au decis separarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și suprafața de 1,1702 ha pe care îl administrează (*gestiune economică*), cu construcțiile *****, ***** și ***** în două bunuri imobile și anume: -lotul nr. 1 cu suprafața de 0,9481 ha, bunul imobil inițial modificat, care va avea nr. cadastral ***** cu construcțiile ***** și *****;- lotul nr. 2 cu suprafața de 0.2221 ha, bunul imobil nou format cu construcția *****.

Terenului cu suprafața de 0.2221 ha, i s-a atribuit nr. cadastral *****, iar construcției cu nr. ***** i s-a atribuit nr. *****.01.

Ulterior, la data de 28.07.2015, depășindu-și vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului a terenului cu numărul cadastral *****-0,2221 ha (*valoarea de piață 400 000 euro*), în proprietate privată și conștientizînd că pe terenul dat este construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp ce va fi supusă demolării, a fost încheiat contractul de *societate civilă* nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevede doar „*modalitatea de concesiune, arendare și locațiune a terenurilor din domeniul public*”. Contractul tripartit a fost confirmat prin semnare și parafare de către părțile precum: Ministerul Tineretului și Sportului Afanasenco Serghei, directorul CSPLN Ostapenco Roman (*care a aplicat ștampila instituției și i-a delegat dreptul său să semneze angajatului Centrului aflat în subordine- Igor Salagor*) și SRL „Vertical Plus”. La data de 23.10.2015 prezentul contract a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

În vederea realizării intenției criminale, au fost stipulate clauzele contractuale, care, au realizat scopul de scoatere din proprietatea statului și transmiterea în proprietate privată a dreptului de proprietate și anume: conform clauzelor contractuale, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din *****, a fost aportul Ministerului Tineretului și Sportului și CSPLN, iar SRL „Vertical Plus”, a venit cu aportul obligației de a construi pe terenul dat un bloc locativ; Conform pct. 2.3 din contract- *Asociații vor păstra dreptul de proprietate /folosință asupra contribuțiilor depuse în calitate de aport, pînă la darea în exploatare a complexului, în condițiile și termenele stabilite de prezentul contract*. Apoi era prevăzută clauza contractuală prin ce statul se obliga să transmită dreptul de proprietate și anume: clauza contractuală prevăzută la art.5.7-Asociații 1 și Asociații 2

sunt la curent cu prevederile Legii condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30.03.2000. Ulterior, după înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra complexului și a tuturor încăperilor izolate locative și nelocative- vor fi aplicate prevederile Legii condominiului în fondul locativ (*în vigoare la momentul încheierii contractului*) .5.8. După recepția finală a complexului Asociatul 1 va transmite dreptul de folosință asupra lotului de teren către Asociația de locatari care se va constitui. În contextul dat, Legea nominalizată (*în vigoare la momentul încheierii contractului*), prevedea: *art. 6. Dreptul de proprietate în condominiu:...(8) Proprietatea statului (municipală) în condominiu poate fi privatizată în conformitate cu legislația. Articolul 9. Transmiterea în proprietate a terenurilor din condominiu: (1) Terenurile pe care sînt amplasate blocuri de locuințe și alte bunuri imobiliare din condominiu se transmit gratuit de către autoritatea administrației publice locale, în calitate de bunuri comune, în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor.*

Concomitent, conform prevederilor contractului nominalizat, pct.2.2 lit.d) „*Asociatul 2 cu aportul Asociatului I, va obține autorizația de desființare a construcțiilor existente pe lotul de teren*”- obiect al contractului 28/07. Astfel încît, SRL „Vertical Plus”, a purces la demolarea construcției-garaj de 558 mp, cu valoarea de piață estimată în Raportul de evaluare a proprietății nr.***** din 08 februarie 2012 de: 2 100 000,00 (două milioane una sută mii) lei. La intervenirea Inspecției de Stat în Construcții cu prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 de sistare a tuturor lucrărilor la obiectiv, garajul a fost demolat parțial fiind cauzat prejudiciu în valoare de 95 347,75 lei.

În rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei, s-a cauzat prejudiciu prin demolarea parțială a construcției în valoare de 95 347,75 lei și transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** (valoarea de piață 400 000 euro) din proprietatea statului, dreptul dat fiind inalienabil, imprescriptibil, ca condiție nulă (*art. 235 CCRM redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*) a contractului nr. 28/7 .

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpaților întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Potrivit Rechizitoriului din 30 iunie 2023 (vol. X, f.d.253-127), inculpații Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei se învinuiesc pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Potrivit actelor de învinuire, fapta având caracter prelungit a fost comisă pe parcursul anul 2015.

În conformitate cu prevederile art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) în modalitatea imputată inculpatului stabilea răspundere penală pentru acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, cu închiisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Totodată, prevederile 328 alin. (3) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale) Cod penal în modalitatea imputată inculpatului au fost a fost expuse prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024 care stabilește la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, aceleași acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică se pedepsesc cu închiisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, reiterând cele menționate supra, prin prisma art.10 alin. (1) Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul examinării cauzei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată retroactiv. Prin urmare, fapta inculpaților urmează a fi recalificată din art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, în art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, iar ulterior, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal.

În acest sens instanța constată că, *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

În speță instanța de judecată atestă că inculpații, prin acțiunile sale intenționate, au periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că au inițiat împreună identificarea terenului urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului în proprietate privată, astfel în vederea realizării intenției criminale, au încheiat contractul de societate civilă nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150- 157, 162 CP etc.).

Sub aspectul laturii obiective, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, infracțiunea prevăzută la alin. (1) art.328 CP RM poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Respectiv, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin inițierea identificării terenului în scopul de ieșire din proprietatea statului în proprietate privată, astfel în vederea realizării intenției criminale, inculpații în virtutea funcțiilor sale au încheiat contractul de societate civilă nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, iar în rezultatul acțiunilor infracționale ale lui Afanasenco Serghei în calitate de autor și Ostapenco Roman, în calitate de organizator, s-a cauzat prejudiciu prin demolarea parțială a construcției în valoare de 95 347,75 lei și transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 din ***** (valoarea de piață 400 000 euro) din proprietatea statului în proprietate privată, dreptul dat fiind inalienabil, imprescriptibil, ca condiție nulă (art. 235 CCRM redacția în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) a contractului nr. 28/7 .

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Motivul infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop. Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpații aveau vârsta atribuită subiecților infracțiunii prevăzute de art.328 CP RM, și erau responsabili. Totodată, la momentul comiterii faptei inculpatul Afanasenco Serghei deținea funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015, fiind conform art. ***** alin.(3) din Codul penal persoană cu funcție de demnitate publică.

Totodată, inculpatul Ostapenco Roman deținea funcția în baza ordinului nr.48p din 22.02.2010 al Ministerului Tineretului și Sportului, în calitate de director al Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, fiind conform art. ***** alin.(2) din Codul penal persoană publică, or conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 766 din 26.11.2009, Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, este o instituție publică finanțată din contul mijloacelor bugetare în care Ministerul Tineretului și Sportului are calitatea de fondator.

Respectiv, inculpații Afanasenco Serghei și Ostapenco Roman întrunesc semnele subiectului infracțiunii.

În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului în baza art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, prevede agravata a componenței de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) Cod penal, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. ***** din Codul penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

La momentul comiterii faptei, inculpatul Afanasenco Serghei deținea funcția de Ministru al Tineretului și Sportului, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului 1455-VII din 18.02.2015, fiind conform art. ***** alin.(3) din Codul penal persoană cu funcție de demnitate publică, respectiv ultimul întrunește semnele agravantei prevăzute la art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Astfel, instanța reiterează că la momentul comiterii faptei, inculpatul Roman Ostapenco deținea funcția de director al Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, fiind numit în funcție prin ordinul Ministerului Tineretului și Sportului nr. 48 p din data de 22.02.2010.

Instanța conchide că faptele inculpatului Ostapenco Roman, urmează a fi recalificate conform prevederilor 42 alin. (3), art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Afanasenco Serghei în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal RM - „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică ”Săvârșirea de către o persoană cu demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*”, precum și vinovăția inculpatului Ostapenco Roman ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), art. 328 alin. (2) lit.a) din Codul penal RM - „*Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică ” Săvârșirea de către o persoană cu demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*”.

4.2 Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal încriminată lui Ostapenco Roman.

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Ostapenco Roman în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(5) lit.a) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că, Ostapenco Roman în perioada anului 2015, aflându-se în exercițiul funcției, fiind în or. Chișinău, urmărind scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru sine, totodată fiind responsabil de gestionarea patrimoniului CSPLN, *căruia, prin actul nr. 1 din 20.11.2015 s-au transmis bunurile imobile, pentru folosință, terenul cu nr. cadastral ***** cu construcțiile ce se aflau pe el*, a pretins suma de 200 000 euro, de la Dilevschii Ghennadi, pentru a facilita încheierea unui contract favorabil și prioritar între SC „Vertical Plus” SRL și CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS), prin care, SC „Vertical Plus” SRL va realiza construcția complexului locativ pe terenul gestionat de CSPLN, astfel încât va realiza economii sub formă de prețul terenului sub construcții (*prețul estimativ de piață 400 000 euro*), iar CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS) va oferi terenul pe care îl are în folosință, iar ulterior, contrar obligațiilor de serviciu de gestionare legală a terenului nominalizat, va transmite în proprietate privată terenul nominalizat. Prin urmare, în luna august a anului 2015 în ***** , Dilevschii Ghennadi, i-a transmis lui Roman Ostapenco mijloace bănești în dolari SUA, a sumei echivalente de 200 000 euro (*care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4 112 460 lei*).

În contextul învinuirilor aduse inculpatului Ostapenco Roman instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În special, se reține că instanța pune la baza Sentinței declarațiile martorului Dilevschii Ghenadie cu suficientă precizie a declarat instanței că "... pe Ostapenco Roman îl cunoaște, trebuia să aibă relații de parteneriat, însă nu au avut loc, iar pe Afanasenco Serghei a văzut doar odată în viață. În anul 2013, a fost director și fondator la compania de construcție „Elat Neocons”..... A plecat la Rezervele Olimpice sau Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive și s-a întâlnit cu Roman, care i-a arătat actele pe acest teren și i-a expediat pe poșta electronică planul cu schița casei care până la el, dacă nu greșește i-a propus compania „Casa Mea”. Ei au privit tot și au discutat și **Roman a spus că pe acest teren, ca să semneze ministrul, este o condiție deosebită. Că la semnarea actelor, 200 000 euro.** El a pregătit contractul și i l-a expediat și juriștii săi au verificat și el a spus că atunci când vor semna contractul și i să dea toată documentația, fără probleme și el va da acești bani. **Au trecut 2-3 săptămâni și el a scos acești bani de pe cont și a venit la el, în blocul a Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive în birou.** În birou pe masă erau contractele. Martorul **a dat 200 000 euro în dolari, pentru că euro el nu avea. Roman a ieșit la secretar și peste 10 minute, a venit cu contractele semnate.**Peste câteva zile i s-a spus că poate începe lucrările și să pregătească terenul și ei au pregătit schița de proiect, iar Roman a plecat la odihnă sau în Maldive sau în Malta. Dorește să adauge că el după înțelegere, trebuia să dea o parte din apartamente pentru sportivi. După ce a început demolările, oamenii au început să se revolte că din care motiv. Ministrul interimar, la acea perioadă Zubcu sau Zubco, la momentul semnării contractului era indicată o altă dată, deja schimbată pentru că la momentul când ei s-au înțeles, ministrul Afanasenco a fost scos din funcție și a fost pus Zubco. El a strâns oamenii și tehnica și a plecat de acolo. **După care l-a telefonat pe Roman și i-a spus ca să întoarcă banii pentru că erau cheltuieli, geodezia, proiectul, demolare, pregătirea drumului de acces. El a spus că va întoarce partea lui de bani și partea lui Afanasenco prin apartament.** Martorul a spus că nu mai este interesant asta. **El i-a propus o variantă de a înregistra pe el apartamentul, de pe ***** și de întors o parte din bani pe care el îi avea și apoi, încetîșor să întoarcă restul. I-a fost întoarsă o parte din bani și pe încetîșor întorcea, și a fost întoarsă majoritatea sumei din ceea ce i-a dat lui. Martorul cu el s-a întâlnit și el promitea că va fi totul clarificat, însă până la sfârșit nimic nu s-a clarificat.**

.... **I-au fost prezentate aceste acte de către Roman Ostapenco, în biroul său, toată comunicarea avea loc la el în birou.** Era un contract de parteneriat, condiția contractului era că martorul construiește clădirea și alocă Rezervelor Olimpice, apartamente 14-15 la număr, cu o cameră cele mai mici și plus condiția adăugătoare. **Momentul în care discutau suma de 200 000 euro, acești bani erau pentru semnătura lui Roman Ostapenco și după cuvinte și lui Afanasenco Serghei, adică pentru faptul că ei au semnat acest contract. Ostapenco și Afanasenco urmau să primească câte 100 000 euro, pentru faptul că ei vor pune semnăturile lor pe contract. Acesta nu era o plată legală.** Toate proiectele contractului le discuta Roman cu el, nu se făceau careva schimbări mai că pentru că el i-a spus că acest contract este al ministerului și făcut de minister și el nu se pune în discuție. **L-a telefonat pe Ostapenco și a spus că este gata cu banii la care le i-a spus ca să vină la el în birou.** El a venit la el în birou. Martorul avea o copie a contractului și el la fel avea o copie a contractului. **Martorul în birou a dat banii și el i-a verificat, martorul a semnat și el a**

ieșit la secretar, și peste 10 minute a venit la el cu contractele semnate. Dacă nu greșește până la asta, deja ștampila ministrului și a lui erau aplicate. După semnarea contractului, au început lucrările, până la semnare nu s-a făcut nimic. Actele pe demolare, având în vedere că proprietarul acestui teren era Rezervele Olimpice, ei le-au depus, adică Roman Ostapenco pentru că ei erau proprietarii terenului. **Pe contract, ei trebuia să-i transmită martorului terenul curat, fără careva construcții. Roman a spus că garajurile nu sunt legale și se poate de le demolat.** ...Pe acel teritoriu, erau 6-7 garajuri. 3-4 erau construite și 3 erau doar un pic ridicați pereții și era fără acoperiși, fără nimic.**Tot ce a fost demolat, cu macaraua sa a dus de pe teren, în locul unde a indicat Roman Ostapenco, pentru că asta era utilajul lui. Se scotea și se ducea de pe teritoriu piatră, coteleț, plite de podea, adică tot material care era posibil de mai folosit pe viitor, se ducea în satul Chetrosu din r-l Anenii Noi, pe teritoriul clubului de Golf, pentru că acest club de Golf era a lui Roman Ostapenco și a spus că poate îi va trebui acest material.**

După ce s-au început revoltele, ei au încetat lucrările, au luat tehnica și au plecat. După care, a avut întâlniri cu Roman Ostapenco și discuții despre întoarcerea banilor și restituirea tuturor cheltuielilor și el pe încetișor se străduia și întorcea. **La transmiterea acestor bani de 200 000 euro, după curs în dolari erau aproximativ 236 000 - 238 000 dolari. A fost și a luat banii din celula din bancă și a fost adus de către juristul său, până la Roman și apoi la transmiterea acestor bani erau doar ei 2.** L-a adus juristul său Bobeica Marin. S-a înțeles cu Roman Ostapenco că într-o zi stabilită, el va aduce banii la ora 12:00, sau la amiază. Juristul său l-a dus la bancă pentru că banii săi erau în celulă la bancă, având în vedere că el a închiriat o celulă, **a sunat pe Ostapenco că este gata. A luat banii și i-a pus în pachet. A venit în biroul lui Ostapenco și în acest birou erau doar ei 2 și în anticameră era secretara. A intrat în birou și s-au închis în 2 și a transmis banii și el a verificat și a spus că totul este bine, a luat actele și a pus semnătura.** A semnat contractul de parteneriat pe acest teren de construcție. A construit multe obiecte și nici un obiect nu a fost cu scandal. Când peste 2 săptămâni, **Roman a venit de la odihnă, el l-a rugat să întoarcă banii și să închidă întrebarea dată, pentru că el aici nu va construi.** Către ei a venit scrisoare de la Minister, de la ministrul interimar Zubco, cu solicitarea de a fi reziliat contractul și ei au reziliat acest contract și au transmis lui, prin scrisoare oficială. ... **Contractul a fost reziliat pentru că, cu nimeni din minister nu a fost discutat asta și decizia de acordare a terenului era pentru Rezervele Olimpice cu alte scopuri și nu pentru construcție.** Fapt că pentru construcție, era deja fără permisiune. În spatele la Centrul Comercial „Elat” era oficiul lor și o cafenea a lor, se numea „Auto Stop” și Ostapenco a venit acolo și l-a chemat pe el și pe colegul său, la fel fondator, Salagor Igor și **Ostapenco a venit cu propuneri cum lor să le întoarcă banii pe încetișor, pe părți ca ei să accepte.** Ei au fost de acord și el pe încetișor întorcea banii. **La prima întâlnire, ei s-au înțeles despre întoarcerea banilor, după care el aducea câte 10 000 - 20 000, era de mai multe ori și nu ține minte acum când se întorceau banii. În timp de 3 ani, întorcea banii și până la sfârșit, el nu a dat banii. Ostapenco a întors 100 000 euro, și vreo 70 000-80 000 dolari, dacă nu greșește.** Din suma totală. În prima zi de întâlnire, la cafeneaua „Auto Stop”, unde era el, Salagor și Ostapenco. **Ostapenco a propus apartamentul în calitate de gaj, de a fi dat lor. A spus că el pe sine nu dorește să înregistreze acest bun și a spus ca să fie înregistrat pe managerul de vânzări, Melinte Igor. Apartamentul dat, era în proprietatea lui Ostapenco și a soției sale. Ostapenco a spus, că timp de 1-2 luni, va întoarce banii și nu martorul nu a văzut sens de a înregistra pe el acel apartament. El avea mult de lucru și nu avea**

când să se ocupe cu înregistrarea apartamentului. A spus ca să fie înregistrat pe manager și după ce vor fi întorși banii, managerul va înregistra înapoi apartamentul pe el. Prin înregistrare, el are în vedere de contractul vânzare-cumpărare. Nu cunoaște unde a fost întocmit acest contract pentru că, el nu a mers, a mers Melinte Igor. La compania lor, cifra de afacere, era 20 000 000 euro și pentru acest apartament, el avea încredere foarte mult în managerul său și acum are încredere. Banii pentru vânzarea-cumpărarea apartamentului nu au fost transmiși, însă acest ***apartament a fost înregistrat în suma datoriei de 200 000 euro***. De fapt suma era mai mare, pentru că au fost și investiții. Nu a fost discuția de a fi întors apartamentul lui Ostapenco, el a așteptat un an și jumătate sau doi ani și a văzut că nimic nu s-a schimbat și acest a înregistrat pe sine apartamentul. A fost înregistrat contractul de vânzare-cumpărare de pe Melinte Igor, pe el. Probleme cu acel apartament nu erau, era un apartament liber. El nu a fost acolo niciodată pentru că el aștepta ca să fie întorși banii. Apartamentul lui nu-i trebuia. El construia câte 2000 de apartament și acest apartament lui cu siguranță nu-i trebuia. Roman Ostapenco a propus să înregistreze apartamentul pe soacra lui și el va vinde apartamentul și îi va da restul sumei de bani. În acest timp, el cu Radu Talmațchi a avut datorii proprii pe o cauză de judecată, pentru că el a investit în companie și martorul trebuia să-i întoarcă lui o anumită sumă de bani și el a aplicat arest asupra acestui apartament. Martorul a telefonat apoi pe Ostapenco, și a spus că pe Radu Talmațchi l-a avertizat despre faptul ca să rezolve întrebarea cu Ostapenco ca să fie vândut apartamentul, ca să fie întors o parte din bani. Roman Ostapenco a spus că el de la martor acest apartament a cumpărat și i-a achitat restul sumei care a rămas pentru acest apartament, de fapt așa nu a fost. Vânzarea-cumpărarea între martor și Pamucci Nadejda a fost, el cunoștea că îi va fi pus arest pe proprietate din partea lui Radu Talmațchi. *prin acțiunea dată a dorit ca suma de 50 000- 60 000 euro, care a rămas dator, ca el să vândă apartamentul și să-i întoarcă datoria rămasă*. A fost cu Roman Ostapenco și Nadejda Pamucci la notar, el nu a transmis bani pentru vânzarea-cumpărarea acestui apartament. Întâlniri comune unde era el, Ostapenco și Talmațchi unde se discuta suma de 200 000 euro, a fost. Ei s-au întâlnit lângă „1000 de mărunțușuri” sectorul Botanica. A fost martorul, Talmațchi Radu și Ostapenco Roman. Ei au discutat faptul că Roman îi este dator cu bani și acest apartament este dat martorului în suma datoriei. ***Roman a început atunci a striga, că el trebuie să dea bani din casă pentru Afanasenco***, el pentru el a dat. ***I-a spus că el nu a dat nimic lui Afanasenco și i-a dat lui Ostapenco, în mână***. Dacă a dat bani lui Afanasenco sau nu a dat, martorul nu cunoaște despre asta. ***El spunea că Afanasenco a cumpărat fiicei apartament și nu are de unde să întoarcă bani și acum el trebuie să întoarcă pentru el***. ***Când a dat acești 200 000 euro, în valută dolari, la cursul de atunci, Ostapenco a spus că a dat jumătate din sumă lui Afanasenco*** și a spus că acum ca să întoarcă apartamentul, martorul trebuie acum pentru Afanasenco care a cumpăra apartament fiicei trebuie să dea și pentru el. ***El spunea că este gata să dea numai pentru el, acei 100 000, pe care i-a primit***. Martorul a spus că el nu cunoaște cui și ce a fost dat. El a spus că nu a dat bani în mână la Afanasenco și nu s-a întâlnit cu Afanasenco cu privire la bani. El a venit în birou și i-a dat lui personal banii. ***Acum deja urmează singur să decidă și să întoarcă banii***. Ostapenco a luat banii și el trebuie să îi întoarcă, dar nu să dea vina pe altcineva....

A a spus că a transmis banii lui Roman Ostapenco vara, pentru că ține minte că era îmbrăcat ușor și era fără geantă și anul, dacă nu greșește, era 2013 sau 2014. A trecut 10 ani, nu ține minte tot. S-a adresat la organele de drept pe faptul că inculpații au primit acești bani, în anul

2019-2020, dar cu precizie nu poate spune pentru că nu ține minte. S-a adresat la organele de drept, peste aproape 6-7 ani, după transmiterea acestei sume, din motiv că i se întorcea pe încet datoria și credea că vor închide datoria. Însă apoi nu s-a primit și nu a închis tranzacția dată și a fost nevoit să se comporte deja alt fel. Ostapenco, timp de 6-7 ani, pe părți întorcea acești bani. Până a se adresa la organele de drept, nu l-a anunțat pe Ostapenco despre faptul că are de gând să depună plângere. S-a adresat îndată la organele de drept. Nu contract de investiție pe teren de pământ, era contract de parteneriat, adică martorul primea terenul de pământ, construia complexul și dădea o parte din apartamente, 5-7% cu o cameră, o dădea la Centrul de Pregătire a Loturilor Sportive. În afară de contractul de parteneriat, nu ține minte dacă au mai fost careva înțelegeri, dar parcă nu a fost. ***Ține minte cu siguranță, că era discuție că pământul rămâne al statului, dar după construcție și darea în exploatare a casei, el ar fi ajutat să o privatizeze.*** Terenul era al statului, dar restul, era tot verbal. Era posibilitatea de privatizare a terenului, doar că lui asta nu-i trebuia. El nu avea de gând să privatizeze, dar avea de gând să construiască apartamente și pământul lasă să fie al statului. Înstrăinarea pământului, pentru el nu era principială. În afară de relația legată de acest parteneriat, el cu Roman Ostapenco nu a avut alte relații, nici nu era cunoscut cu el. Pretențiile sale față de Ostapenco, la moment sunt investițiile în proiect, proiectul aproximativ 48 000 euro și restul datoriei era 20 000-25 000 euro. ***Demolarea garajelor a avut loc după transmiterea banilor și după semnarea contractului.*** În cazul realizării contractului cu succes, venitul obținut nu cunoaște care avea să fie. Venitul era calculat de la 30% și mai mult din investiții. Se primea că cu cât mai multe apartamente cu spațiu mic, cu atât și vânzările erau mai mari, adică avea să fie 30% minim, din toate investițiile. Apartamentul despre care a spus, a fost o modalitate de întoarcere a banilor.

..... ***Până la semnarea contractului de bază, nu a fost semnat un acord de intenție, totul a fost verbal. Suma de 200 000 euro, erau bani proprii, care erau pe contul său în lei.*** El a scos lei și a cumpărat la bancă dolari și a pus în celulă la bancă. Recipisă pentru suma de 200 000, nu a fost eliberată. ***În așa cazuri nu se eliberează recipisă, a achitat banii dați pentru semnături și semnăturile date el le-a primit.*** ***Îi era foarte interesant contractul cu Școala Sportivă și pentru asta a achitat 200 000.*** A avut resurse libere, dar nu a avut teren de pământ. A fost un interes financiar. Prețul aceluși teren de pe str. ***** **, nu ține minte care era la acel moment. El era co-fondator la compania „Elat Neocons”, al doilea co-fondator era doar investitor și în care obiecte a investit, era interesul său, pentru că el avea 50% cum și al doilea co-fondator. La acel moment, la ei erau finanțe libere și ei au luat acest teren cu scopul sub locuințe. Al doilea co-fondator este Salagor Igor Leonid. El nu participa la asistența financiară a contractului, lui asta nu-i era interesant, el nu se ocupă cu asta. ***La Afanasenco Serghei nu s-a adresat niciodată cu privire la restituirea cărorva sume de bani.*** Nu s-a adresat pentru că nu cunoștea dacă au fost transmiși banii lui Afanasenco sau dacă asta a fost un fals. El nu a văzut acest proces. Totul ce ține de Afanasenco, sunt cuvintele lui Ostapenco.

.... ***parteneriatul era semnat între el, Roman Ostapenco și Afanasenco. Contractul dat, lui i-a fost transmis pe poștă, pentru a face cunoștință.*** De atunci și a avut contractul, dar a semnat acel contract care i-a prezentat lui, Roman Ostapenco pe masă. ***I-a fost adus contractul cu 2 semnături și el ultimul a aplicat semnătura și ștampila pe contract. A transmis banii și Ostapenco a ieșit și a semnat contractul, peste vreo 10 minute a intra în birou și i-a dat lui toate contractele și el a aplicat semnătura sa și ștampila și a luat exemplarul său și a plecat. Necesitatea de a fi dați banii,***

înainte de a semna el contractul, așa i-a spus Roman Ostapenco. Ostapenco Roman a semnat contractul și el a achitat 200 000, pentru 2 semnături în contract. Au fost achitați pentru semnătura lui Ostapenco și Afanasenco, în contracte. Ostapenco, din suma de 200 000 euro, echivalent în dolari a restituit aproximativ 150 000 euro. Suma de 200 000, era suma care a dat-o, pe lângă asta, au mai fost cheltuieli. Din suma 200 000 dați, 150 000 euro au fost restituiți și pretinde că urmează să-i fie întors 50 000 euro și aproximativ 48 000 euro pentru investițiile în proiect, documente și altele. 50 000 euro și aproximativ 48 000 euro, este suma cu care s-a adresat la organele de drept când a depus plângere. După ce s-a adresat la organele de drept cu plângere, cu Ostapenco nu s-a întâlnit mai mult și nu a restituit nimic. **Suma de 200 000 euro, era condiția la semnarea contractului. Această condiție, era condiționată de către Roman Ostapenco...**”.

În contextul declarațiilor depuse de către martorul Dilevschii Ghennadi instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei. Suplimentar, instanța reține că martorul a depus declarații în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, asupra conținutului cărora partea apărării nu a înaintat careva obiecții, considerente din care instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Ostapenco Roman.

Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile martorului Dilevschii Ghennadi se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul *proces-verbal de primire a autodenunțului lui Dilevschii Ghennadi* din 17.02.2021 la Centrul Național Anticorupție a Republicii Moldova, prin care acesta a comunicat că i-a transmis lui Ostapenco Ruslan mijloace bănești în dolari SUA a sumei echivalente de 200 000 euro, pentru a facilita încheierea unui contract favorabil și prioritar între SC „Vertical Plus” SRL și CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS), prin care, SC „Vertical Plus” SRL va realiza construcția complexului locativ pe terenul gestionat de CSPLN, astfel încât va realiza economii sub formă de prețul terenului sub construcții (prețul estimativ de piață 400 000 euro), iar CSPLN- în persoana sa și Ministerul Tineretului și Sportului (MTS) va oferi terenul pe care îl are în folosință, iar ulterior, contrar obligațiilor de serviciu de gestionare legală a terenului nominalizat, va transmite în proprietate privată terenul nominalizat.

De asemenea, faptul transmiterii sumei de 200 000 euro lui Ostapenco Roman de către Dilevschii Ghennadi la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul - *Proces-verbal din 12.11.2021* privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Dilevschii Ghennadi și Ostapenco Roman”. Astfel, la 09.07.2021, între orele 15:57:46 și 15:59:27, a avut loc o întâlnire precum și discuție între Dilevschii Ghennadi cu cet. Ostapenco Roman, în preajma str. N. Anestiade din *****. În cadrul întâlnirii cet. Dilevschii Ghennadi l-a întrebat pe Ostapenco Roman dacă cunoaște despre faptul că cunoștințele lor comune sunt deranjate de către organele de drept, în partea ce ține de plăți de beton. La fel în cadrul discuției, Ostapenco Roman l-a întrebat pe Dilevschii Ghennadi dacă ultimul a recepționat sau nu suma de 13000, fără a specifica valuta, la care Dilevschii Ghennadi i-a răspuns că a recepționat suma de 100000 euro și 13000 însă rămâne diferența față de suma de 200000 euro pe care inițial i-a oferit-o lui Ostapenco. Ulterior Dilevschii Ghennadi i-a comunicat lui

Ostapenco Roman că a primit înapoi doar 100000 euro, 50000 dolari SUA și 13000 euro, la care Ostapenco Roman a ignorat continuarea discuției, plecînd; - Proces-verbal din 12.11.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Ostapenco Roman de la postul de telefonie mobilă cu nr. *****. Astfel, urmare a audierii comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, în perioada autorizată de interceptare și înregistrare, s-a constatat prezența convorbirilor care au importanță pentru cauza penală și anume: - comunicările interceptate la data de 17.08.2021 în intervalul de timp 10:52:34 - 10:58:24, de la postul telefonic - ***** folosit Ostapenco Roman către postul telefonic - ***** folosit de persoana pe nume Grigore, care se conține în CD-R nr. 1322/21 mapa C6-334-21 (2) ID *****; Astfel, se constată că acesta un oarecare Grigore, care îi comunică că, a fost citat la Inspectoratul de poliție cu privire la apartamentul lui Ostapenco și că pe Talmațchi cineva îl acoperă; - comunicările interceptate la data de 17.08.2021 în intervalul de timp 14:02:21-14:07:48, de la postul telefonic - ***** folosit de persoana pe nume Grigore către postul telefonic - ***** folosit Ostapenco Roman, care se conține în CD-R nr. 1322/21 mapa C6-334-21 (2) ID ***** și - Proces-verbal de cercetare din 08.06.2021, în care au fost expuse rezultatele cercetării înregistrării audio cu denumire „Интервью 001.m4a”, care la 17.05.2021 a fost extrasă din telefonul mobil de model Samsung Galaxy Note9 (*****), cu nr. de serie *****, IMEI/1 – ***** și IMEI/2 – ***** ridicat de la cet. Dilevschii Ghennadi la 17.05.2021 și înregistrat pe suportul electronic de tip CD-r de model „Ellitex”, cu capacitatea de 700 mb, pe care s-a făcut mențiunea „înregistrare audio ridicată de la Dilevschii Ghennadi”. În cadrul cercetării a fost deschis fișierul audio „Интервью 001.m4a”, fiind constatată o înregistrare audio cu o durată de 34:47 min. În urma audierii înscrisurilor respective, s-a constatat o situație ambientală între trei persoane care discută între ele, în sensul dat a fost întocmită stenograma discuției purtate, care a fost anexată la prezentul proces-verbal. Din conținutul înregistrării se constată că la ea au participat Dilevschii Ghennadi, Ostapenco Roman și Talmațchi Radu.

*Analizând conținutul acestei discuții se confirmă declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către **Dilevschii Ghennadi și Talmațchi Radu și anume că Ostapenco Roman a pretins și a primit de la Dilevschii Ghennadi suma de 200 000 euro, pentru încheierea contractului de societate civilă nr. 28/07 din 28.07.2015. Totodată, se confirmă faptul că în vederea garantării restituirii lui Dilevschii Ghennadi a sumei de 200 000 euro, Ostapenco Roman a transferat dreptul de proprietate asupra apartamentului din str. ***** *****, ap. 7, ********, inițial către Milenti Igor (subalternul lui Dilevschi), iar mai apoi dreptul de proprietate asupra imobilului a trecut către Dilevschii Ghennadi. În continuare după o înțelegere dintre Dilevschii Ghennadi și Ostapenco Roman, apartamentul a fost tranzacționat către soacra lui Ostapenco Roman, Pamucci Nadejda. Această tranzacție s-a efectuat în vederea neadmiterii aplicării măsurilor asiguratorii pe acest bun în legătură cu datoriile pe care le avea Dilevschii Ghennadi față de cet. Talmațchi Radu. Astfel, deși a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului, dreptul de proprietate nu a putut fi înregistrat, din motivul că a fost aplicat sechestru la solicitarea lui Talmațchi Radu.

Totodată, **conform Hotărîrii CtEDO CAUZA Sîrbu c. României-unde s-a costatat că, înregistrarea unei persoane este o ingerință în drepturile persoane fără știrea ei, dar această ingerință este prevăzută de lege, vizează un scop legitim (a fost utilizată într-un proces penal declanșat pentru fapte de corupție) și este necesară într-o societate democratică(nu a fost vorba de o**

monitorizare constantă sau prelungită pe o perioadă lungă de timp).

Astfel, în comunicare se indică că, Ostapenco întreabă cât îi datorează lui Talmațchi Radu și acesta îi spune că 350... Ostapenco îi comunică că acesta i-a promis că îi dă două case lui Talmațchi și nu mai are datorii față de acesta. Dilevschii îi comunică lui Ostapenco că unica greșeală a loc a fost că atunci nu s-au dus într-o sutcă și nu au înregistrat ...la ce Ostapenco îi comunică că nu e o greșeală a lor comună și e doar a lui Dilevschii deoarece nu a reînregistrat apartamentul. Ostapenco îl întreabă pe Dilevschii- Consideri că apartamentul care acum este înregistrat pe Radu Talmațchi, tu cu nimic nu îmi ești dator, e apartamentul tău? Dilevschii îi comunică că, el nu a vândut-o dar executorul judecătoresc a luat-o în contul datoriei, iar Ostapenco îl întreabă dacă Radu Talmațchi cunoaște că apartamentul dat, de facto aparține lui Ostapenco și Dilevschii confirmă că acesta cunoaștea. De asemenea Ostapenco confirmă că a scos o sută din familie și s-a achitat cu omul, dar Dilevschi a spus că nu poate fi sigur. În conversația cu Radu Talmațchi Dilevschi îi comunică că, el i-a dus lui Ostapenco în birou suma de 200 mii !. Important este faptul că, atât Dilevschii cât și Talmațchi discutau despre riscul ca Ostapenco să nu depună plângere pe escrochiere numai ca să își realizeze scopul de restituire a apartamentului.

Astfel, instanța reține că apreciază datele din mijloacele de probă scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Dilevschii Ghennadi, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, pe capătul de învinuire formulat în privința inculpatului Ostapenco Roman privind comiterea de către acesta a acțiunilor ilegale de corupere pasivă, instanța reține cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Ostapenco Roman.

În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că apreciază critic poziția inculpatului Ostapenco Roman expusă în ședința de judecată cu privire la faptul că nu ar fi pretins și primit suma de 200 000 euro de la martorul Dilevschii Ghennadi dar afirmă că n discuții se referea la o datoriei, iar banii restituiți ar fi inclusiv în interesele lui terțe persoane care nu mai este în viață. Declarații pe care instanța de judecată la respinge, or acestea reprezintă doar o formă de apărare.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Drachuk Danyil în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin.(5) lit. a) din Cod penal, corupere pasivă, după semnele: *pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Ostapenco Roman a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu

în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material îl constituie remunerația ilicită, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 000 euro, care au constituit un contraechivalent al conduitei pe care Ostapanco Roman s-a angajat să o adopte, și anume să semneze contractul de societate civilă nr. 28/07 din 28 iulie 2015.

Latura obiectivă în acest caz presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere și primire a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 000 euro ce nu i se cuvin lui Ostapanco Roman

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit actului de învinuire, la încadrarea acțiunilor lui Ostapanco Roman, au fost reținute două modalități normative ale acțiunii prejudiciabile ca semn al laturii obiective și anume pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Din punct de vedere al laturii subiective a componenței de infracțiune stabilită la art. 324 alin. (3) Cod penal, coruperea pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, fiind exprimat în cazul respectiv în semnarea contractului de societate civilă

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.***** alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Ostepenco Roman, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii, deținând calitatea specială-persoană publică- funcție publică.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui ostapenco Roman și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În contextul celor analizate, instanța reține că la etapa urmăririi penale, procurorul a calificat acțiunile lui Ostapenco Roman în temeiul art. 324 alin.(3) lit. b) din Codul penal - individualizate prin: „ corupere pasivă, după semnele: *pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari,*”.

În sensul celor relatate, se reține că conform dispoziției art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar potrivit art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din prevederile art.8 din Codul penal, fapta de corupere pasivă comisă de către Ostapenco Roman, urmau a fi încadrate în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii lor, anul 2015, adică în baza art. 324 alin.(3) lit. b) din Codul penal și se pedepsea cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Însă, reieșind din faptul că, prin Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative, art. 324 Cod penal a suferit modificări, iar faptele prejudiciabile săvârșite de Ostapenco Roman corespund exact cu semnele componentelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(5) lit. a) din Codul penal, care prevede răspundere penală pentru corupere pasivă, după semnele: *pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari,* și se pedepesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani, și care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul penal, ușurează pedeapsa.

Instanța de judecată, reieșind din modificarea dispoziției art 324 Cod penal, va califica acțiunile inculpatului Ostapenco Roman în baza art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal.

Subsidiar, instanța notează că prin calificarea faptelor prejudiciabile săvârșite de Ostapenco Roman în baza art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal, au fost respectate limitele judecării cauzei, or, prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu a fost lezat dreptul la apărare din motiv că, atât semnele faptei, cât și sancțiunea prevăzută pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324

alin.(3) lit. b) Cod penal sunt aceleași ca și semnele faptei și sancțiunea prevăzută pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal.

În concluzie, în cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui Ostapenco Roman conform art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine și fără ambiguități, faptul coruperii pasive și anume a sumei de 200 000euro, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Astfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Ostapenco Roman prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă

În ședința de judecată acuzatorul de stat Cristina Gladcov a solicitat:

1-a-1 recunoaște vinovat pe Afanasenco Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

2- a-1 recunoaște vinovat pe Ostapenco Roman ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) și art. 42 alin. (3), art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal RM și a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art 328 alin. 2) lit. a) Cod penal a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

- în baza art. 324 alin. 3) lit. b), d) Cod penal a-i stabilize pedeapsa de închisoare de tip închis (*conform prevederilor art. ***** CPRM*) de 7 ani cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 15 ani.

- Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către reprezentantul Centrului Sportiv de pregătire a loturilor Naționale, de încasare în mod solidar din contul inculpaților/pîrîților Afanasenco Serghei și Ostapenco Roman în beneficiul Centrului Sportiv de pregătire a loturilor Naționale, a prejudiciului material cauzat de către acestea în sumă de 95 347, 75 lei. încasarea solidară din contul inculpaților/pîrîților Afanasenco Serghei și Ostapenco Roman în beneficiul Centrului Sportiv de pregătire a loturilor Naționale, a venitului ratat (prejudiciu material) rezultat din acțiunile/inacțiunile acestora în valoare de 949 447,04 lei.

- Confiscarea specială a contravalorii sumei echivalente de 200 000 euro (*care conform cursului oficial al BNM ceea ce constituia suma de 4 112 460 lei*) din contul inculpatului Ostapenco Roman, în contul statului, în ordinea art. 106 Cod Penal.

în conformitate cu prevederile art. 385 pct. 15 CPPRM a plică măsura preventivă arestul în privința inculpatului Ostapenco Roman.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delictive în prezenta cauză penală - actele și documentele, precum și telefoanele mobile (*ce fusese anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar*), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

*Avocatul Bacalîn *****e în interesele inculpatului Afanasenco Serghei* a solicitat achitarea inculpatului, invocând că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Aronov Roman în interesele inculpatului Ostapenco Roman a solicitat achitarea inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește în mod vădit elementele infracțiunilor.

5.1. Cu referire la intervenirea termenului de prescripție pe marginea învinuirii lui Afanasenco Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal și Ostapenco Roman ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal RM, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Or, în corespundere cu art.60 alin.(1) din Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Iar, în acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Sanțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) din Cod penal, (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Afanasenco Serghei a comis fapta prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal, iar inculpatul Ostapenco Ruslan a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 328 alin. (2) lit. a) din Codul penal RM.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 328 alin. (2) și art.16 alin. (3) din Cod penal rezultă că inculpatul Afanasenco Serghei și Ostapenco Ruslan a comis o infracțiune ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *mai puțin grave*.

Subsecvent, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpatul Afanasenco Serghei acționînd în calitate de autor în rezultatul organizării comiterii infracțiunii de către Ostapenco Ruslan au comis fapta incriminată în perioada anului 2015. Luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit. a) și b) din Cod penal, instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală.

La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio o ordonanță de suspendare a urmăririi penale.

În acest sens, la pct.54 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Iar la pct.55 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "ope legis" de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților Afanasenco Serghei și Ostapenco Ruslan, a expirat termenul de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Afanasenco Serghei pe art. 328 alin.(2) lit. a) din Cod penal și în privința lui Ostapenco Ruslan pe art.42 alin. (3), art. 328 alin.(2) lit. a) din Cod penal.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar conform art.275, pct.4) din Cod de procedură penală cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei.

5.2. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durata ei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor

astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ostapenco Roman, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal.

Subsidiar, instanța notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Ostapenco Roman *urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, căsătorit, relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale, suma mijloacelor bănești pretinse și primită în mărime deosebit de mari și anume de 200 000 euro precum și rolul inculpatului de autor în comiterea infracțiunii incriminate.*

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ostapenco Roman de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatănd vinovăția inculpatului Ostapenco Roman în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Ostapenco Roman *la data comiterii și data emiterii sentinței* reprezintă o infracțiune *deosebit de gravă* art. art. 324 alin.(5) lit. a), Cod penal concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor și art. 16 alin. (3), (4) din Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada anului 2015, Legea penală în vigoare, prevăzută de art.324 alin.(3) lit. b) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Ostapenco Roman urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare instanța de judecată urmează ca la stabilirea pedepsei inculpatului Ostapenco Roman, va ține cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și faptul că acesta nu este încadrat în câmpul muncii, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Ostapenco Roman, instanța de judecată, urmează să țină cont de faptul că ultimul nu a recunoscut vinovăția, a acționat în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs, ceea ce îl caracterizează negativ.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Ostapenco Roman, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

Luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Ostapenco Roman pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(5) lit. a) Cod penal, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 10ani.

Potrivit prevederilor art.***** alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave.

Având în vedere că inculpatul Ostapenco Roman a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă. Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Ostapenco Roman, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Ostapenco Roman prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței.

6. Referitor la măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința inculpatului Ostapenco Roman la moment nu este aplicată măsura preventivă. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de apel, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Ostapenco Roman de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată și de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Potrivit art.178 alin.(4) Cod de procedură penală, Copia de pe hotărârea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, /organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligației de a nu părăsi țara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanța sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi țara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a pașaportului, și Serviciului Vamal.

În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Ostapenco Roman pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Gladcov, și a instanței de judecată.

7. Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

8. Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

9. Referitor la acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată

procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5)

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 Cod civil, (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

În conformitate cu art.2029 Cod civil, determinarea despăgubirii pentru salariul sau venitul ratat (1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabilește pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacității sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ținându-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească. (2) Cu toate acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilității obținerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ține seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri. (3) Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională și nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe țară stabilit de Guvern.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul; între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudiciul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

La 02.11.2023, partea vătămată Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, în persoana directorului Ceban Nicolai a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea solidară din contul inculpatului Roman Ostapenco și Serghei Afanasenco în beneficiul Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale a prejudiciul material cauzat de către aceștia în sumă de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani și a venitului ratat rezultat din acțiunile/inacțiunile acestora în valoare de 901 080,28 lei (nouă sute una mii optzeci) lei, 28 bani.

În motivarea acțiunii depuse s-a invocat că prin acțiunile sale cet. Roman Ostapenco, în calitate de director al CSPLN, a încercat să înstrăineze ilegal o porțiune de teren din terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 1,1702 ha amplasat în *****, bd. *****, care potrivit titlului de autentificare a deținătorului de teren se află în gestiune economică a Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale.

Întru realizarea scopului propus cet. Roman Ostapenco, în calitate de director al CSPLN, a venit cu o solicitare către ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, prin care la

data de 03 martie 2015, prin cererea nr. 25, a solicitat formarea prin separare a bunului imobil: terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2221 ha.

Urmare a celor relatate, urmărind scopul înstrăinării de facto a terenului cu nr. *****, cu suprafața de 0,2221 ha proprietate publică, parte integrantă a patrimoniului CSPLN, către Societatea Comercială „Vertical Plus” SRL, la data de 28.07.2015, de comun acord cu ex-ministrul Tineretului și Sportului, Serghei Afanasenco, cet. Roman Ostapenco, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din data de 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor (în vigoare până la data de 04.05.2018), care prevedea modalitatea de concesiune, arendare și locațiune a terenurilor din domeniul public, a încheiat între Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale și SC „Vertical Plus” SRL contractul de societate civilă nr. 28/07.

Potrivit clauzelor contractuale din contractul de societate civilă nr. 28/07, SC „Vertical Plus” SRL are ca scop construcția unui bloc locativ S+P+14E pe lotul de teren cu numărul cadastral i ***** cu suprafața de 0,221 ha situat în *****, bd. ***** nr.*****, teren care este depus în calitate de aport de către CSPLN, respectivul contract fiind înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral (OCT) la data de 23.10.2015.

Prin urmare, înțelegerea stabilită în contractul invocat conține grave abateri de la normele egale care reglementează regimul juridic al terenurilor proprietate publică, și anume a Legii nr. 91-XVI din data de 05.04.2007 (în vigoare până la data de 04.05.2018) privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, astfel potrivit prevederilor art. 2 din Legea supra indicată .terenurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile și nu pot fi înstrăinate, ci pot fi date numai în administrare, în concesiune, în arendă sau în locațiune în condițiile legii”.

Astfel, rezultă că contractul de societate civilă nu reprezintă o formă legală de administrare a proprietății publice a statului.

La fel, cet. Roman Ostapenco aflându-se în exercițiul funcției de Director al CSPLN a pretins suma de 200 000, 00 euro (două sute mii) euro,00 cenți de la Dilevschii Ghennadi, pentru a facilita încheierea contractului de societate civilă cu „Vertical Plus” SRL.

La data de 25.11.2016, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, *****, a fost constatată nulitatea contractului de societate civilă nr. 28-7 din data de 28.07.2015, încheiat între CSPLN, SC „Vertical Plus” și Ministerul Tineretului și Sportului.

Ca urmare, conform înțelegerii între asociați, Centrul urma să predea terenul, demolând garajele amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, însă după semnarea contractului, la rugămintea cet. Roman Ostapenco, construcțiile au început a fi demolate cu suportul agentului economic SC „Vertical Plus” SRL, fiind demontate în jur de 40 de panouri din beton armat, care -p fost însușite de cet. Roman Ostapenco.

În cadrul urmării penale, a fost realizat raportul de constatare tehnico-științific în domeniul construcțiilor nr. 1 din data de 16.04.2021, în cadrul căruia s-a constatat că valoarea totală a materialelor de construcții demolate de pe garaje este de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani, ceea ce constituie un prejudiciu considerabil pentru CSPLN.

Totodată, pe lângă prejudiciul cauzat, acțiunile supra relatate au adus Centrului venituri ratate, care calculate pentru perioada decembrie 2016 - octombrie 2023, ar fi putut aduce Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale venituri în valoare de 901 080,28 lei (nouă sute una mii optzeci) lei, 28 bani, rezultate din plata pentru locațiune a bunurilor patrimoniului public, ce ar reprezenta un aport considerabil adus bugetului de stat.

La 20.03.2024, reprezentatul părții vătămate Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, Gheorghe Ionaș a depus o acțiune civilă cu privire la completarea temeiului și obiectului acțiunii de majorare a pretențiilor din acțiune înaintată anterior.

În motivarea acțiunii depuse reprezentatul părții vătămate Centrul Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale, Gheorghe Ionaș a reiterat poziția expusă anterior, concretizând că Centrului Sportiv de Pregătire a Loturilor Naționale a fost cauzat un prejudiciu continuu.

La momentul recunoașterii CSPLN, în calitate de parte civilă, suma totală a prejudiciului calculată pentru perioada 2016-iulie 2021, constituia 610 552,78 lei (șase sute zece mii cinci sute cincizeci și doi) lei, 78 bani. Ulterior, valoarea prejudiciului pînă în luna octombrie a anului 2023 a constituit 901 080,28 lei (nouă sute una mii optzeci) lei, 28 bani.

Astfel, pe lângă prejudiciul cauzat indicat în învinuire (95 347, 75 lei), prin acțiunile menționate ale inculpaților Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei, a fost adus Centrului și un prejudiciu sub formă de venituri ratat care pentru perioada 2016-februarie 2024, constituie suma de 949 447,04 lei.

A solicitat încasarea solidară din contul inculpatului Roman Ostapenco și Serghei Afanasenco în beneficiul Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale a prejudiciul material cauzat de către aceștia în sumă de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani și a venitului ratat rezultat din acțiunile/inacțiunile acestora în valoare de 949 447,04 lei (nouă sute patruzeci și nouă mii, patru sute patruzeci și șapte) lei, 04 bani.

Examinând acțiunea civilă înaintată în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată reiterează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi îndeplinită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Instanța de judecată apreciază că între fapta ilicită comisă de către inculpații Roman Ostapenco și Serghei Afanasenco și prejudiciul cauzat părții vătămate Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale a existat un raport de cauzalitate, și anume prin faptul că inculpații depășindu-și vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind scopul de ieșire din proprietatea statului în proprietate privată, a terenului cu numărul cadastral *****-0,2221 ha (valoarea de piață 400 000 euro), și conștientizînd că pe terenul dat este construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp ce va fi supusă demolării, a încheiat contractul de societate civilă nr. 28/07, contrar prevederilor Legii nr. 91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, în rezultatul căruia SRL,,Vertical Plus,, a purces la demolarea construcției-garaj de 558 mp, cu valoarea de piață estimată în Raportul de evaluare a proprietății nr.***** din 08 februarie 2012 de: 2 100 000, 00 (două milioane una sută mii) lei. La intervenirea Inspecției de Stat

în Construcții cu prescripția seria ISC nr. ***** din 11.02.2016 de sistare a tuturor lucrărilor la obiectiv, garajul a fost demolat parțial fiind cauzat prejudiciu în valoare de 95 347,75 lei, conform raportului de constatare tehnico-științific în domeniul construcțiilor nr. 1 din data de 16.04.2021.

Prin urmare, instanța va apreciază că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material cauzat, urmează a fi admisă, or, reieșind din raportul de constatare tehnico-științific în domeniul construcțiilor nr. 1 din data de 16.04.2021, s-a constatat că valoarea totală a materialelor de construcții demolate de pe garaje este de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani.

Totodată, pe lângă prejudiciul material cauzat de către partea vătămată a fost invocată suportarea prejudiciului material sub formă de venit ratat rezultat din plata pentru posibila locațiune a bunurilor patrimoniului public.

În acest context instanța reține că fapta săvârșită de inculpații a fost comisă în perioada anului 2015. Năzuind spre satisfacerea cerinței privind încasarea solidară din contul inculpaților a unui venit ratat, partea vătămată nu a demonstrat existența la momentul comiterii faptei a unui contract de locațiune încheiat de Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, care ar demonstra posibilitatea reală de obținerea venitului ratat pretins și calculat pentru perioada anului 2016-februarie 2024.

Mai mult ca atât instanța observă că încheierea de către Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale unui astfel de contract de locațiune era imposibilă, or construcția cu nr. cadastral *****.01, ce formează garaj de 558 mp nu a fost autorizată la momentul comiterii faptei ilicite reținute în sarcina inculpaților, prin urmare instanța va respinge această solicitare ca una neîntemeiată.

Prin urmare, raportând cerințele părții vătămate Centrului Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale din cererea de concretizare a acțiunii din 20.03.2024, la normele legale indicate mai sus, instanța de judecată va adopta o soluție de admitere parțială a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale privind încasarea prejudiciului material, urmând a fi încasat în mod solidar din contul inculpaților Ostapenco Roman și Afanasenco Serghei prejudiciului material cauzat în mărime de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani, în rest acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

10. Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit căroră (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din

veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate *supra* și anume mijloacele bănești în valoare de 200 000 euro au rezultat anume din infracțiunea săvârșită de inculpatul Ostapenco Roman.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că suma de bani în mărime de 200 000 euro, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Ostapenco Roman.

11. Referitor la menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru că acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse.

În susținerea acestei teze, în cauza Raimondo vs. Italia, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse supra, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-113/2022 din 03.02.2022, s-a dispus punerea sub sechestr pe cauza penală nr.2016970225 a sumei de 8 100 (opt mii una sută) dolari SUA, ce aparține cu drept de proprietate lui Ostapenco Ruslan (f.d.43-47 din vol.II).

Reieșind din soluția adoptată în cauza penală din speță, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, instanța consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat prin oriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-113/2022 din 03.02.2022, asupra sumei de 8 100 (opt mii una sută) dolari SUA, ce aparține cu drept de proprietate lui Ostapenco Ruslan.

În conformitate cu prevederile articolelor 10, 60, 64, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Afanasenco Serghei a.n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința Afanasenco Serghei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Ostapenco Roman ***** a.n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința Ostapenco Roman ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 328 alin.(2) lit. a) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Ostapenco Roman *****, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (5) lit. a) Cod penal.

Se condamnă Ostapenco Roman ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(5) lit. a) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de 7/șapte/ ani închisoare cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale ceea ce constituie 160 000 /o sută șaizeci mii/ lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de la 10 /zece/ ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Ostapenco Roman *****, a-l calcula din momentul rămânerii definitive a sentinței, după care urmează a fi luat sub strajă, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Ostapenco Roman *****, în stare de arest: 11 noiembrie 2021-10 decembrie 2021.

Se aplică în privința inculpatului Ostapenco Roman ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Ostapenco Roman ***** pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal a confisca de la Ostapenco Roman ***** cu trecerea în folosul statului a sumei de 200 000 /două sute mii/ euro convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - ca bani rezultați din infracțiune.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează în mod solidar de la Ostapenco Roman, IDNP ***** și Afanasenco Serghei, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, suma de 95 347,75 lei (nouăzeci și cinci mii trei sute patruzeci și șapte) lei, 75 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Centrul Sportiv pentru Pregătirea Loturilor Naționale, în partea încasării venitului ratat, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sechestrul aplicat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-113/2022 din 03.02.2022, asupra sumei de 8 100 (opt mii una sută) dolari SUA, ce aparține cu drept de proprietate lui Ostapenco Ruslan se menține în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, *****, Inspectoratul General Poliției de Frontieră, Serviciul Vamal pentru informare și executare.

Se remite copia sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
