2-25140251-12-2-02102025-1
Dosarul nr. 2-20747/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Antonovscaia-Baran Irina către Baran Ruslan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 02.10.2025, Antonovscaia-Baran Irina a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către Baran Ruslan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că în fapt, la data de 26.05.2022, prin hotărârea judecătorească nr. 2-13667/12, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost desfăcută căsătoria dintre Antonovscaia-Baran Irina și Baran Ruslan. Prin aceeași hotărâre s-a stabilit domiciliul copiilor minori: *****, și *****, cu mama lor. Totodată, s-a dispus încasarea din contul pârâtului Baran Ruslan a sumei de 1800 (una mie opt sute) lei lunar pentru fiecare copil, cu obligația achitării pensiei de întreținere până la atingerea majoratului de către minore.

Indică că după ce hotărârea menționată a rămas definitivă și irevocabilă, pârâtul nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a pensiei de întreținere stabilite prin hotărâre, eschivându-se sistematic de la achitarea sumelor datorate. În aceste condiții, a fost nevoită să inițiez procedura de executare silită a hotărârii judecătorești, prin intermediul executorului judecătoresc, pentru a asigura respectarea drepturilor copiilor minori la întreținere. La moment, dosarul de încasare a pensiei de întreținere se află în executare la Biroul Executorului Judecătoresc Ciorba Anatol. După inițierea procedurii de executare, pârâtul a început să achite ocazional, până în prezent, deși este obligat să achite suma de 3600 lei lunar, nu o face și poate achita, de exemplu, o sumă de 5000 lei o dată la 3 luni.

Susține că deși pârâtul își onorează în prezent obligația de plată a pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea anterioară, între timp au intervenit schimbări esențiale în circumstanțele de fapt și în situația materială a copiilor.

Declară pe propria răspundere că, lunar, pentru fiecare copil cheltuiește până la 12000 lei, sumă care depășește cu mult cuantumul stabilit de instanță prin hotărârea judecătorească din 26.05.2022.

Menționează faptul că ambele fete locuiesc permanent cu reclamanta, iar pârâtul nu manifestă interes și nu depune niciun efort pentru implicarea în creșterea și educația copiilor, nu se ocupă de nevoile lor zilnice, nu le duce la școală sau la medic și nu participă la îndeplinirea responsabilităților casnice.

Afirmă că practic, toate obligațiile de părinte cad exclusiv pe umerii săi, ea fiind atât mamă, cât și tată pentru copii. Totodată, relevă că pârâtul nu suferă de incapacitate de muncă, nu este bolnav și nu are o stare precară de sănătate care să îl împiedice să muncească și să contribuie la întreținerea fiicelor sale.

În aceste condiții, consideră că are posibilitatea reală de a participa mai substanțial la cheltuielile necesare creșterii și educării copiilor. Din cauza cuantumului redus al pensiei actuale, este nevoită să lucreze peste program pentru a face față cheltuielilor de întreținere. În lunile în care pârâtul întârzie cu plata sau nu achită integral pensia, situația financiară a familiei devine extrem de dificilă, fiind obligată să acopere singură lipsurile.

Astfel subliniază că fiica mai mare, are în prezent ***** și este elevă în clasa a ***** la liceu din sectorul *****, municipiul Chișinău, anul acesta fiind unul decisiv pentru ea, fiind anul de *****a *****și de pregătire pentru examenele de *****, se pregătește pentru examenele din vara anului 2026 și necesită cheltuieli lunare care depășesc cu mult suma de 1800 lei, stabilită de instanță.

În ceea ce ține de educația fiicei indică în acest sens următoarele cheltuili suplimentare: a) lecții suplimentare la Matematică – pentru perioada septembrie-decembrie 2025, în valoare de 6.000 lei; b) lecții suplimentare la limba engleză – conform contractului de studii din 22.09.2025, suma totală pentru anul de studii septembrie 2025 – mai 2026 este de 12.000 lei. Din această sumă a achitat până acum 1.500 lei, urmând ca în luna decembrie să mai achite 5.400 lei.

În ceea ce ține de sănătatea fiicei mai mari indică că: a) din anul 2024, copilul frecventează clinica „*****” SRL, unde i s-a stabilit un diagnostic care impune mai multe intervenții, inclusiv montarea *****. b) Aceste intervenții nu reprezintă un moft, ci o necesitate medicală, deoarece, fără ele, riscă apariția unor probleme grave cu *****și *****. c) În perioada 2024–2025, a fost nevoită să achite suma totală de 28.550 lei, iar cheltuielile pentru întreținerea și ajustarea ***** vor continua, fiecare vizită la medic costând minimum 1.000 lei. d) În plus, *****a fost diagnosticată cu *****, ceea ce implică monitorizare medicală periodică, unele restricții alimentare și tratament de menținere lunar, care costă aproximativ 800 lei.

Cu referire la îmbrăcămintea și încălțămintea afirmă reclamanta că din cuantumul actual al pensiei de 1.800 lei/lună, pentru un sezon cald poate procura

doar încălțăminte și câțiva blugi, însă nevoile reale ale fiicei mai mari, la vârsta de *****, sunt mult mai mari. În luna septembrie a avut cheltuieli semnificative pentru hainele necesare școlii, încălțăminte și îmbrăcăminte sezonieră (haine de toamnă-iarnă, scurte groase etc.). Costurile pentru aceste articole sunt ridicate, iar pentru a acoperi toate necesitățile sunt nevoită să cumpere hainele la reducere. O pereche de pantofi pentru sezonul de toamnă costă în prezent peste 1.000 lei, ceea ce face ca suma de 1.800 lei/lună să fie insuficientă pentru acoperirea necesarului minim.

Totodată subliniază că fiica mai mică are ***** și este elevă în clasa a ***** la liceul din sectorul *****, municipiul Chișinău și chiar dacă la această vârstă nu susține examene, ea participă la lecții suplimentare, pentru a-și consolida cunoștințele și a se dezvolta armonios.

Menționează că fiica mai mică frecventează lecții suplimentare la limba engleză, conform contractului de studii pentru anul septembrie 2025 – mai 2026, în valoare totală de 10.000 lei. Din această sumă a achitat până acum 1.500 lei, urmând ca restul sumei să fie achitat până în luna decembrie 2025.

Mai menționează că în cazul fiicei mai mici s-a constatat aceeași problemă dentară ca la cea mare, fiind necesare investigații, intervenții și montarea *****. Tratamentul va necesita vizite periodice la medic și întreținerea ***** pe termen mediu. Până în prezent, a achitat suma totală de 28.500 lei, iar cheltuielile pentru întreținerea și ajustarea ***** vor continua.

Reține că din cuantumul actual al pensiei de 1.800 lei/lună, pentru fiica mai mică poate procura doar articole minimale de îmbrăcăminte și încălțăminte, însă nevoile reale ale copilului, la vârsta de *****, sunt mai mari. În lunile de început de școală a avut cheltuieli semnificative pentru haine, încălțăminte și articole sezoniere (haine de toamnă-iarnă, scurte groase etc.). O pereche de pantofi pentru sezon costă peste 1.000 lei, iar pentru a acoperi necesitățile fetei este nevoită să cumpere articolele chiar și la reducere.

În contextul celor expuse, invocă că toate aceste cheltuieli însumează, în mod constant, câteva mii de lei lunar și nu pot fi acoperite prin cuantumul actual al pensiei de 1.800 lei. Din acest motiv, consideră necesară majorarea pensiei la suma de 5.000 lei lunar, sumă care ar reflecta mai corect necesitățile reale ale minorei. A descris doar partea de cheltuieli asumate lunar și periodic pentru educație, sănătate și îmbrăcăminte, pe lângă acestea, intervin cheltuieli zilnice legate de hrană, produse igienice, precum și cheltuieli pentru consumul energiei electrice, gazului și încălzirii pe timp de iarnă. Și aceste cheltuieli nu sunt mici, ele se ridică lunar la peste 5.000 lei pentru fiecare copil.

Suplimentar consideră nedrept faptul că, deși își asumă integral responsabilitatea pentru întreținerea copiilor, pârâtul Baran Ruslan nu contribuie în mod corespunzător la satisfacerea nevoilor lor reale. Ca mamă, este implicată în

totalitate în creșterea și întreținerea fiicelor, respectându-și obligațiile parentale. Chiar și în situațiile în care a solicitat sprijin din partea pârâtului, răspunsul său pentru copii este mereu: „Mama o să vă cumpere” sau „Mama are bani”. De asemenea, pârâtul afirmă copiilor că deja contribuie suficient la întreținerea lor, însă realitatea este diferită: acesta nu achită regulat pensia stabilită, efectuând uneori plăți sporadice, la intervale de câte 3 luni, în sumă totală de 5.000 lei, iar în restul timpului nu se implică deloc.

Această lipsă de contribuție o lasă pe subsemnata cu întreaga povară financiară a creșterii copiilor și generează datorii suplimentare. Această situație nu reflectă realitatea obligațiilor legale ale pârâtului, fiind nevoie ca instanța să intervină pentru a majora pensia de întreținere și a asigura un trai corespunzător copiilor săi.

Invocând prevederile art. art. 35-38, 51, 63, 74, 76, 110 Codul familiei, art. art. 166-167 Cod de procedură civilă solicită reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere, stabilită anterior în sumă de 1800 (una mie opt sute) lei lunar pentru fiecare copil, conform hotărârii judecătorești nr. 2-13667/12 din data de 26 mai 2022; încasarea din contul pârâtului, în favoarea copiilor minori a pensiei de întreținere în sumă fixă de 5000 (cinci mii) lei pentru fiecare copil, lunar, până la atingerea majoratului.

Prin încheierea din 03.10.2025, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d. 65)

La 13.02.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), pârâtul Baran Ruslan a depus referință prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii înaintate de Antonovscaia-Baran Irina și încasarea cheltuielilor de judecată. *(f.d. 82-84)*

În susținerea poziției sale indică că modificarea cuantumului pensiei de întreținere poate fi dispusă doar în cazurile unei modificări esențiale a situației materiale a uneia dintre părți, însă reclamanta nu a demonstrat existența vreunei schimbări esențiale a situației materiale sau familiale, condiție indispensabilă prevăzută expres de art. 110 Codul familiei pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere. Cheltuielile enumerate în cererea de chemare în judecată reprezintă cheltuieli firești, obișnuite și previzibile pentru întreținerea minorilor, care existau anterior și nu pot constitui temei de majorare.

Menționează că, în prezent, nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri, fapt ce îl confirmă prin confirmarea SFS privind veniturile obținute în RM nr. 26/1-04/3-70/75 din 11.02.2026, motiv din care nu își poate permite achitarea pensiei de întreținere în cuantumul solicitat de reclamantă.

Invocă că SRL „Steelprofit”, în cadrul căreia figurează ca administrator, se află în proces de lichidare, fapt ce exclude existența unor venituri sau a unei activități economice din care ar putea obține mijloace financiare, iar prin răspunsul

nr. 05/01-02-173 din 13.02.2026, emis de ASP, se confirmă faptul că SRL „Steelprofit” se află în proces de lichidare, dar și faptul că nu figurează în calitate de asociat sau administrator al altor entități comerciale.

Mai menționează că reclamanta susține că nu achită pensia de întreținere în mod constant, însă chiar ea confirmă primirea unor sume din partea sa, în valoare aproximativă de 5000 lei, la intervale de 2–3 luni. Aceste împrejurări reflectă faptul că el contribuie atunci când dispun efectiv de resurse financiare, ceea ce demonstrează o participare proporțională cu posibilitățile sale și nicidecum o atitudine de evitare a obligației de întreținere.

Afirmă că deși plățile nu sunt efectuate lunar, caracterul lor voluntar și valoarea relativ mare reprezintă disponibilitatea de a sprijini copiii în funcție de capacitățile lui materiale reale. Iar solicitarea reclamantei privind stabilirea unei pensii de întreținere în sumă de 5000 lei pentru fiecare copil (10.000 lei în total), în viziunea sa, este vădit disproporționată față de situația sa materială, iar impunerea unei obligații care depășește cu mult posibilitățile reale conduce la un dezechilibru vădit între nevoile copilului și capacitatea de plată a părintelui obligat.

Subliniază că scopul legiuitorului nu este de a impune o sumă arbitrară, ci de a asigura un echilibru între nevoile copilului și posibilitățile materiale ale părintelui. Conchide că solicitarea reclamantei privind stabilirea unei pensii de întreținere în cuantum de 5000 lei pentru fiecare copil depășește cu mult nivelul minim de referință stabilit de lege, dar și posibilitățile reale ale pârâtului, raportate la situația sa financiară actuală.

Poziția participanților la proces.

Reclamanta Antonovscaia-Baran Irina în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate solicitând admiterea acțiunii, comunicând că copii au dorit să adreseze scrisori personale către instanța de judecată.

Pârâtul Baran Ruslan, şi reprezentantul acestuia avocatul Grecu Denis în ședința de judecată au solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reiterând argumentele expuse în referință.

Audiind opinia participanților la proces, cercetând și analizând materialele cauzei, instanța de judecată conchide referitor necesitatea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-13667/21 din 26.05.2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Antonovscaia-Baran Irina către Baran Ruslan, s-a stabilit domiciliul copiilor lor minori comuni, la domiciliul mamei lor, Antonovscaia-Baran Irina. De asemenea, s-a dispus încasarea de la Baran Ruslan, în beneficiul Antonovscaia-Baran Irina, a unei pensii de întreținere pentru copiii minori, în cuantum de 1800 (una mie opt sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 03.06.2021 până la atingerea majoratului de către fiecare copil. *(f.d. 12)*

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 58 Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Obligația părinților de a-și întreține copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova care expres prevede că, **părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor**.

Conform art. 74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se

încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, ***să modifice cuantumul pensiei de întreținere*** sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Potrivit pct. 4 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii şi alți membri ai familiei, Curtea a statuat că (...) de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă, în acest sens, întrunirea cel puțin a uneia dintre aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze. Titularul acțiunii care, în temeiul art. 75 alin. (2) din Codul familiei, pretinde modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale, potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc.) (...).

Instanța de judecată menționează că mărimea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară.

Totodată, instanța de judecată notează că, un copil are nevoie şi are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

Instanța reține că obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanţa de judecată va ține cont în deplină măsură atît de starea materială şi familială a reclamantei, cît şi de alte circumstanţe demonstrate prin probele prezentate instanței, păstrând concomitent şi nivelul anterior de asigurare atât a minorilor, cât şi a părinților acestora.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt constatate în cadrul ședinței de judecată la circumstanțele de drept enunțate, instanța de judecată reține că, în speță,

sunt întrunite temeiurile legale pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În acest sens, instanța are în vedere faptul că pensia de întreținere în sumă de 1800 lei lunar pentru fiecare copil a fost stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-13667/21 din 26.05.2022, iar de la momentul pronunțării acesteia și până în prezent au intervenit schimbări esențiale atât sub aspectul necesităților copiilor, cât și al condițiilor economice generale. Este de notorietate faptul că, odată cu înaintarea în vârstă, nevoile copilului sporesc, incluzând cheltuieli aferente alimentației, îmbrăcămintei, educației, asistenței medicale și altor activități necesare dezvoltării armonioase.

Totodată, instanța ține cont de evoluția indicilor economici, inclusiv creșterea costului vieții și a prețurilor la bunuri și servicii de strictă necesitate, aspecte care diminuează în mod evident valoarea reală a sumei stabilite anterior. În consecință, cuantumul de 1800 lei lunar pentru fiecare copil nu mai corespunde în prezent exigențelor minime de întreținere a unui copil minor.

De asemenea, instanța apreciază situația materială și familială a părților, reținând obligația ambilor părinți de a contribui proporțional la întreținerea copilului, în funcție de mijloacele fiecăruia. Or, în condițiile în care s-a demonstrat o modificare a acestor circumstanțe, se justifică intervenția instanței în vederea ajustării obligației de întreținere.

Aici instanța va ține cont de circumstanțele de fapt al speței și probele prezentate, care confirmă că ambii copii minori, reieșind din vîrsta lor și probele prezentate (f.d.14-64), au nevoie de sprijin material majorat, or la caz s-a demonstrat necesitatea cheltuielilor pentru activități extrașcolare suplimentare (studierea limbii străine, pregătirea pentru examene), cheltuieli de întreținere (haine, încălțăminte, hrană, obiecte de igienă), precum și existența cheltuielilor suplimentare reieșind din condițiile medicale ale copiilor (diagnosticul stabilit conform actelor anexate).

Astfel, în vederea asigurării interesului superior al copiilor, instanța consideră necesară majorarea cuantumului pensiei de întreținere la un nivel corespunzător nevoilor actuale ale minorului și posibilităților reale ale părintelui obligat la plată.

În contextul celor expuse supra, instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul interesului superior al copilului, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copii, ţinând cont de faptul că părinţii au îndatorirea de a creşte copiii în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecând în echitate, conchide de modifica cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și *****, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-13667/21 din 26.05.2022.

Corespunzător, instanța va dispune încasarea din contul lui Baran Ruslan în beneficiul reclamantei Antonovscaia-Baran Irina pensia de întreținere a copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixă în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil începând cu 02.10.2025 până la atingerea majoratului.

În rest pretenția privind modificarea cuantumului pensiei se va respinge ca neîntemeiată.

În opinia instanței, la caz, suma de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, este una rezonabilă pentru asigurarea nivelului de viață a copilului minor. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic alegațiile pârâtului Baran Ruslan precum că nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de careva venituri, reținând că lipsa unui loc de muncă oficial nu exonerează părintele de obligația legală de întreținere a copiilor săi. Or, o asemenea poziție ar echivala cu admiterea posibilității de eludare a obligațiilor părintești prin simpla invocare a inexistenței unor venituri declarate. În lipsa unor probe concludente care să ateste imposibilitatea obiectivă de a munci (precum starea de sănătate sau alte circumstanțe excepționale), instanța prezumă capacitatea de muncă a pârâtului și, implicit, posibilitatea acestuia de a obține venituri.

Mai mult, instanța reține că, în condițiile economiei actuale, veniturile pot fi realizate inclusiv din activități neoficiale sau ocazionale, iar pârâtul nu a prezentat dovezi suficiente care să confirme lipsa totală a mijloacelor de existență. Prin urmare, argumentele invocate de acesta sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și formulate în scopul diminuării sau evitării obligației de întreținere.

În consecință, instanța conchide că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 3000 lei lunar pentru fiecare copil este justificată, echitabilă și în deplină concordanță cu interesul superior al copilului.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 83 alin. (2) CPC, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 87 alin. (1) CPC, valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

La caz, se constată că valoarea acțiunii constituie suma de 36000 lei (3000 x 12 = 36000).

Conform pct. 1.1.2 din Anexa 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Prin urmare, în contextul celor expuse supra, se constată că taxa de stat corespunzătoare prezentei acțiuni constituie ***suma de 1489,96 lei***.

În contextul celor expuse, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Baran Ruslan în beneficiul Statului Republica Moldova suma de 1489,96 cu titlu de taxa de stat.

În conformitate cu art. art. 74-76 Codul Familiei, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Antonovscaia-Baran Irina către Baran Ruslan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, a.n. *****și *****, a.n. *****stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-13667/21 din 26.05.2022.

Se încasează din contul lui Baran Ruslan în beneficiul reclamantei Antonovscaia-Baran Irina pensia de întreținere a copiilor minori *****, a.n. *****și *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de **3000 (trei mii) lei** lunar pentru fiecare copil începând cu 02.10.2025 până la atingerea majoratului.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se încasează din contul lui Baran Ruslan în beneficiul Statului Republica Moldova, taxa de stat în mărime de **1489,96 (una mie patru sute optzeci și nouă) lei 96 bani**.

Prezenta hotărâre în partea încasării pensiei de întreținere urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului pentru executare benevolă, de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,

Judecător ***Muruianu Maria***