Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni– Viorel Botnaraș
Dosarul nr. 2r-730/26; PIGD nr. 2-26017010-02-2r-15042026

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Arsenii Nicolae, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arsenii Nicolae împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 12 februarie 2026, Arsenii Nicolae, prin reprezentantul său, avocatul Bunduchi Anatolie a depus acțiune în instanța de judecată împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16.02.2026, nu s-a dat curs cererii, urmând ca avocatul Bunduchi Anatolie în interesele lui Arsenii Nicolae să înlăture neajunsurile indicate în încheiere, acordîndu-i un termen de 5 zile.
3. Încheierea menționată a fost expediată și primită la adresa electronică a avocatului Bunduchi Anatolie în interesele lui Arsenii Nicolae la data de 17.02.2026, urmând să înlăturate neajunsurile la data de 24.02.2026.
4. La data de 20.02.2026, avocatul Bunduchi Anatolie, acționând în interesele lui Arsenii Nicolae, a depus o cerere prin care a invocat pretinsa înlăturare a neajunsurilor constatate prin încheierea instanței, prezentând explicații asupra circumstanțelor de fapt și asupra conținutului încheierii.
5. **Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2026, aplicând prevederile art. 171 alin. (2) și prevederile art. 170 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă al RM, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arsenii Nicolae, prin reprezentantul său, avocatul Bunduchi Anatolie, împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată.
6. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 7 aprilie 2026 Arsenii Nicolae, prin intermediul avocatului Bunduchi Anatolie, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru 23 martie 2026, solicitând casarea încheierii judecătorești prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arsenii

Nicolae, prin reprezentantul său, avocatul Bunduchi Anatolie, împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată.

7. Susține că, la 12 februarie 2026, reclamantul Arsenii Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Andrei privind încasarea unei datorii și compensarea cheltuielilor de judecată.
8. Prin încheierea din 16 februarie 2026, instanța a lăsat cererea fără curs, solicitând prezentarea temeiului dreptului asupra bunului și concretizarea valorii acestuia. Reclamantul a înlăturat neajunsurile indicate, însă, prin încheierea din 23 martie 2026, instanța a restituit cererea, invocând un alt temei, și anume art. 170 alin. (1) lit. f) CPC.
9. Menționează că prin încheierea inițială, instanța a solicitat, prezentarea temeiului dreptului asupra bunului concretizarea valorii acestuia.
10. Relatează că reclamantul a înlăturat integral aceste neajunsuri prin cererea depusă ulterior, oferind explicații factuale juridice detaliate. Cu toate acestea, prin încheierea contestată, instanța a procedat la aprecierea raporturilor juridice dintre părți, evaluarea temeiniciei pretențiilor, aprecierea suficienței probelor privind dreptul asupra bunului. Or, asemenea constatări depășesc vădit cadrul procedurii prevăzute de art. 171 CPC RM, țin exclusiv de examinarea fondului cauzei.
11. Relevă că instanța a transformat procedura de verificare formală într-o veritabilă examinare pe fond, ceea ce contravine legii.
12. Subliniază că reclamantul a indicat în mod clar proveniența bunului, exercitarea posesiei asupra acestuia și temeiul juridic al posesiei (art. 482, 484, 498 Cod Civil); La etapa intentării acțiunii, legea nu impune probarea definitivă a dreptului, ci doar indicarea circumstanțelor pe care se întemeiază cererea. Prin urmare, cerința instanței a fost îndeplinită integral. Totodată s-a explicat diferența dintre alocarea convențională și cea de piață, au fost indicate criterii obiective de evaluare a fost modificat cuantumul pretenției la suma de 80.000 lei.
13. Consideră că în aceste condiții, nu mai subzistă nici un dubiu privind determinarea obiectului cererii. Practic instanța de judecată a instituit un standard probator excesiv inadmisibil în Încheierea contestată impunând părții reclamante obligația de a demonstra în mod deplin dreptul său de proprietate asupra bunului. Or, un asemenea standard probator este specific fazei de judecată pe fond, respectiv nu poate fi impus la etapa intentării acțiunii. Această abordare a instanței de fond contravine principiului accesului efectiv la justiție și naturii procedurii reglementate de art. 171 CPC a RM. Mai mult ca atât, un viciu procedural esențial încheierii contestate constă în faptul că instanța de fond a întemeiat soluția de restituire a cererii de chemare în judecată pe un motiv care nu a fost indicat în încheierea de a nu da curs din 16 februarie 2026. Astfel, prin încheierea inițială, instanța a invocat exclusiv necesitatea prezentării actelor privind dreptul asupra bunului concretizarea valorii acțiunii, fără a face vreo referire la pretinsa lipsă a împuternicirilor reprezentantului. Cu toate acestea, chiar dacă cererea de chemare în judecată a fost depusă de un avocat în baza unui mandat avocațial valabil, anexat la dosar, astfel încât nu există nici un temei factural sau juridic pentru aplicarea art. 170 alin. (l) lit. f) CPC, prin încheierea ulterioară, instanța a dispus restituirea cererii in temeiul art. 170 alin. (1) lit. f) CPC, invocând că acțiunea ar fi fost introdusă de o persoană neîmputernicită. O asemenea abordare contravine flagrant dispozițiilor art. 171 CPC, care obligă instanța să indice în mod exhaustiv toate neajunsurile cererii, oferind reclamantului posibilitatea reală de a le înlătura.
14. Menționează că invocarea unui motiv nou în etapa restituirii echivalează cu lipsirea părții de dreptul de a-si exercita efectiv dreptul la apărare de a se conforma cerințelor instanței.

15. Consideră că instanța de fond prin încheierea sa din 23 martie 2026 a depășit limitele controlului formal a cererii de chemare în judecată și anume prin analiza existenței dreptului de proprietate, temeinicia pretențiilor, suficienta probelor, aspecte ce țin exclusiv de fondul cauzei și nu pot fi examinate la etapa prevăzută de art. 171 CPC RM.
16. Solicită casarea încheierii nr. 2-167/2026 din 23 martie 2026 a Judecătoriei Hîncești, (sediul Ialoveni) privind restituirea cererii de chemare în judecată, admiterea cererii de recurs, cu emiterea unei noi soluții prin care cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Arsenii Nicolae prin reprezentantul său, avocatul Anatolie Bunduchi împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată, să fie restituită pentru examinare în fond în aceiași instanță în alt complet de judecată.
17. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
18. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
19. Astfel, ținând cont de faptul că încheierea contestată emisă la 23 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 07 aprilie 2026, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
20. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
21. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
22. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
23. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
24. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
25. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
26. La 12 februarie 2026, Arsenii Nicolae, prin reprezentantul său, avocatul Bunduchi Anatolie a depus acțiune în instanța de judecată împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată.

27. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii, urmând ca avocatul Bunduchi Anatolie în interesele lui Arsenii Nicolae să înlăture neajunsurile indicate în încheiere, acordându-i un termen de 5 zile.
28. În această privință, în drept, prima instanță a reținut că, în conformitate cu art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
29. În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. e) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.
30. Prima instanță a reținut că, potențialul reclamant nu a prezentat înscrisuri care să ateste dreptul său de proprietate asupra mijlocului de transport de model „ZIL”, în condițiile în care, potrivit copiei certificatului de înmatriculare anexat, proprietar al bunului este indicată o altă persoană. Totodată, copia procurii anexate este expirată (din anul 1997) și nu face dovada dreptului de proprietate. De asemenea, reclamantul urmează să își concretizeze cerința cu privire la valoarea bunului și să prezinte documente justificative în acest sens. A indicat că nu este clar din ce raționament reclamantul a stabilit valoarea de 70 000 lei, în condițiile în care în expunerea circumstanțelor de fapt a indicat suma de 80 000 lei, cu care a convenit cu pîrîtul, iar în cererea de chemare în judecată a solicitat suma de 70 000 lei.
31. Astfel, din considerentele menționate, judecătorul primei instanțe a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de chemare în judecată depusă de Arsenii Nicolae, prin intermediul avocatului Bunduchi Anatolie, acordând acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor, de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.
32. Prin aceeași încheiere, emisă în conformitate cu art. 171 alin. (1) și (2) CPC al RM, judecătorul primei instanțe a explicat părții reclamante că, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
33. Copia prezentei încheieri a fost expediată la adresa electronică a avocatului Bunduchi Anatolie în interesele lui Arsenii Nicolae la data de 17.02.2026, urmând să înlăturate neajunsurile la data de 24.02.2026
34. La 20 februarie 2026, avocatul Bunduchi Anatolie a depus, prin intermediul poștei electronice a instanței, cerere cu privire la înlăturarea neajunsurilor, în care a indicat proveniența bunului, exercitarea posesiei asupra acestuia și temeiul juridic al posesiei (art. 482, 484, 498 Cod Civil), argumentând că, la etapa intentării acțiunii, legea nu impune probarea definitivă a dreptului, ci doar indicarea circumstanțelor pe care se întemeiază cererea. Prin urmare, a argumentat că, cerința instanței a fost îndeplinită integral. Totodată s-a explicat diferența dintre alocarea convențională și cea de piață, au fost indicate criteriile de evaluare obiectivă din care fost modificat cuantumul pretenției la suma de 80.000 lei, că în aceste condiții, nu mai subzistă nici un dubiu privind determinarea obiectului cererii.
35. Analizând cererea și înscrisurile prezentate judecătorul primei instanțe a constat că, în termenul acordat de către judecător pentru înlăturarea neajunsurilor și până la momentul

emiterii încheierii în cauză, potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsul menționat în încheiere în modul prevăzut de prevederile legale.

36. În acest context, a reținut că, cererea privind înlăturarea neajunsurilor depusă de avocatul Bunduchi Anatolie are un caracter pur formal, nefiind însoțită de măsuri reale de conformare cu dispozițiile instanței și nici de o raportare corespunzătoare la prevederile legale incidente, motiv pentru care a conchis că neajunsurile constatate anterior nu pot fi considerate înlăturate.

37. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 martie 2026, argumentând nerespectarea prevederilor art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arsenii Nicolae, prin reprezentantul său, avocatul Bunduchi Anatolie, împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei datorate și compensarea cheltuielilor de judecată.

38. Cu întâietate, Colegiul civil constată caracterul neîntemeiat al concluziilor primei instanțe privind restituirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă al RM, respectiv mențiunea eronată cu referire la faptul că încheierea judecătorească nu poate fi atacată cu recurs.

39. În această privință, Colegiul civil constată că, de fapt și de drept, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 16 februarie 2026, nu s-a dat curs cererii, urmând ca avocatul Bunduchi Anatolie în interesele lui Arsenii Nicolae să înlăture neajunsurile indicate în încheiere, acordându-i un termen de 5 zile, încheiere emisă în conformitate cu art. 171 alin. (1) și (2) CPC al RM, context în care judecătorul primei instanțe a explicat părții reclamante că, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

40. În continuare, se constată că, în temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2026, de fapt și de drept aplicând consecințele neînlăturării neajunsurilor la depunerea acțiunii și prevederile art. 171 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, judecătorul primei instanțe, fără a reține temeiul de fapt și de drept, respectiv neîntemeiat, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă al RM, indicând în mod eronat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

41. Astfel, ținând cont de natura încheierii judecătorești emise la 10 februarie 2026, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, și consecințele prevăzute de art. 171 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, respectiv natura juridică a încheierii judecătorești emise la 23 martie 2026, de restituire a cererii de chemare în judecată pe motiv că reclamantul nu ar fi înlăturat neajunsurile stabilite, Colegiul civil consideră legal și întemeiat să constate că încheierea este pasibilă de a fi contestată în conformitate cu art. 171 alin. (2) și art. 423 Cod de procedură civilă al RM, iar legalitatea și temeinicia acesteia urmează a fi verificată prin prisma prevederilor art. 166 – 168, 171 Cod de procedură civilă al RM.

42. Astfel, efectuând controlul de legalitate în limitele recursului declarat, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a problemei privind acceptarea cererii de chemare în judecată, respectiv încheierea judecătorească este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.

43. Cu întâietate, instanța de recurs consideră că, argumentele primei instanțe referitoare la insuficiența explicațiilor și a probelor privind dreptul reclamantului asupra bunului și la pretinsa lipsă a dovezilor concludente privind existența raportului juridic litigios depășesc limitele verificării formale a cererii de chemare în judecată. Examinarea temeiniciei circumstanțelor invocate, aprecierea caracterului suficient, pertinent și concludent al probelor, precum și verificarea existenței dreptului material pretins constituie aspecte ce urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului cauzei, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.
44. Or, la etapa intentării procesului civil, instanța verifică exclusiv dacă cererea întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă, fără a putea anticipa soluția asupra fondului litigiului ori a impune reclamantului un standard probatoriu echivalent celui necesar pentru admiterea acțiunii.
45. Din actele dosarului rezultă că, în termenul acordat prin încheierea din 16 februarie 2026, reclamantul, prin reprezentantul său, a depus explicații suplimentare prin care a concretizat circumstanțele de fapt și temeiul juridic al acțiunii înaintate, a explicat modalitatea de determinare a valorii pretenției și a modificat cuantumul acesteia. În eventualitatea în care probele prezentate și explicațiile oferite sunt insuficiente pentru admiterea pretențiilor formulate, această împrejurare urma să fie verificată în cadrul examinării cauzei în fond și nu putea constitui, prin ea însăși, temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată.
46. În acest context, analizând conținutul dispozițiilor instanței de fond la emiterea încheierilor de a nu da curs și de restituire a cererii de chemare în judecată, se constată că prima instanță a aplicat eronat împuternicirile prevăzute de Lege la etapa primirii și verificării condițiilor de formă, conținut și a premisei dreptului la acțiune.
47. Astfel, Colegiul civil constată netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, concluziile primei instanțe fiind întemeiate pe interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept procedural.
48. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
49. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Arsenii Nicolae, reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 23 martie 2026, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arsenii Nicolae împotriva lui Ceban Andrei, privind încasarea sumei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan