Dosarul nr. 4-27/26 **4-26016974-32-4-12022026**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 mai 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Caragia
Grefier Mădălina Stanila
Cu participarea
Agentului constatator Inspectoratul de Poliție Ialoveni – Doina Țeruș
În lipsa
Contravenientei –Elena Popa

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în temeiul art. 63 alin.(1) Cod contravențional în privința Elenei Popa, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova,

a constatat:

Situația de fapt reținută.

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554596 din 12 februarie 2026, ora 09:00, întocmit de către agentul constatator al IP Ialoveni, Doina Țeruș, Elena Popa este învinuită de faptul că, în perioada anului 2025-2026, nu și-a îndeplinit obligațiunile corespunzător de educare și de instruire a copilului ***** care nu frecventează orele de studiu, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 12 februarie 2026, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) pentru examinare și adoptarea unei hotărâri (f.d.2).

3. În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 12 februarie 2026, cu nr. 872 a fost înregistrat materialul în privința Elenei Popa (f.d.2).

Poziția părților expusă în ședința de judecată

4. Agentul constatator al IP Ialoveni, Doina Țeruș, în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de făptuitoare, a unei sancțiuni, sub formă de amendă minima, cu atât maim ult că aceasta a recunoscut fapta imputată.

5. Făptuitoarea, Elena Popa, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în instanța de judecată avizul a fost returnat cu mențiunea „*plecat*”.

6. Prin urmare, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și având în susținere prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa făptuitoarei.

Aprecierea instanței de judecată.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. Aderent, art. 381 alin. (4) Cod contravențional, stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art.61, **63**–66, 316–3181, 320, 336.

11. Corespunzător, art. 400 alin. (5) Cod contravențional stipulează că, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

12. În acord cu art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

13. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

14. Norma cuprinsă la art. 452 alin. (1) Cod contravențional reglementează că, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

15. În condițiile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Judecând cauza contravențională și analizând probatoriul administrat, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, vinovăția Elenei Popa în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 554596 din 12 februarie 2026 (f.d. 3);
- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12 februarie 2026 (f.d. 4);
- demersul directoarei gimnaziului ,,Mihai Eminescu”, satul Ulmu, Viorica Jumir, adresat către IP Ialoveni, prin care solicită implicarea în soluționarea cazului de absenteism sporit al elevului *****, elev în cl.VI-a (f.d.5);
- sesizarea cu privire la absentarea nemotivată a elevului ***** din 01.10.2025 (f.d.6);

- notă informativă cu privire la absențele nemotivate a elevului ***** din cl.VI-a (f.d.7);
- procesul-verbal privind situația școlară a elevului ***** din cl.VI-a din 18.11.2025 (f.d.8);
- demersul directoarei gimnaziului „Mihai Eminescu”, satul Ulmu, Viorica Jumir, adresat către Administrația Tutelară Locală, d-lui primar, Druceanu Veaceslav, prin care solicită intervenirea în soluționarea cazului elevului din grupul de risc, *****, cl.VI-a (f.d.9);
- procesul-verbal privind absentarea nemotivată de la ore a elevului ***** din cl.VI-a din 11.12.2025 (f.d.10);
- planul individual de acțiuni pentru prevenirea și combaterea absenteismului și abandonului școlar a elevului ***** din cl.VI-a (f.d.11-20);
- angajamentul în scris privind reducerea absențelor nemotivate a elevului ***** din 03.12.2025 (f.d.21);
- demersul primarului satul Ulmu, Druceanu Veaceslav, adresat către IP Ialoveni, prin care solicită intervenția și aplicarea măsurilor contravenționale prevăzute de lege față de mama minorului, pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești din 23 ianuarie 2026 (f.d.22);
- extrasul din procesul-verbal nr.02 al ședinței multidisciplinare constituite prin Dispoziția nr.119 din 27.11.2019 de primăria Ulmu, din 21 ianuarie 2026 (f.d.26);
- notă informativă din 18.12.2025 (f.d.27-28);
- extrasul din procesul-verbal nr.27 al ședinței multidisciplinare constituite prin Dispoziția nr.119 din 27.11.2019 de primăria Ulmu , din 18 decembrie 2025(f.d.29-32);
- recipisa potrivit căreia Popa Elena își asumă obligația ca fiul ei ***** să frecventeze orele din 18 decembrie 2025 (f.d.33);
- fișă de monitorizare a implementării planului indivudual de asistență din 03 decembrie 2025 (f.d.34);
- evaluarea inițială a situației copilului (f.d.35-41);
- fișă de monitorizare a implementării planului indivudual de asistență din 21 noiembrie 2025 (f.d.42-43).

17. Prin prisma art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

18. Instanța de judecată, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art.443 Cod contravențional.

19. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitoarei a fost întocmit în prezența acesteia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura Anastasiei Rotaru, la pct.14 și care **la pct. 18 a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită** (f.d.3), fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 ale Codului contravențional, specificate pe verso (pct. 19), respectiv aceasta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului-verbal anumite obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

20. Norma cuprinsă la art. 60 alin. (1), (2) Codul familiei stabileşte că, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc

împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

21. Iar, în condițiile art. 62 alin. (4) Codul familiei, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

22. Așadar, creșterea copilului minor implică dreptul şi *îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supravegherea acestuia*. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

23. Instanța de judecată ține să evidențieze că, grija față de copilul minor este un principiu de bază, pe care copilul o primește de la părinţi, la fel, educaţia, bunele maniere şi regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate.

24. Totodată, este important de a releva că, în conformitate cu art. 48 din Constituție, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului. Îndatorirea părinților este de a asigura creșterea, educaţia şi instruirea copiilor.

25. Corespunzător, obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului. Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face, care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului.

26. De asemenea, aici se încadrează şi *obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere*, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio-fiziologic ale copilului. Îndatoririle Elenei Popa în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că, în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acțiunilor de supraveghere, *ori absența nemotivată de la ore*. De asemenea, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

27. Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit existența anumitor temeiuri de încetare a procesului contravențional, Elena Popa urmând a fi sancționată în limitele stabilite de lege.

28. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

29. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa de judecată încadrează acţiunile Elenei Rotaru în baza prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional *–neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

30. De altfel, la individualizarea sancțiunii contravenționale făptuitoarei, Elena Popa instanța de judecată se va ghida de art. 41 Cod contravențional, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul

contravenției comise, de persoana contravenientului, de gradul de vinovăție, de starea materială a sa, de circumstanțele care agravează şi care atenuează răspunderea.

31. Este inerent a specifica că, anumite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional și careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional în privința Elenei Popa instanța de judecată nu a reținut.

32. Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

33. În accepțiunea art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

34. Or, în circumstanțele în care, făptuitoarea nu a fost în ședința de judecată și nu a acceptat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată va aplica în privința acesteia categoria de pedeapsă, sub formă de amendă.

35. Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, de personalitatea făptuitoarei, instanţa de judecată va stabili Elenei Popa sancţiunea contravenţională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută de lege, și anume, în mărime de 6 unități convenționale.

36. În conformitate cu art. 63 alin. (1), 460-462 ale Codului contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Elenei Popa, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** i, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și în baza acestei legi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenienta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA