

Dosarul penal nr. 1-138/2026
1-26020893-09-1-20022026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 martie 2026

mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Vlad Toderica
Andrei Starîi

În prezența:
Inculpatului

Vermenciuc Andrei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, acordul de recunoaștere a vinovăției, în cauza penală cu privire la învinuirea lui

Vermenciuc Andrei ***** a.n. ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , studii medii, supus serviciului militar, celibatar, la evidența medicului narcolo sau psihiatru nu se află, ocupația administrator SRL „Micii Eroii”, domiciliat ***** , anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 20.02.2026 – 18.03.2026, procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Vermenciuc Andrei, la data de 07.02.2026, în jurul orelor 14:35 min., Vermenciuc Andrei ***** fiind la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , nu a acordat prioritate pietonilor în traversarea

regulamentară a străzii pe trecerea pentru pietoni situată pe str. Nicolae Iorga, mun. Bălți, motiv pentru care, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare nr. 6A, a fost oprit de către echipajul de patrulare din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a INSP, compus din ofițerii de patrulare Dumbravanu Roman și Tocarciuc Dimitri, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, și care, în cadrul verificărilor efectuate, au constatat că Vermenciuc Andrei ***** este pasibil de răspundere contravențională în temeiul art. 238 alin. (3) din Codul contravențional – pentru neacordarea priorității legale pietonilor. Până la documentarea nemijlocită a acestei încălcări, Vermenciuc Andrei ***** acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul infrațional al faptei sale și urmărind scopul de a determina persoana publică – subofițer superior Dumbravanu Roman – să nu întocmească în privința sa proces-verbal cu privire la contravenția constatată și să nu aplice sancțiunea prevăzută de lege, a oferit și a dat acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, compusă dintre 5 bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care Vermenciuc Andrei *****le-a introdus personal într-o folie din peliculă transparentă, plasându-le între actele aferente mijlocului de transport, după care i le-a înmânat personal lui Dumbravanu Roman.

Astfel, prin acțiunile sale, Vermenciuc Andrei *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică „oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

La data de 18.02.2026 în conformitate cu prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală, Vermenciuc Andrei *****a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, Vermenciuc Andrei ***** asistat de apărătorul său, avocatul Andrei Starîi, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, între procurorul Vlad Toderica și învinuitul Vermenciuc Andrei ***** asistat de avocatul Andrei Starîi, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și, luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală intentată în privința lui Vermenciuc Andrei Viorel.

În ședință de judecată, Vermenciuc Andrei *****a declarat că înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, că recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Regretă mult de cele săvârșite, și-a făcut concluziile pentru viitor și solicită instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției cu

stabilirea pedepsei negociate la faza de urmărire penală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Dumbravanu Roman Eduard care a comunicat că: activează la funcția de subofițer de patrulare al Secției de Patrulare ”Bălți” a Direcției de Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 07.02.2026 aproximativ la ora 14:35, aflându-se în serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Tocarciuc Dimitri conform graficului în mun. Bălți, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9753, când în timpul deplasării lor pe strada Nicolae Iorga, în preajma imobilului cu nr. 11 A, pe carosabil se deplasa un mijloc de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, la trecerea de pietoni, nu a acordat prioritate legală de traversare. După aceasta Tocarciuc Dimitri a pus în funcțiune gerofarul de la automobilul de serviciu și ei s-au deplasat din urma automobilului de model *****, care a fost stopat pe carosabil de pe strada Ștefan cel Mare, în preajma imobilului cu nr. 6A. La volanul mijlocului de transport de model „*****” s-a adevărit a fi cet. Vermenciuc Andrei, a.n. *****, locuitor al satului Sîngerei Noi din r. Sîngerei. El apropiindu-se de automobilul acestuia, s-a prezentat și l-a rugat să prezinte actele necesare, totodată i-a explicat că el a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin.3) din Codul contravențional al Republicii Moldova și faptul că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. El a verificat baza de date și a stabilit că cet. Vermenciuc Andrei la acel moment avea deja 4 puncte de penalizare, despre care fapt i-a comunicat și lui. În scurt timp cet. Vermenciuc Andrei i-a spus că nu dorește să-i fie aplicate puncte de penalizare, rugându-l să nu-i întocmească proces-verbal, la ce l-a atenționat să înceteze asemenea rugăminți. În continuare el s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, dar Vermenciuc Andrei s-a apropiat de el, continua să-l roage să nu-i întocmească proces-verbal, la ce el l-a avertizat despre răspunderea prevăzută la art. 325 din Codul penal. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Vermenciuc Andrei a plecat la automobilul său și în scurt timp a revenit, având în mână o pliculă cu acte, transmitându-i lui, a vociferat să o verifice. El luând actele, a observat că în acestea erau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare și la întrebarea sa ce-i cu acești bani,

Vermenciuc Andrei a spus că îi oferă pentru ca el să nu scrie, el percepând că dorește să-l corupă. Actele cu bani le-a plasat pe bancheta din față a pasagerului din automobilul lor de serviciu, a încuiat automobilul și a efectuat un apel telefonic la Serviciul Unic de Urgență "112", unde a comunicat despre acțiunile ilegale ale lui Vermenciuc Andrei. El în timpul efectuării serviciului era dotat cu "body cameră" la piept, care a înregistrat video evenimentele petrecute în timpul documentării cet. Vermenciuc Andrei. Înregistrarea video cu evenimentele petrecute au fost extrase din "body camera" și copiate pe un suport electronic de tip "CD" pe care l-a oferit spre ridicare organului de urmărire penală;

- declarațiile martorului Tocarciuc Dimitri *****, care a declarat că, activează la funcția de subofițer de patrulare al Secției de Patrulare "Bălți" a Direcției de Patrulare "Nord" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 07.02.2026 aproximativ la ora 14:35, aflându-se în serviciu privind menținerea ordinii publice și asigurarea securității traficului rutier împreună cu colegul de serviciu Dumbravan Roman conform graficului în mun. Bălți, cu autospeciala de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9753, când în timpul deplasării lor pe strada Nicolae Iorga, în preajma imobilului cu nr. 11 A, pe carosabil se deplasa un mijloc de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care la trecerea de pietoni, nu a acordat prioritate legală de traversare unei persoane de genul feminin. După aceasta el fiind la volanul autospecialei menționate, a pus în funcțiune gerofarul de la automobilul de serviciu și s-au deplasat din urma automobilului de model *****, care a fost stopat pe carosabil de pe strada Ștefan cel Mare, în preajma imobilului cu nr. 6A. La volanul mijlocului de transport de model „*****” s-a adevărit a fi cet. Vermenciuc Andrei, d.n. *****, locuitor al satului Sîngerei Noi din r. Sîngerei. Colegul Dumbravan Roman s-a apropiat de automobilul acestuia, s-a prezentat și l-a rugat să prezinte actele necesare, totodată i-a explicat că el a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin.3) din Codul contravențional al Republicii Moldova și faptul că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În scurt timp cet. Vermenciuc Andrei i-a spus colegului Dumbravan Roman că nu dorește să-i fie aplicate puncte de penalizare, rugându-l să nu-i întocmească proces-verbal, la ce colegul l-a atenționat să înceteze asemenea rugăminți. În continuare colegul Dumbravan Roman s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, dar Vermenciuc Andrei s-a apropiat de el și continua să-l roage să nu-i întocmească proces-verbal, la ce el l-a avertizat despre răspunderea prevăzută la art. 325 din Codul penal. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție

Vermenciuc Andrei a plecat la automobilul său și în scurt timp a revenit, având în mână o pliculă cu acte, transmițând-o colegului, a vociferat să o verifice. Colegul Dumbravan Roman luând actele, a observat că în acestea erau mai multe bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare și la întrebarea acestuia ce-i cu acești bani, Vermenciuc Andrei a spus că îi oferă pentru ca colegul să nu scrie procesul-verbal. Actele cu bani colegul Dumbravan Roman le-a plasat pe bancheta din față a pasagerului din automobilul nostru de serviciu, a încuiat automobilul și a efectuat un apel telefonic la Serviciul Unic de Urgență "112", unde a comunicat despre acțiunile ilegale ale lui Vermenciuc Andrei. A adăugat că colegul Dumbravan Roman era echipat la piept cu body-cameră din dotare, care în timpul documentării lui Vermenciuc Andrei era pusă în funcțiune;

- proces verbal de cercetare la fața locului, acțiunea procesuală efectuată la data de 07.02.2026 cu anexa, potrivit procesului-verbal, locul cercetării este situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, unde este parcat automobilul de model „Škoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare MAI 9753. În fața acestuia este parcat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul cercetării la fața locului, din automobilul de serviciu al poliției au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1.000 lei;
- proces-verbal de ridicare, acțiunea procesuală efectuată la data de 09.02.2026, potrivit procesului-verbal, de la Dumbravanu Eduard a fost ridicat un suport informațional de tip CD-R, pe care sunt stocate două înregistrări video, conținute în fișierele electronice cu denumirile „UVLS2269” și „PSFV3929”;
- procesul verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală efectuată la 09.02.2026, cu anexa Stenogramă, potrivit căruia au fost examinate două înregistrări video, conținute în fișierele electronice cu denumirile „UVLS2269” și „PSFV3929”. Una dintre înregistrări reprezintă o filmare din data de 07.02.2026, ce redă discuțiile purtate între doi angajați ai poliției, Dumbravanu Roman și Tocarciuc Dimitri, și Vermenciuc Andrei, în apropierea automobilului de model „Škoda Rapid” și a automobilului de model „*****”;
- proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr.213487, potrivit procesului-verbal, rezultă că la data de 07.02.2026, ora 14:41, în prezența lui Vermenciuc Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru neacordarea priorității legale pietonilor, faptă săvârșită la data de 07.02.2026, ora 14:37, pe str. Nicolae Iorga, nr. 11A;

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la

concluzia că, vina inculpatului Vermenciuc Andrei *****în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - corupere activă, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța a reținut că, Vermenciuc Andrei *****în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

Inculpatul Vermenciuc Andrei *****întreține condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Vermenciuc Andrei *****ca, corupere activă, cu indicii de calificare: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Vermenciuc Andrei ***** instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și săvârșite de inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, reieșind din caracterul faptelor comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Vermenciuc Andrei ***** instanța de judecată constată că la convenirea pedepsei

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, au fost respectate prevederile art. 75 -78 Cod penal, ce țin de individualizarea pedepsei. La fel, la coordonarea pedepsei nominalizate, au fost respectate și limitele de pedeapsă rezultând din reducerea de 1/3 din limitele de pedeapsă.

În concluzie, se constată a fi rezonabilă aplicarea pedepsei convenite, între părți, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, iar temei de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției, în opinia instanței, lipsește.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Vermenciuc Andrei *****reieșind din faptul că aceasta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei, conform procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de procedură penală, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este rezonabilă, și, respectiv, consideră că în privința inculpatului Vermenciuc Andrei *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive – 2 înregistrări video: înregistrate pe suport optic de tip „CD-R”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți

purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Vermenciuc Andrei *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin – 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 07.02.2026, în automobilul de serviciu „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753 – transmise spre păstrarea la ARBI.

Corpurile delictive – 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 07.02.2026, în automobilul de serviciu

„Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753 – transmise spre păstrarea la ARBI, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului Vermenciuc Andrei Viorel.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Vermenciuc Andrei *****nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic - superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui Vermenciuc Andrei *****sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 509-509¹, 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Vermenciuc Andrei *****și procurorul în Procuratura Bălți, Vlad Toderica, la data de 18.02.2026, în prezenta cauză.

Se recunoaște vinovat Vermenciuc Andrei *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează Vermenciuc Andrei ***** despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor – 2 înregistrări video: înregistrate pe suport optic de tip „CD-R”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Corpurile delictelor – 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din 07.02.2026, în automobilul de serviciu „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9753 – transmise spre păstrarea la ARBI, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

Se aplică în privința lui Vermenciuc Andrei ***** măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma