Dosarul nr.4r-5255/25 Judecătoria Drochia sediul Central
/4-25087753-03-4r-04112025/ Judecător: Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenienta Russu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2025, emisă în cauza lui **Russu Elena,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 10.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor, a întocmit în privința lui Russu Elena procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 487797 în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în*****, Russu Elena a.n.*****, locuitoare a *****, în perioada cuprinsă 01.08.2024 până la 17.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizată pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea a opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului constituțional în toamna anului 2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10.06.2025, întocmită de către agentul constatator Lungu Igor, contravenienta Russu Elena a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

La 18.06.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Russu Elena, a depus o contestație împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.06.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de contravenienta Russu Elena asupra deciziei de sancționare din 10.06.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Lungu Igor în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *contravenienta Russu Elena,* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația integral.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată şi pasibilă casării, întrucât a fost pronunțată în lipsa unui material probator concludent şi suficient, singura probă administrată fiind procesul-verbal întocmit exclusiv pe baza aprecierilor subiective ale agentului constatator. Susține că instanţa a încălcat grav principiul prezumţiei de nevinovăţie, transferând în mod nelegal sarcina probei asupra sa şi considerând că simpla negare a faptei ar fi insuficientă, cu ignorarea prevederilor Codului contravenţional, Constituţiei RM şi jurisprudenţei CEDO. Recurentul arată că nu au fost probate elementele constitutive ale contravenţiei imputate, în special latura obiectivă şi subiectivă, nefiind demonstrate pretinderea, acceptarea sau primirea unor bunuri în scop de influenţare a votului, lipsind probe privind proveniența, scopul şi recepţionarea pretinselor mijloace financiare. Conchide că agentul constatator şi instanţa de fond nu au examinat cauza în mod obiectiv şi complet, au aplicat arbitrar norma legală, nu au verificat proporţionalitatea sancţiunii şi au ignorat dreptul la un proces echitabil, motive pentru care solicită casarea hotărârii şi încetarea procesului contravenţional.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat

recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației contravenientei Russu Elena, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art. art. 453–462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2), (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acesteia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima în*****, în perioada cuprinsă 01.08.2024 până la 17.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizată pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea a opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului constituțional în toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 11 mesaje de la identificatorul PSB, numărul de telefon aparținând cet. Russu Elena.

Prin urmare întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei Russu Elena.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul

când ultima*****, în perioada cuprinsă 01.08.2024 până la 17.10.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsveazibank, *a primit* pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizată pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea a opțiunii „Nu” în cadrul Referendumului constituțional în toamna anului 2024.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Russu Elena în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Russu Elena la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurenta ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Totodată, contravenienta în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Russu Elena în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 10.06.2025, vinovăția acesteia rezultă din circumstanțele

de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentei prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Russu Elena, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinei de către contravenienta Russu Elena reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Russu Elena evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Russu Elena în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 10.06.2025 în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Totodată se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Russu Elena în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acesteia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenienta Russu Elena,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 02.10.2025, emisă în cauza lui **Russu Elena,** învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional**,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: