Dosar nr. 1-209/2022
(2021200537)

Copie:

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
(în baza art.364[1]CPP)

18 decembrie 2024 *****

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea :
Procurorului – Lilia Ureche
Părţilor vătămate – Constantin Cherdivară, Victor Ţînţari
Avocatul părții vătămate Constantin Cherdivară – Radu Dubceac
Avocatului inculpatului – Margareta Badea
Inculpatului – Ion Ţînţari

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea procedurii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ţînţari Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în***** nesupus militar, studii medii incomplete, divorţat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat

- Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12.03.2018 în baza art. 349 alin. (1/1) CP la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 ore

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 201/1 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată repetat spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Tamara Mereuță la data de 14.03.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 18.12.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Ţînţari Ion , la sfârșitul lunii august 2021, data și ora exactă nu a fost stabilită, acționând cu intenție directă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și urmărind scop de profit, a pătruns în domiciliu lui Gherdevară Constantin amplasată în *****și a sustras bani în

numerar în sumă de 3850 lei BNRM, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate inculpatul Ţînţari Ion a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) litera c) și d) din Codul penal cu indicii calificativi: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în domiciliu și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Tot el, fiind în condiția de conlocuire separată cu fratele său –Țînțari Victor, conform prevederilor art.133[1] litera b) Cod Penal reprezintă membru de familie în condiţia de locuire separată: rudele, la data de 11 mai 2022 în intervalul orelor 19:00 – 21:00, aflându-se la domiciliu fratele său - Țînțari Victor, din localitatea *****, fără temei, intenționat i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i ultimului, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0145 din 20.06.2022: hematom periorbital pe stânga, fracturi închise ale coastelor X pe dreapta și aVII pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), cât şi la lovirea de asemenea obiecte și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate inculpatul Ţînţari Ion a comis infracţiunea prevăzută în baza art.201[1] alin.(2) litera c) din Codul penal cu indicii calificativi: „Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii” .

În cadrul ședinței de judecată din 15.11.2024, inculpatul Ţînţari Ion a indicat prin înscris autentic că, recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere protocolară inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ţînţari Ion vina în comiterea infracţiunilor încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că la sfîrşitul verii a sustras bunuri de la Cherdivara Constantin. Cu acesta erau buni prieteni. Era servit şi i-a furat banii. A fost la el să-i dea 5000 lei însă el a refuzat. Nu i-a dat suma de 3000 lei deoarece el a cerut 5000 lei. A fost acasă la el şi au servit cîte un paha de vin. Cînd a intrat în casă el nu l-a văzut deoarece a ieşit afară. A vîrît mîna în buzunar însă nu ştia că acolo se aflau bani şia luat tot ce era acolo.

Pe episodul cu fratele său , a declarat, că la 11 mai 2022, seara se ducea la magazin. Pe drum s-a întîlnit cu fratele său care venea cu pîine şi o sticlă de vin. A intrat la el şi au servit puţin. Recunoaşte că a lovit în el şi a căzut pe asfalt. A discutat cu el ca frate. Nu se duce la el şi nu contactează doar cînd se întîlnesc se salută.

Precizează, că de la conflictul dat cu părţile vătămate alte incidente nu a avut. Lucrează la Primărie. Pe viitor nu se va mai întîmpla aşa situaţii. Este de acord să execute o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Recunoaşte suma de 3000 de lei şi este de acord să o achite. Este de acord să restituie fratelui său suma de 3804 lei. Referitor la suma de 23 000 lei şi 10 000 lei nu poate explica.

Partea vătămată Cherdivară Constantin în şedinţa de judecată a comunicat, că inculpatul i-a sustras suma de 5450 lei. Acesta făcea ore la primărie şi în acel timp a fost furat. Solicită suma de 5450 lei, dar nu suma de 3000 lei, cît şi prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei. Susţine , că se enervează şi nu poate să se odihnească din cauza lui. El de multe ori l-a furat intenţionat. Concretizează, că solicită prejudiciu material în sumă de 5450 lei şi prejudiciu moral în sumă de

10 000 lei. A adăugat doar sumele care le ştia. A indicat 4000 lei, apoi 3000 lei. A chemat poliţia, dar nu a venit. Apoi, dl Bucur a venit şi i-a spus să scrie toată suma. Nu a dorit să scrie toată suma. El a venit la vecin şi i-a propus suma de 5000 lei însă nu a dorit să-i ia deoarece el trebuie pedepsit.

Partea vătămată Ţînţari Victor, în şedinţa de judecată a declarat, că solicită încasarea sumei de 3840 lei ce i-a suportat pentru tratament, iar suma de 23 000 lei pentru că a stat acasă şi în spital. Nu înţelege ce înseamnă venit ratat însă solicită să fie încasaţi. Prejudiciu moral nu solicită însă solicită doar banii pentru tratament şi suma de 23 000 lei pentru că a stat acasă însă trebuia să lucreze.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, acțiune procesuală efectuată la data de 17 septembrie 2021, înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor în inspectoratul de poliție Hâncești la data de 17.09.2021 sub nr.1036 (f.d. 31);
- Procesul - verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 15 septembrie 2021, s-a constatat că locul săvârșirii furtului îl constituie domiciliu lui Cherdivară Constantin, amplasat în *****(f.d. 32-33);
- Informația telefonică -112, la data de 14.09.2021 apelantul OI al SII al SP-3 de la Cherdivară Constantin s-au sustras diferite sume bănești din locuința acestuia în perioada iunie -august 2021(f.d. 37);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție: Țînțari Ion la data de 11.09.2021 ora 11:00 a sustras 150 lei din locuința lui Cherdivară Constantin din *****(f.d. 41);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 23 mai 2021, un suport informațional CD-R 700 MB cu înregistrarea când Țînțari Ion sustrage bani din domiciliul lui Cherdivară Constantin (f.d. 51-54);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție: Țînțari Ion în luna iulie 2021 a sustras 300 lei din locuința lui Cherdivară Constantin din *****(f.d. 74);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție: Țînțari Ion în luna iulie 2021 ora a sustras 1000 lei din locuința lui Cherdivară Constantin din *****(f.d. 75);
- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, acțiune procesuală efectuată la data de 12 mai 2022, înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor în inspectoratul de poliție Hâncești la data de 12.05.222 sub nr.310 (f.d. 118);
- Informația telefonică -112, la data de 12.05.2022 ora 18:04 apelantul Țînțari Victoria a comunicat că tatăl său Țînțari Victor 73 ani, este agresat fizic de către fratele acestuia (f.d. 119);
- Procesul - verbal de cercetare la fața locului și planșa ilustrativă, acțiune procesuală efectuată la data de 12 mai 2022, s-a constatat că locul săvârșirii furtului îl constituie domiciliu lui Țînțari Victor, amplasat în *****(f.d. 120-124);
- Cererea lui Țînțari Victor de a fi luate măsuri cu Țînțari Ion care la data de 11.05..2022 aproximativ ora 21:00 l-a maltrata cu pumnii și picioarele în domiciliu din *****(f.d. 130);
- Încheierea și ordonanța de protecție nr.20/pr-5/2022 judecătoriei Hâncești, sediul central din data de 14.05.2022 fiind protejat Țînțari Victor pe o perioadă de 3 luni de către Țînțari Ion (f.d. 136-138);

- Raport de expertiză judiciară nr. 202222D0145 din 20.06.2022: hematom periorbital pe stânga, fracturi închise ale coastelor X pe dreapta și aVII pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), cât și la lovirea de asemenea obiecte și se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 141-142);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2022 prin care supus examinării reprezintă un telefon mobil de model necunoscut, ridiccat în cadrul procesului verbal de cercatre la fața locului efectuată în ograda cet. Ţînţari Ion, cu Planșa ilustrativă în anexă (f.d. 146-148);
- Ordonanţă din 30.06.2022 prin care s-a dispus recunoaşterea drept corp delict telefonul deteriorate, care a fost ridicat în cadrul procesului verbal de cercetare la faţa locului , efectuată în***** cu anexarea acestuia la materialele cauzei penale (f.d. 149);
- Declarațiile părții vătămate Cherdivară Constantin ***** care a declarat că, locuiește singur în satul Ciuciuleni raionul Hâncești, în casa părintească. Deține de mai mult timp un tractor cu care periodic face lucrări agricole contra cost. Banii primiți și pensia de dizabilitate ca participat la lichidarea urmărilor avariei de la C.A.E.Cernobâl, îi păstrează permanent într-un buzunar al unei haine care stă atârnată în cuierul din dormitorul casei. Vecinul său Țîțari Ion, care-i este și prieten, frecvent îl vizitează și petrec timpul împreună. Astfel, în ultima perioadă a observat lipsa a mai multor sume bănești din locul unde păstra banii și anume în zilele când vecinul său îl vizita. Prima dată la sfârșitul lunii august 2021, data exactă nu-și amintește, pe la prânz a observat că din suma totală de bani lipseau 4000 lei, iar vecinul său Țîțari Ion îl vizitase de dimineață în ziua respectivă, despre care fapt a apelat polițistul de sector, însă acesta i-a comunicat că este în concediu și peste câteva zile a apelat serviciul unic 112. Îl bănuia pe Țîțari Ion, însă nu putea să fie sigur. Ulterior, la data de 03.09.2021, din nou a observat lipsa tot din același loc a sumei de 1000 lei. În perioada dată, Țîțari Ion îl vizita în fiecare zi, pentru că ambii locuiau singuri. La data de 09.09.2021, după plecarea lui Țîțari Ion i-a mai dispărut suma de 300 lei tot din acel buzunar a hainei. Menționează că suma dată a sustras-o în timp ce special a ieșit afară ca să-l lase fără supravegherea sa, iar banii pe care i-a sustras tot special i-a pus în acel loc pentru a se asigura că anume dânsul îi sustrage banii, dar tot nu-i era de ajuns ca să-i demonstreze că anume el îi sustrage banii. Peste câteva zile și anume la data de 11.09.2021, vecinul Țîțari Ion, din nou a venit în vizită ca să-l invite la el să sărbătorească împreună ziua numelui lui. A acceptat, dar înainte de a pleca în beci după o sticlă de vin, a lăsat telefonul mobil să înregistreze în camera unde se afla haina în care erau mai mulți bani. Astfel, telefonul mobil a înregistrat momentul când Țîțari Ion a mai sustras suma de 150 lei. Înregistrarea roagă să fie examinată și anexată la materialele cauzei penale. După ce a vizionat înregistrarea dată și l-a văzut pe Țîțari Ion cum îi sustrage bani, imediat a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întâmplate. Ulterior, la data de 22.09.2021, acesta l-a telefonat în jurul orelor 15:25 și l-a amenințat și l-a numit cu cuvinte injurioase pentru că l-a înregistrat în timp ce i-a sustras banii, despre care fapt, la ora 18:30, a apelat din nou la serviciul unic 112 și a comunicat despre amenințările acestuia.Țîțari Ion i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5450 lei (f.d. 46-47);

- Declarațiile părții vătămate Țîțari Victor care a declarat că, locuiește de unul singur în *****și la data de 11 mai 2022 vecinul său – Golban Nicolae l-a informat că fratele său Țîțari Ion se simte rău. Imediat a plecat la ultimul, unde l-a găsi că consuma băuturi alcoolice. I-a propus și dânsului, însă, nu a acceptat pe motiv că avea treburi de făcut la domiciliu. Apoi a revenit la domiciliu său, peste un sfert de oră a venit în ospeție Gonța Ion care l-a ajutat la repararea TV. Ulterior, în jurul orelor 20:30, în timp ce privea televizorul, a venit fratele său Țîțari Ion, în stare de ebrietate înjurându-l și reproșându-i că de ce nu a acceptat să servească cu el băuturi alcoolice. A deschis ușa și imediat a primit o lovitură cu un scaun în partea dreaptă în regiunea coastelor, căzând jos și Țîțari Ion a continuat să-l lovească cu picioarele peste diferite părți a le corpului., nu a reușit să se ridice, deoarece îl lovea puternic și în continuu, din care cauză a pierdut cunoștința. Și-a revenit a doua zi, fiind la podea. Avea fracturate 3 coaste: o coastă din partea dreaptă și două coaste din partea stângă. S-a târât până la poartă, unde l-a văzut pe vecinul său Mușat Nicolae pe care l-a rugat să o sune pe fiica sa Victoria, care era în municipiu Chișinău. Coastele au fost fracturate în urma maltratării iar telefonul mobil a fost deteriorat de către fratele său Țîțari Ion, îl avea în mâină atunci când a fost lovit cu scaunul de către acesta, apoi a văzut cum a luat telefonul și l-a făcut bucăți (f.d. 132-133);
- Declarațiile martorei Țîțari Victoria: este originară din localitatea *****, însă de nouă ani locuiește în municipiu Chișinău. La data de 12.05.2022, în jurul orelor 16:00, a fost apelată de către tatăl său Țîțari Victor, care i-a comunicat că se află acasă și a fost bătut de către fratele său, Țîțari Ion, rugând-o să vină acasă pentru a-l transporta la spital, deoarece nu poate să se deplaseze. Menționează că tatăl său a telefonat-o de pe numărul de telefon a vecinului, Mușat Nicolae, deoarece telefonul său a fost deteriorat în timp ce a fost maltratat de către fratele său Țîțari Ion. Dânsa, imediat a apelat la serviciul unic 112 unde a solicitat ambulanța, comunicându-le adresa, apoi a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat către spitalul raional Hâncești. Ajungând în jurul orelor 18:30, tatăl său se afla în incinta spitalului și i se făceau nvestigații medicale, după care a fost internat în secția traumatologie, unde a stat internat câteva zile, însă numărul zilelor nu și-l amintește. Precizează că la data de 14.05.2022, fiind o zi de sâmbătă a fost emisă și o ordonanță de protecție de către judecătoria Hâncești, în privința tatălui său, Țîțari Victor. Din câte își amintește tatăl său a fost externat din spital la data de 16.05.2022. Din discuțiile cu ultimul a înțeles că acel conflict s-a iscat din cauză că tatăl său nu a dorit să servească băuturi alcoolice împreună cu Țîțari Ion, comunicându-i acestuia că are de lucru și nu poate să servească. Până la acest conflict tatăl său cu Țîțari Ion nu prea se înțelegeau, deoarece unchiul său Țîțari Ion este o persoană agresivă (f.d. 144);
- Declarațiile martorului Gonța Ion: este originar și domiciliază în localitatea *****, unde locuiește împreună cu soția sa. Prin luna mai 2022, data concretă nu și-o amintește, a fost chemat de către cumătrul său Țîțari Victor pentru a-i repara televizorul. La Țîțari Victor a plecat în jurul orelor 19:00, unde i-a setat un tuner de la antena parabolică, toată această lucrare a durat în jur de o oră. După care, Tîțari Victor l-a servit cu un pahar de vin, unde au mai discutat ceva și a plecat acasă. Țîțari Victor a rămas de unul singur, privind televizorul. Țîțari Victor locuiește de unul singur, soția sa fiind plecată peste hotare iar copiii sunt la muncă, fata activând în municipiu Chișinău iar băiatul din câte cunoaște este plecat peste hotarele țării.

După câteva zile, prin sat a auzit că Țînțari Victor a fost bătut de către fratele său Țînțari Ion și internat în spital (f.d. 145).

Astfel, în şedinţa de judecată procurorul Lilia Ureche a solicitat recunoașterea inculpatului Țînțari Ion culpabil în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) litera c) din Codul penal al Republicii Moldova și art.201^1 alin.(2) litera c) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i măsura de pedeapsă muncă cu aplicarea art.80^1 din Codul penal: în baza 186 alin.(2) litera c) din Codul penal al Republicii Moldova - 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității; în baza art.201^1 alin.(2) litera c) din Codul penal al Republicii Moldova – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal pedeapsa definitivă de stabilit pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor solicitate - 240 ore muncă neremunerată. De încasat de la inculpat cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0145 din 20.06.2022. Corpuri delicte: un suport informațional CD-R 700 MB și un telefon mobil marca necunoscută de păstrat la materialele dosarului. Acțiunile civile de admis în principiu.

Partea vătămată Constantin Cherdivară nu este de acord cu pedeapsa solicitată de procuror şi solicită stabilirea unei pedepse mai aspre deoarece inculpatul continuă să fure.

Partea vătămată Victor Ţînţari nu a avut nimic de comunicat.

Avocatul Radu Dubceac în interesele părţii vătămate Constantin Cherdivară a solicitat admiterea acţiunii civile, cu încasarea din contul lui Ion Ţînţari în beneficiul lui Constantin Cherdivară suma de 5450 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Avocatul Margareta Badea în interesele inculpatului Ion Ţînţari a susţinut poziţia acuzatorului de stat şi a solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde. Acţiunile civile înaintate să fie examinate în procedura civilă.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ţînţari Ion pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale instanţa a constatat că situaţia reţinută de procuror în cadrul rechizitoriului corespunde realităţii faptice în prezenta

cauză, ce nu a fost în niciun fel contestată de inculpatul Ţînţari Ion, care a recunoscut acuzaţia adusă.

În urma aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Ţînţari Ion întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 186 alin.(2) litera c) și d) din Codul penal cu indicii calificativi: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în domiciliu și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile", cît şi în baza art.201^1 alin.(2) litera c) din Codul penal cu indicii calificativi: „Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii", fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a comis infracţiunile imputate acestuia.

Or, concluzia dată se certifică nemijlocit din declarațiile inculpatului care a recunoscut în totalitate vina pe ambele capete de acuzare, inclusiv probatoriu administrat și elucidate în ședința de judecată, care în ansamblu fără nici un dubiu atestă vinovăția acestuia de comiterea infracțiunilor contra contra patrimoniului, inclusiv contra familiei și minorilor.

Drept consecinţă, vinovăţia inculpatului Ţînţari Ion este dovedită prin probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit.c), d), 201/1 alin. (2) lit.c) Cod penal al RM.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunile comise de Ţînţari Ion , prevăzută de art. art. 186 alin. (2) lit.c), d), 201^1 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3-4) Cod penal sunt infracţiuni mai puțin grave şi grave , care fac parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului şi contra familiei și minorilor;

- de către administraţia publică locală este caracterizat negativ, nu este încadrat în cîmpul muncii, lucrează ocazional, consumă ocazional băuturi alcoolice în urma căruia devine agresiv (f.d. 158);

-conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-22.11.2021 se reţine că inculpatul a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea a 12 fapte contravenţionale (f.d.161);

-potrivit revendicării F-246 din 22.11.2021 şi sentinţei anexate se confirmă că pe numele inculpatului anterior a fost emisă sentință de condamnare (f.d. 162-167).

- potrivit Certificatului și Concluziei medicale inculpatul Ţînţari Ion la evidența medicului narcologic sau psihiatru nu se află (f.d. 168-169);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM în privința inculpatului Ţînţari Ion instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului inculpatului Ţînţari Ion instanța nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ţînţari Ion este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Articolul 201/1 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ţînţari Ion este gravă care se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Acordând deplină eficienţă prevederilor pedepselor prevăzute de norma art.art. 186 alin.(2) lit.c), d), 201/1 alin. (2) lit.c) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunilor săvârșite, trecutul infracțional a inculpatului și anume acesta anterior a fost condamnat, cît și a fost atras la răspundere contravențională, de către autoritatea publică locală se caracterizează negativ, nu este angajat în cîmpul muncii, instanța în sensul dat concluzionează examinarea aplicării față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii , în coroborare cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal, pedeapsă ce a fost solicitată de către procuror, susţinută de către avocat şi inculpat.

Conform art. 364^1 alin.(1) din Codul de Procedură Penală (Art.364^1 alin.(1) completat, prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Prin efectul normei prevăzute de art. 80/1 alin. (1) CP, noile limite ale pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal va fi de la 135 la 180 ore, iar pentru infracţiune în baza art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal va fi de la 135 la 180 ore.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, instanţa apreciază că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limită maximă pentru fiecare infracţiune este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Deci, Ţînţari Ion , urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore;
- art. 201/1 alin.(2) lit.c) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

Totodată, instanţa conchide că în privinţa inculpatului Ţînţari Ion urmează a fi aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Prin urmare, instanţa în urma examinării infracţiunilor încriminate lui Ţînţari Ion reţine că acesta a comis prin concurs, două infracţiuni fără să fi fost atras la răspundere penală pentru vreo una din acestea, or în cazul dat, instanţa a constatat vinovăţia inculpatului în cadrul şedinţei de judecată pentru toate cele două capete de învinuire fapt ce va recurge la aplicarea inculpatului unei pedepse în cazul concursului de infracţiuni.

Or, potrivit prevederilor art.33 alin.(1) CP „se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsă.

În speţă, instanţa reţine ca existînd un concurs real de infracţiuni săvîrşit prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), două sau mai multe infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul paţial de pedepse, se stabilește lui Ţînţari Ion pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore , pedeapsă care va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunile incriminate, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comisă şi urmările produse.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cît privește cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat și arătate în informația la cauza penală pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară efectuate în privința părții vătămate și în mărime totală de 320 lei, instanța de judecată găsește necesar că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0145 din 20.06.2022 în privinţa părţii vătămate Ţînţari Victor s-a suportat suma de - 320 lei — sumă care este justificată și urmează a fi recuperată de la partea care se face vinovată de comiterea faptei imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea constatării gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale cauzate părţii vătămate în urma săvîrşirii infracţiunii de către inculpatul Ţînţari Ion , prin urmare

instanţa de judecată apreciază drept raţională stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

De asemenea, în prezenta cauză penală partea vătămată Cherdivară Constantin prin reprezentantul său, avocat Dubceac Radu a formulat acţiune civilă faţă de inculpatul Ţînţari Ion .

Astfel, prin acţiunea civilă înaintată de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Cherdivară Constantin solicită încasarea din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Cherdivară Constantin a sumei de 5450 lei cu titlu de prejudiciu material şi suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.” Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.”

În conformitate cu prevederile art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală al RM: ”Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept”.

Ca urmare a art. 221 alin. (1) Cod procedură penală „acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti”

Potrivit art. 225 alin. (3) Cod procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă”.

Pe durata procesului penal, partea vătămată Cherdivară Constantin a fost recunoscut în calitate de parte civilă, înaintînd pretenții de ordin material și moral pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune față de inculpatul Ţînţari Ion .

Soluționând acţiunea civilă în cadrul procesului penal, instanța concluzionează că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în sumă de 5450 lei urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM: ”O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge”, iar norma juridică de la alin. (3) a art. 387 CPP al RM stabilește că: ”În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă”.

Deci, în contextul în care, inculpatul a recunoscut doar suma de 3000 lei și este de acord să restituie suma dată părții vătămate, reieșind din actul de învinuire se indică că Ţînţari Ion a sustras de la partea vătămată Cherdivară Constantin suma de 3850 lei însă prin acţiunea civilă înaintată se solicită încasarea sumei de 5450 lei cu titlu de prejudiciu material, iar instanţei nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma mărimea reală a prejudiciului material cauzat, pentru a stabili exact suma despăgubirilor materiale cuvenite părţii civile, se impune administrarea de noi probe în faţa instanţei, probe ce ar face dovada cu exactitate a prejudiciului cauzat părţii

vătămate, se concluzionează că cerința încasării prejudiciului material se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța civilă.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil al RM: ”În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri”iar potrivit art. 2037 Cod civil al RM: ”Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului”.

Despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

Conform prevederilor art.2036 alin.(1-2) Cod Civil , în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin.(1-2) Cod civil , mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă, ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, așa cum rezultă din probele administrate.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și instanțele ierarhic superioare, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei.

Astfel, cu referire la cerința părții civile Cherdivară Constantin privind încasarea prejudiciului moral în mărime de a 10000 lei, instanța o reține ca fiind o suma exagerată, totodată reținînd perioada de examinare a cauzei penale, precum și impactul emoțional a acestuia, ultimul suferind emoţional, dar şi psihic, şi axându-se pe faptul că atingerile aduse nu pot fi remediate în cuantum material ca formă a prejudiciului, instanţa constatând existenţa suferinţelor morale a părţii vătămate, în ordinea art.2036 Cod civil, consideră necesar valorificarea acestora în cuantum de 5 000 lei, or, prin admiterea parțială a acțiuni civile va duce la satisfacerea echitabilă a părții vătămate. Și aceasta, nu pentru a acoperi suferințele, care au un preț

inestimabil, ci pentru a diminua consecințele negative ale faptelor și ale implicațiilor produse de acestea pe toate planurile vietii sociale ale părții vătămate.

Nu în ultimul rând, instanța reinterează și faptul că conform practiciii CEDO, însuși sancționarea făptuitorilor – constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat victimei.

În sensul dat, reieşind din dispoziţiile menţionate *supra,* instanţa de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul material și moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice a părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt,

Drept consecință, instanța constată că încasarea de la inculpatul Ţînţari Ion în beneficiul părţii civile Cherdivară Constantin a prejudiciului moral în mărime de a 5 000 lei , va fi o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă.În rest, acțiunea civilă depusă de Cherdivară Constantin în partea încasării prejudiciului moral se respinge.

Totodată, în prezenta cauză penală şi partea vătămată Ţînţari Victor a formulat acţiune civilă faţă de inculpatul Ţînţari Ion .

Astfel, prin acţiunea civilă înaintată de Ţînţari Victor se solicită încasarea din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Ţînţari Victor a sumei de 3804,81 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament, suma de 23 000 cu titlu de venit ratat şi suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, în şedinţa de judecată din 15.11.2024 partea vătămată Ţînţari Victor a renunţat la prejudiciului moral, solicitînd doar încasarea sumei de 3804,81 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratament şi suma de 23 000 cu titlu de venit ratat.

Pornind de la prevederile legale indicate supra, dat fiind faptul că inculpatul Țînțari Ion a recunoscut acțiunea civilă în partea ce ține de achitarea cheltuielilor pentru tratament și este de acord să restituie părții vătămate suma solicitată, instanța concluzionează că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în sumă de 3804,81 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru serviciile medicale şi pentru achiziţionarea medicamentelor folosite în urma provocării leziunilor corporale părţii vătămate,urmează a fi admisă, cu încasarea din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Ţînţari Victor a prejudiciului material sub forma cheltuielilor de tratament în mărime de 3804,81 (trei mii opt sute patru, 81) lei. Or, la acţiunea civilă partea vătămată Ţînţari Victor a anexat copia bonurilor de plată ce confirmă cheltuielile suportate pentru tratament şi medicamente (f.d. 219-225).

Referitor, la acţiunea civilă în partea încasării venitului ratat în sumă de 23 000 lei, instanța concluzionează că acțiunea civilă urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor materiale, în contextul în care, pentru a stabili exact suma despăgubirilor materiale cuvenite părţii civile, se impune administrarea de noi probe în faţa instanţei, probe ce ar face dovada cu exactitate a prejudiciului cauzat părţii vătămate, iar la materialele cauzei nu au fost prezentate probe ce ar confirma că partea vătămată Ţînţari Victor lucra în domeniul construcţiilor şi pentru munca prestată primea suma de 500 lei pe zi.

Cu privire la cerința de încasare din contul inculpatului Țînțari Ion în beneficiul părții vătămate Țînțari Victor a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei instanța nu se va expune, din motiv că ultimul în ședința de judecată a renunțat la cerința dată.

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) și pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul

soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Corpul delict – Pachetul nr. 1 ce conţine un suport informațional CD-R 700 MB și Pachetul nr. 2 ce conţine un telefon mobil marca necunoscută, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Ţînţari Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi ,cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Se recunoaşte Ţînţari Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit.c) Cod penal, şi cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

În baza art. 84 al. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, definitiv lui Ţînţari Ion i se stabilește pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 (două sute patruzeci) ore.

Acţiunea civilă înaintată de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Cherdivară Constantin privind încasarea din contul inculpatului Ţînţari Ion în beneficiul lui Cherdivară Constantin a sumei de 5450 ,00 lei cu titlu de prejudiciu material se admite în principiu, urmînd ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite.

Acţiunea civilă înaintată de avocatul Dubceac Radu în interesele lui Cherdivară Constantin privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune se admite parţial și se încasează din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Cherdivară Constantin prejudiciul moral în mărime de 5 000,00 (cinci mii) lei, iar în rest capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral se respinge ca fiind neîntemeiat.

Acţiunea civilă înaintată de Ţînţari Victor privind încasarea prejudiciului material cauzat prin vătămarea integrităţii corporale se admite integral, și se încasează din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Ţînţari Victor prejudiciul material sub forma cheltuielilor de tratament în mărime de 3804,81 (trei mii opt sute patru, 81bani) lei.

Acţiunea civilă înaintată de Ţînţari Victor privind încasarea din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul lui Ţînţari Victor a venitului ratat în sumă de 23 000,00 (douăzeci și trei mii) lei se admite în principiu, urmînd ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite.

Corpul delict – pachetul nr. 1 ce conţine un suport informațional CD-R 700 MB și pachetul nr. 2 ce conţine un telefon mobil marca necunoscută, anexate la cauza penală de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui Ţînţari Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de efectuarea raportului de expertiză în cauza penală, în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei, / semnat / Mereuță Tamara
Judecător

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță