Dosarul nr.4r-1295/23
Nr. PIGD 4-22074187-02-4r-05042023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

7 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Morari Mihaela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Chironda Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, prin care cet. Chironda Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Morari Mihaela.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Chironda Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, prin care cet. Chironda Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de

art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-1295/23
Nr. PIGD 4-22074187-02-4r-05042023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Ciumac Vitalii

D E C I Z I E
În numele Legii

7 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Morari Mihaela, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Chironda Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, prin care cet. Chironda Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

Procedura de citare legală a fost executată.

A C O N S T A T A T:

1. La 28 aprilie 2022 în privinţa lui Chironda Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 508718, pentru faptul că la data de 24.02.2022, ora 16:00, aflîndu-se pe bd. ***** mun. Chişinău, în

incinta clădirii Genessis, etajul nr.2, a avut un conflict cu cet. Sajin Alexandru, urmare căruia fapt s-au agresat fizic reciproc, iar cet. Sajin Alexandru conform raportului de constatare are leziuni corporale uşoare.

2. Astfel, acţiunile cet. Chironda Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art.78 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 2 000 lei.
3. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 28 aprilie 2022 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, la 19 mai 2022, Chironda Andrei a înregistrat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menţionat, în cancelaria autorităţii din care face parte agentul constatator.
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, s-a admis contestaţia înaintată de Chironda Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, prin care cet. Chironda Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Morari Mihaela, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
6. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
7. În ședința instanței de recurs, reprezentantul agentului constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Morari Mihaela, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției

instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Colegiul constată că la 28 aprilie 2022 în privinţa lui Chironda Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 508718, pentru faptul că la data de 24.02.2022, ora 16:00, aflîndu-se pe bd. ***** mun. Chişinău, în incinta clădirii Genessis, etajul nr.2, a avut un conflict cu cet. Sajin Alexandru, urmare cărui fapt s-au agresat fizic reciproc, iar cet. Sajin Alexandru conform raportului de constatare are leziuni corporale uşoare.
11. Astfel, acţiunile cet. Chironda Andrei au fost calificate de agentul constatator în baza art.78 alin. (2) din Codul Contravenţional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 2 000 lei.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei

fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

16. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage

nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
18. La caz, Colegiul indică că din înscrisurile probatorii anexate la dosar lipseşte dovada că făptuitorului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile sale, astfel, din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, este prezentă doar semnătura agentului constatator, nefiind contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenţie nici de Andrei Chironda şi nici de martor. Totodată există menţiune că, procesul-verbal cu privire la contravenţie ar fi fost întocmit în lipsa cet. Chironda Andrei.
19. De asemenea, agentul constatator nu a respectat procedura legală de asigurare a prezenţei unui martor asistent care ar confirma faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau refuzul dar şi circumstanţele cauzei, după caz. Astfel, norma citată supra denotă că, la includerea martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator mai trebuie să facă menţiuni cu privire la: „datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)”. La caz, atare menţiuni nu se regăsesc în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, informaţii care ar putea permite identificarea martorului.
20. Mai mult, examinînd probele administrate de către agentul constatator, instanţa de judecată conchide asupra lipsei faptului contravenţiei în acţiunile lui Andrei Chironda conform art.441 lit. a) din Codul Contravenţional, or din proba video administrată şi examinată în cadrul şedinţei de judecată, (f.d. 22, 60) nu se atestă careva acţiuni de vătămare a integrităţii corporale în privinţa lui Alexandru Sajin, fiind vizibile doar urme de sînge pe faţa lui Andrei Chironda. Mai mult ca atît, se constată că, intervenţia organului de poliţie a fost solicitată anume de către Andrei Chironda (f.d. 9), fiind depusă şi o plîngere în acest sens la 24.02.2022 (f.d. 10), iar Alexandru Sajin a depus plîngere abia la 28.02.2022, adică peste patru zile (f.d.15), ceea ce denotă că depunerea plîngerii de către Alexandru Sajin constituie doar o metodă de apărare împotriva plîngerii depuse pe numele său la 24.02.2022 de către contestatar.

Alte probe nu au fost administrate de către agentul constatator în vederea demonstrării vinovăţiei lui Andrei Chironda.

21. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022.
22. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Morari Mihaela.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2022, prin care s-a admis contestaţia înaintată de Chironda Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, în baza art. 78 alin. (2) din Codul contravenţional și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale seria MAI05 508718 din 28.04.2022, emisă de către Inspectoratul de Poliţie Centru al IGP, prin care cet. Chironda Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) din Codul contravenţional, cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie