Dosarul nr.1-1233/2023
1-23073765-12-1-23052023

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

16 august 2024 mun.*****
Judecătoria *****, sediul Buiucani
În componența:
Preşedintelui de ședință, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea :
Procurorului Ina Mahu
Apărătorului Igor Ciur
Cu prezența: inculpatului Butucel Tudor
În lipsa părții vătămate Burunsus Daniela

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în *ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Butucel Tudor *****, a.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.*****, com.*****, *****, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, anterior judecat, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 23.05.2023, cauza a fost examinată în perioada 29.06.2023-16.08.2024 instanţa, a

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
2. Inculpatul Butucel Tudor *****, la 12.01.2021, aproximativ ora 19:00, aflându-se în apartamentul nr.***** amplasat pe ***** mun.*****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, prezentîndu-se ca proprietarul acestui apartament, deși de fapt acesta aparține altei persoane, sub pretextul dării în chirie a apartamentului dat, a însușit de la partea vătămată Burunsus Daniela

mijloace financiare în sumă totală de 5650 lei, cauzându-i ultimei daune considerabile.

3. La 13.04.2021, în conformitate cu prevederile art.281, 282 din Codul de procedură penală, Butucel Tudor ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și adusă la cunoștință la 01.05.2023.
4. La 02.05.2023, în conformitate cu prevederile art.281-283 din Codul de procedură penală, Butucel Tudor ***** a fost pus sub o nouă învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal.
5. În şedinţa de judecată din 03.07.2024, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Butucel Tudor *****, fiind asistat de apărătorul Igor Ciur, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, faptele incriminate există şi constituie o infracţiune, au fost săvîrşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
7. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
8. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 03.07.2024, cererea inculpatului Butucel Tudor de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
9. *Inculpatul Butucel Tudor*, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanţei că, la data de 12.01.2021, aflându-se în apartamentul nr.***** din ***** din mun.*****, prin inducerea în eroare și abuz de încredere, a luat de la Burunsus Daniela suma de 5650 lei pentru chiria apartamentului pentru un termen de două luni de zile. Menționează că, prejudiciul cauzat a fost recuperat.
10. În afară de declaraţiile inculpatului, fapta reţinută în sarcina acestuia este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Prin declarațiile părții vătămate Burunsus Daniela,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la 12.01.2021 împreună cu cet.Lungu Alexandru (tel:*****) și cet.Suruc Andrei (tel:*****), au decis să închirieze un apartament pe care ulterior să-l poată achita împreună. Vizualizând saitul 999.md, a observat un anunț de închiriere a unui apartament situat pe adresa ***** ap.*****, mun.*****. Atunci a apelat la nr. de telefon ***** care era indicat în anunț și a discutat cu o persoana de gen masculin care sa prezentat ca Tudor. Ulterior, au convenit să se întâlnească cu acesta pe adresa sus indicată pentru a vedea apartamentul și a achita costul chiriei pe un termen de 60 de zile, adică urma să transmită suma de 5 650 lei. După ce s-au întâlnit și vizualizând apartamentul în toții trei, au decis să-l închirieze. Tot atunci ei au decis că suma în totalmente va fi achita de ultima, iar restul banilor au decis să procure produse alimentare (de către celelalte două persoane) și să achite serviciile comunale. După care persoana pe nume Tudor a primit banii în prezența celorlalți doi prieteni indicați mai sus și a transmis cheile de la apartament și a plecat. Înainte de plecare persoana pe nume Tudor a comunicat ca este necesar ca ei să facă o copie la chei deoarece acesta deține doar o singura cheie. Ulterior în aceiași zi persoana pe nume Tudor a revenit la domiciliu si a rugat să-l lese să doarmă că nu are unde dormi apoi în ziua următoare va pleca. Iar la 14.01.2021 ora 17:00 a venit o persoana de gen feminin care s-a prezentat ca stăpâna apartamentului pe nume Galina (tel:*****), care a comunicat ca persoana căruia ei au transmis banii era un chiriaș care urma sa-i achite ultima suma în valoare de 1 000 lei, după care a plecat. Tot în ziua aceasta ultima le-a rugat să părăsească apartamentul și tot atunci au înțeles că au fost amăgiți de persoana care s-a dovedit a fi cet.Butucel Tudor, născut la *****, IDNP:*****, cunoaște datele acestuia din motiv că avea copia buletinului de identitate. Auzind aceasta au decis să se adreseze la poliție. Astfel i-au fost cauzate daune în proporții considerabile. La moment, telefonul lui Butucel Tudor este deconectat. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat, f.d 11.
- *Prin declarațiile martorului Lungu Alexandru Iurie,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la moment activează la spălătoria auto situată pe adresa str.Maria Drăgan 11, mun.*****. La 12.01.2021 împreuna cu cet.Burunsus Daniela (tel.*****) și cet.Suruc Andrei (tel: *****) au decis să închirieze un apartament pe care ulterior să-l plătească în trei. Vizualîzînd saitul 999.md, au observat un anuț de închiriere a unui apartament situat pe adresa ***** ap.*****, mun.*****. Atunci a apelat la nr.de telefon ***** care era indicat în anunț și au discutat cu o persoana de gen masculin, care s-a prezentat ca Tudor. Ulterior au convenit să se întîlnească cu acesta pe adresa indicată pentru a vedea apartamentul și a achita suma pentru apartament pentru două luni, adică suma de 5 650 lei. Uitîndu-se prin apartament a decis să-l închirieze

din motiv că cu cet.Burunsuș Daniela aveau suma de 6 000 lei, au decis că aceasta va achita suma indicată de persoana pe nume Tudor pentru doua luni iar ei urmau să procure produse alimentare și să achite servciile comunale. După ce persoana de gen masculin care s-a prezentat ca Tudor a primit banii de la el, în prezența prietenilor săi indicați mai sus și le-a transmis cheile de la apartament, acesta a plecat. Înainte de plecare persoana pe nume Tudor a comunicat că este necesar ca să-și facă o copie la chei deoarece acesta deține doar o singura cheie. După ce a făcut încă o copie la chei. Ulterior, în aceiași zi persoana pe nume Tudor a revenit la domiciliu si a rugat să-l lase să doarmă căci nu are unde dormi, apoi în ziua următoare a plecat. Iar la 14.01.2021 ora 17:00 a venit o persoana de gen feminin care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului pe nume Galina (tel:*****), care a comunicat că persoana caruia ei au transmis banii era un chiriaș care urma sa-i achite ultimei suma în valoare de 1 000 lei, după care a plecat. Tot în ziua aceasta ultima le-a rugat să părăsască apartamentul și tot atunci au aflat că persoana care s-a prezentat ca stapîn al apartamentului este cet.Butucel Tudor, născut la *****, IDNP: *****. Auzind aceasta au decis să se adreseze la poliție, astfel lui i-a fost cauzată o dauna în proporții considerabile. La moment telefonul cet. Butucel Tudor este deconectat. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat, f.d 17.

- *Prin declarațiile martorului Suruc Andrei Serghei,* care fiind audiat a dat declarații similare cu cele ale martorului Lungu Alexandru, f.d. 18.
- *Prin declarațiile martorului Platon Galina,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este proprietara de facto al apartamentului nr.*****, situat pe adresa ***** mun.*****. Pe 29.09.2020, a fost telefonată pe numărul său mobil de către o persoana necunoscuta (numărul de telefon la moment nu își aduce aminte), care a întrebat dacă nu dă în chirie apartamentul indicat mai sus. Din motiv că locuiește pe altă adresă și anume pe *****, mun.***** a decis să le ofere apartamentul dat la persoana de gen masculin. Ulterior, peste ceva timp sau întâlnit cu persoana dată care era împreuna cu încă o persoana de gen masculin, în timpul discuției a înțeles că persoana care dorește să închirieze apartamentul este cet.Butucel Tudor, născut la *****. Ulterior acesta a locuit până la 12.01.2021, cupă care l-a rugat să părăsească locuința. După care la 12.01.2021 ora 19:30 a revenit la domiciliul unde închiria apartamentul dat și a depistat că în apartament se aflau alte trei persoane străine, iar la întrebarea cine sunt și ce caută, ultimii au răspuns că au închiriat apartamentul de la cet.Butucel Tudor, născut la *****, și i-au arătat copia buletinului de identitate unde a recunoscut ca fiind persoana care a închiriat inițial apartamentul de la sine. La moment după plecarea cet.Butucel Tudor, născut la *****, apartamentul era într-o stare deplorabilă, era mizerie și bunurile materiale erau deteriorate. Despre faptul că acesta a dat în chirie apartamentul ce îi aparține în chirie nu cunoștea

nimic. Vreau sa adaug la cele declarate de mine copia contractului de vînzare-cumpărare a apartamentului dat. Unde la moment se afla cet.Butucel Tudor, născut la *****, nu cunosc și nu bănuiesc pe nimeni. Ce număr de telefon acesta are la moment nu cunosc, însă acesta până a plecat din apartament se folosea de cartela sim:*****. Fiind audiată suplimentar aceasta a comunicat că la data 29.09.2020, a fost telefonată pe numărul mobil de către o persoana necunoscută de gen masculin care l-a întrebat dacă nu dă apartamentul menționat supra în chirie pe o perioadă scurtă de timp aproximativ 4 luni. Peste câteva zile după ce a discutat cu persoana la telefon, ei s-au întâlnit să-i arate apartamentul, atunci a înțeles că persoana este cet.Butucel Tudor, după ce i-a arătat apartamentul a acceptat și i-a dat 130 euro pentru prima lună, ulterior a fost înțelegerea că ultimul trebuie să achite suma de 130 euro la început de lună pentru fiecare lună care urma să locuiască și să achite comunalele, în luna a doua Tudor a achitat pentru trei luni înainte. Cu o săptămână înainte ca să se termine termenul de locuit ea s-a întâlnit cu ultimul și l-a întrebat dacă prelungește termenul de chirie, la care el i-a răspuns că pleacă și că posibil în locul lui vor veni niște rude de-a lui, la ce ea nu a dat acordul, menționează faptul că numitul mai avea de trăit la chirie doar o săptămână și îi era dator cu 1 000 lei pentru masa deteriorată. A doua zi după ce a vorbit cu Tudor despre faptul dacă dorește să prelungească chiria, seara a venit la apartamentul care era închiriat și a observat trei persoane necunoscute, atunci le-a întrebat cine sunt, la care i-au răspuns că sunt chiriași și că au închiriat apartamentul de la Butucel Tudor, atunci aceștia persoane i-au comunicat că au închiriat apartamentul pe două luni și că banii i-au transmis lui Butucel Tudor, tot atunci am chemat poliția, f.d. 19, 22.

- *Prin conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.05.2023,* acțiunea procesuală efectuată cu participarea învinuitului Butucel Tudor, în cadrul cărui numitul a relatat despre circumstanțele în care a comis infracțiunea ce i se incriminează. Și anume în cadrul acțiunii procesuale numitul a relatat că închiria apartamentul de pe str. ***** nr.24/2, ap.*****, de la persoana pe nume Galina. În acest apartament a locuit aproximativ 4 luni, până în luna aprilie 2021. Acesta a comunicat că a plasat un anunț pe pagina web 999.md, precum că oferă apartamentul menționat supra în chirie la prețul de 130 euro. Peste scurt timp a fost telefonat de o domnișoara pe nume Daniela, cărei a arătat apartamentul. Cu aceasta erau încă două persoane. Au convenit că el va oferi apartamentul pentru două luni, pentru ce a primit suma de 5650 lei., f.d 91-93.

Aprecierea instanței de judecată

11. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
13. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
15. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.
16. Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
17. În privința inculpatului Butucel Tudor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

18. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv: declarațiile părții vătămate Burunsus Daniela, declarațiile martorilor Lungu Alexandru, Suruc Andrei, Platon Galina, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.05.2023, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Butucel Tudor *****, a săvârșit fapta incriminată.
19. Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului.
20. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acţiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menţinerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în cuantum bănesc pentru fiecare caz separat și manifestă un caracter considerabil pentru părţile vătămate, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
21. Cu referire la prejudiciul considerabil, instanţa atestă că potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.
22. Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanţe, precum declaraţiile personale ale părţii vătămate în cadrul sesizării şi audierii acesteia cu privire la considerabilitatea bunurilor sustrase, nemodificate pe parcursul procesului penal, importanţa pentru aceasta a mijloacelor băneşti sustrase, în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat. În aşa fel, instanța apreciază că, elementul *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile* imputat inculpatului Butucel Tudor, urmează fi reţinut în sarcina ultimului.
23. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus*

ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Butucel Tudor. Concomitent, instanţa a constatat prezenţa semnului obligatoriu care confirmă prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunii, or din mijloacele de probă administrate, denotă exclusiv dorinţa inculpatului de a beneficia de mijloacele băneşti sustrase, de a le trece în posesia sa, neavând intenţia folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însuşirea în scopuri personale a mijloacelor băneşti.

24. Instanţa reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății, acest fapt se dovedește prin declarațiile şi sesizările părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele şi stabilesc în acţiunile lui Butucel Tudor un caracter de îndeletnicire.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului

În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Butucel Tudor *****, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei

25. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
26. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

27. La stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
29. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.
29. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Butucel Tudor *****, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta face parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menţiona că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
30. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, acesta nefiind la prima abatere, avînd antecedente penale nestinse, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei

sancţiuni mai blînde, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

31. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă şi descoperită infracțiunea, precum şi pe împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, avînd antecedente penale nestinse şi pericolul pe care îl reprezintă faptele comise, care constituie un fenomen foarte răspândit şi periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenţiei. În acest fel, caracterul şi mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică şi prin aceea că, în situaţia reţinerii unor infracţiuni de o asemenea gravitate, care reprezintă pericol iminent de recidivă şi de comitere de noi fapte prejudiciabile, reacţia autorităţilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societăţii civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.
32. Astfel, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenţie, stipulează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.
33. Ca circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Butucel Tudor, instanța distinge recunoaşterea vinovăţiei şi căința sinceră a inculpatului.
34. În calitate de circumstanţe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Butucel Tudor, instanța distinge, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.
35. Reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile normelor penale imputate, de recunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei în cele comise, de caracterul sistematic al faptelor prejudiciabile comise, de caracterizarea negativă a inculpatului, ce se rezumă la ignorarea sistematică a unor norme de conduită general recunoscute în societate, instanţa de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvîrșirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Butucel Tudor a unei pedepse în formă de închisoare.

36. Art.80[1] alin.(1) Cod penal prevede: *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
37. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul Butucel Tudor a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare, va fi redusă cu o pătrime, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, care va constitui 9 luni, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3 ani 9 luni închisoare.
38. Ținând cont de prevederile legale citate supra, de împrejurările constatate în urma cercetării judecătoreşti, avînd în vedere persoana inculpatului Butucel Tudor ***** și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Butucel Tudor ***** a unei pedepse de *1 (un) an închisoare*. La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatului privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de *2 (doi) ani*, suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat.
39. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis.*
40. Instanța de judecată reține că, prin Sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 03.07.2023, Butucel Tudor *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea ½ din pedeapsă, ceea ce constituie 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, se suspendă condițional în temeiul art. 90[1] Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.
41. Potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, „conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se

constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

42. Aplicând prevederile art.84 alin.(4) din Codul penal, instanța de judecată, îi va stabili lui Butucel Tudor ***** pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepsei aplicate și stabilite prin sentința din 03.07.2023 a Judecătoriei *****, sediul Buiucani, pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, dintre care 2 (doi) ani 6 (luni) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, se suspendă condițional în temeiul art.90[1] Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.
43. În temeiul art.84 alin.(2) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului Butucel Tudor privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale, pe un termen de *3 (trei) ani*.
44. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
45. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpatul Butucel Tudor ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
46. În termenul de pedeapsă stabilită inculpatului Butucel Tudor ***** urmează a fi computată durata reţinerii acestuia din 01 mai 2023 ora 15:30 pînă la 02 mai 2023, avînd în vedere prevederile art.88 alin.(3) Cod penal.
47. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
48. Cheltuieli judiciare nu au fost identificate.
49. În baza celor expuse, conform art.art.80[1], 84 alin.(4) Cod penal, art.art.364[1], 384-389 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, a

H O T Ă R Î T :

Pe Butucel Tudor *****, a-l recunoaște vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, a-i stabili inculpatului Butucel Tudor ***** o pedeapsă de 1 (un) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(2)-(4) din Codul penal, a-i stabili lui Butucel Tudor *****, pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 03.07.2023, pentru concurs de infracțiuni, închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, dintre care 2 (doi) ani 6 (luni) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, se suspendă condițional în temeiul art.90[1] Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale, pe un termen de *3 (trei) ani*.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei condamnatului Butucel Tudor *****, din data reținerii acestuia, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei durata termenului reținerii pe perioada 01 mai 2023 ora 15:30 pînă la 02 mai 2023.

Până la data rămînerii definitive a sentinței, a aplica faţă de Butucel Tudor *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel ***** din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă
Judecător: Angela Catană