Dosarul nr.4-59/26
4-26037920-18-4-25032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 iulie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

Cu participarea: agentului constatator Andrei Copancean, în lipsa făptuitorului Oleg Sîrghi, victimelor Mihail Ciobanu și Gheorghe Corciu, citați legal,

examinând în ședință de judecată publică, cazul cu privire la contravenţie în privinţa făptuitorului Oleg Sîrghi IDNP *****, d.n. *****, domiciliat în raionul Ștefan Vodă satul *****învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Agentul constatator la data de 24.03.2026, a întocmit lui Oleg Sîrghi un proces verbal contravențional seria MAI*****în baza art. 336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că acesta la data de 07.03.2026, în jurul orei 21:50 aflându-se în orașul Ștefan Vodă str. Constructorilor 6, ap.6, fiindu-i întocmit un ordin de restricție nr. 202634021 pe un termen de zece zile, la cerințele angajaților de poliției Gheorghe Corciu și Mihail Ciobanu aflați în exercițiul funcției, ultimul a opus rezistență și a refuzat să părăsească locuința, nu s-a subordonat cerințelor legale, fiind scos forțat din locuință cu aplicarea cătușelor.

La 25 martie 2026, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(4) şi (5) CC în coroborare cu prevederile art.395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă a remis procesul-verbal cu privire la contravenţii spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Instanța de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.03.2026 întocmit de agentul constatator al IP Ștefan Vodă, reține că potrivit prevederilor art.400 alin.(4) CC, contravenţiile prevăzute la art. 336 alin.(1) și 353 alin. (2) Cod contravențional se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Potrivit dispoziției art.400 alin.(5) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Or, din norma art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) CC rezultă faptul că, instanţa de judecată examinează toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni privind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arestul

contravenţional, ţinând cont de sancțiunile pasibile a fi aplicate prin prisma art. 336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional al RM, instanţa consideră justificat a reţine spre examinare actuala cauză.

În ședința de judecată, agentul constatator Andrei Copancean a menționat că susține procesul verbal cu privire la contravenție și solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă la discreția instanței.

Făptuitorul Oleg Sîrghi, victimele Mihail Ciobanu și Gheorghe Corciu în ședință nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data și ora ședinței de judecată. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional instanța a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Ascultând părțile participante la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția contravenientei a fost pe deplin dovedită.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.03.2026 seria MAI*****instanța de judecată conchide că, acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Procesul verbal cu privire la contravenție i-a fost adus la cunoștință contravenientului sub semnătură. De asemenea, i-a fost adus la cunoștință informația în formă scrisă privind drepturile și obligațiile sale în cadrul procesului contravențional.

Procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat de către contravenientul Oleg Sîrghi.

Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin următoarele probe: raport privind înregistrarea apelului telefonic din data de 07.03.2026, (f.d.1); proces verbal de audiere a victimei Gheorghe Corciu, (f.d.3-4); proces verbal de audiere a victimei Ciobanu Mihail, (f.d.6-7); plîngere din 07.03.2026 (f.d.10); ordin de restricție de urgență din 07.03.2026, (f.d.11-12); chestionar de evaluare, (f.d.13); proces verbal privind înmînarea actului de procedură, (f.d.14); proces verbal de audiere a martorului Viorica Lupanciuc, (f.d.15); revendicare, (f.d.16-18); cazier contravențional, (f.d.19-20); raport privind înregistrarea contravenției, (f.d.22); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional din 24.03.2026, (f.d.24); proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI*****din 24.03.2026.

Instanța de judecată conchide că, vina contravenientului a fost pe deplină măsură probată, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate.

Acțiunile făptuitorului se încadrează în limitele **art. 336 alin.(1)** Cod Contravențional, adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, precum și în limitele **art. 353 alin.(2)** Cod Contravențional, adică Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțe atenuante au fost stabilite ca: recunoașterea vinovăției. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Invocând prevederile art.art. 32, 41 Cod contravenţional, care prevăd că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante şi este o măsură de constrângere statală, şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie

Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune.

Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.

Potrivit art.44 alin.(2) Cod contravențional, Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientului pedeapsă sub formă de amendă minimală, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța

A H O T Ă R Â T:

Se recunoaște vinovat **Oleg Sîrghi** de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Codul Contravențional, conform procesului verbal contravențional seria nr. MAI*****din 24.03.2026 și i se aplică o sancțiune contravențională după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1200,00 (una mie două sute,00) lei;

- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili definitiv lui **Oleg Sîrghi** o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute,00) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Fachira