Dosarul nr. 5r-143/2024 4-24100699-38-5r-09092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2024 *****, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
cu participarea:
apărătorului petentului, avocatul Ina Perțu
în lipsa:
agentului constatator Dorina Golban
petentului Igor Țurcan

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională, la contestaţia depusă de Țurcan Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661877 din 19.08.2024 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 40 u.c., ce constituie suma de 2000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 19.08.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Golban Dorina a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661877 din 19.08.2024, în privința lui Țurcan Igor, pe faptul că, ,,*acesta, la 06.08.2024, ora 19:00, aflîndu-se în satul ***** r-nul Orhei, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model ignorând prevederile CC, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravențional*,,.

Astfel, prin decizia agentului constatator al IP Orhei, din aceeași dată, Țurcan Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 364 alin.(10) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de

sancționare din 19.08.2024, Țurcan Igor la 22.08.2024 a depus contestaţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod Contravenţional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației petentul Țurcan Igor a invocat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator Dorina Golban, s-ar fi constatat vinovăția lui, în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (10) din Codul contravențional al RM.

Cu procesul-verbal contravențional cu privire la contravenție nu este de acord, îl consideră neîntemeiat, emis contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Mai indică că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Mai face referire la faptul că, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Țurcan Igor ar fi comis contravenția prevăzută de art. 364 alin. (10) din Codul contravențional, prin ignorarea prevederilor Codul contravențional.

Mai mult ca atât, la pct.6) din procesul verbal cu privire la contravenție Fapta contravențională se indică 1 - *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional.*

Nu este clar, ce legătură are Regulamentul circulației rutiere sau care acțiuni ale contravenientului au fost efectuate că ar fi fost încălcată legislația cu privire la publicitate a Codului electoral, nu a fost descrisă, contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional.

La caz, mai indică că la pct. 2) al procesului-verbal nu este indicată funcția agentului constatator, în pct.6) nu sunt indicate circumstanțele comiterii contravenției, iar aceste fapte duc la nulitatea procesului-verbal contravențional.

În concluzie indică că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Solicită admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției din 19.08.2024 și a deciziei de sancționare a lui Țurcan Igor, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcan Igor intentat pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 364 alin.(10) Cod contravențional.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Țurcan Igor, avocatul Ina Perțu, a indicat că susține contestația integral. Totodată, a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.08.2024, a fost întocmit cu grave încălcări, din care motiv urmează a fi declarat nul potrivi art. 445 Cod contravențional.

Petentul Țurcan Igor*, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei,*

nu s-a prezentat, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, agentul constatator Dorina Golban, nu s-a prezentat, dar printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, *fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,* ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanța a decis examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.*

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Țurcan Igor, instanţa de judecată fixează că, decizia de sancționare din 19.08.2024 a fost emisă în prezența acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătură, ulterior la data de 22.08.2024, ultimul a depus contestație.

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța

consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată, decizia recurată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele:

Astfel, la 19 august 2024 de către agentul constatator al IP Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Igor, în temeiul art. 364 alin.(10) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că*:,, la 06.08.2024, ora 19:00, aflîndu-se în satul ***** r-nul Orhei, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea legislației cu privire la publicitate al Codului contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model ignorând prevederile CC, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 364 alin.(10) Cod contravențional*,,.

Art.364 alin.(10) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru producerea, distribuirea, furnizarea şi/sau difuzarea publicităţii politice care nu întruneşte condiţiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate şi ale Codului electoral nr.325/2022.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanţa de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Reieșind din dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora ***şi locul încheierii***; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din

buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; ***d) fapta contravenţională***, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*** f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a ***circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator.

La caz, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie supus examinării în prezenta speță, ***nu cuprinde*****:** ***<u>fapta contravenţională,</u>*** **(**…**)** ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*** (…).

Deci, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speță, ***<u>nu a indicat care este fapta contravențională de care este învinuit Țurcan Igor</u>***, nu a individualizat presupusa faptă prejudiciabilă cu încadrarea juridică prevăzută la norma contravențională, ***fiind indicat doar faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 364 alin.(10) Cod contravențional.***

La fel, deși se indică că, Țurcan Igor a comis contravenția prevăzută la art. 364 alin.(10), se face referire că, au fost încălcate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, ***nu este clar care este învinuirea adusă lui Țurcan Igor și care indici calificativi se întrunesc în acțiunile acestuia,*** iar această omisiune poate crea impresia persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ***că a fost învinuită arbitrar.***

În speță, se reține că, potrivit jurisprudenței CEDO, ***acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni,*** din care motiv, fapta imputată făptuitorului, contravenientului și calificarea acesteia, **adică învinuirea propriu** – zisă, ***trebuie să fie clară și concretă.***

Corespunzător, având în vedere ***că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act de individualizare al faptei ilicite*** şi prin care se identifică făptuitorul, precum și principiul contradictorialității și dreptului la apărare, așa cum în act se conțin datele cu caracter personal ale făptuitorului**,** ***urma a fi consemnate aspectele indicate supra, care de fapt nu au fost indicate de către agentul constatator.***

Este important de menționat că la rubrica „***locul săvârșirii***” din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicat locul exact unde a avut loc fapta contravențională, fiind indicat doar Orhei, *****.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel, conform ***art. 443 alin. (2) din Codul contravențional,*** instanța de judecată consideră că încălcările comise de către agentul constatator, menționate *supra* atrag după sine nulitatea procesului-verbal și a deciziei înserate în acesta din data de 19.08.2024, ora 14:33, ***din motiv că acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.***

Conform art. 461 Cod contravențional, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate *supra*, *instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz*.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată

menţionează dispoziţia art. 374 alin. (3) Cod contravenţional care prevede, că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin.(2) din Constituţia R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, prevede că agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale, la caz nicidecum prin declarație pe propria răspundere.

În acest context, instanța reține că *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale* și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu *grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal şi a deciziei,* prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, *instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientei de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale,* ***fiind lovit de nulitatea absolută*** și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin încriminarea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse *supra,* instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 661877 şi decizia agentului constatator din 19.08.2024, prin care Țurcan Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 364 alin.(10) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 40 u.c., echivalentul a sumei de 2000,00 lei.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Țurcan Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661877 și deciziei de sancționare din 19.08.2024.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 661877 și decizia de sancționare din 19.08.2024, prin care Țurcan Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (10) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivele expuse în partea motivată a prezentei hotărâri.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin