Dosarul nr.2-572/2024
PIGD №2-24078661-23-2-17072024-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 25.11.2024 în mun.Comrat.
Hotărârea integrală întocmită la 06.01.2025 în mun.Comrat.

Judecătoria Comrat, sediul Central,
În componența:
Judecătorului Valeri HUDOBA

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la acțiunea depusă de «PLATFORMACAR» SRL împotriva Vidrașco Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

La data de 17.07.2024 reclamantul «PLATFORMACAR» SRL s-a adresat în instanță de judecată către Vidarșco Ruslan despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită: încasarea din contul pîrîtului chiria restantă în sumă de 5300 lei, penalitatea în sumă de 4240 lei, prejudiciul material în sumă de 17340 lei şi dobânda de întîrziere în sumă de 9728 lei, și cheltuielile de judecată sub forma de stat în mărime de 1514,28 lei, asistenţa juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii civile reclamantul a indicat că, în fapt, la data de 26 iunie 2021, pîrîtul, a încheiat cu „Platformacar” SRL, contract
de locaţiune a automobilului Dacia Logan n/î XVX 346.

Potrivit pct.3.1. din contractul de locaţiune, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 2 (două) zile, carea început a curge din data de 26 iunie 2021 şi lua sfîrşit la data de 28 iunie 2021.

Potrivit pct.4.1. din Contractul de locaţiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 440 lei.

Automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului în perioada de 26 iunie 2021 - 16 iulie 2021.

Automobilul a fost restituit de locatar, cu restanţă la chirie în sumă de 5300

lei şi cu semne vizibile că a fost deteriorat, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de constatare in 16 iulie 2021, semnat de ambele părţi contractante (copia, se anexează).

În conformitate cu pct.9.1 al contractului nominalizat: „locatarul care nu achită chiria în termen urmează a achita şi penalitatea în sumă de 0,2 % din suma datorată".

Astfel, penalitatea contractuală calculată pentru 12 iunie 2023 - 16 iulie 2024, constituie suma de 4240 lei (5300 lei * 0,2% * 400 zile).

Potrivit pct.9.7 din contractul de locaţiune, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat la dată stabilită în contract, acesta este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele, în care a reţinut automobilul peste termenul de locaţiune.

Potrivit pct. 5.4, 5.5 şi 9.2 din Contractul de locaţiune prevede obligaţia locatarului de a restitui automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract în starea în care a fost transmis, în caz contrar este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

Menţionăm, că potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. ***** din ***** efectuat de „Expertauto-Plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 17340 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului.

Pîrîtul, fiind citat să se prezinte la examinarea automobilului, nu s-a prezentat.

Astfel, dobînda de întîrziere conform art.942 Cod civil, constituie suma de 9728 lei. La data de 06 iunie 2024 a fost expediată în adresa pîrîtului o notificare prin care a fost somat să achite suma datoriei. Pîrîtul a ignorat solicitările de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă.

Motivarea

23.07.2024 prin încheierea judecătoriei ***** oficiul central cererea de chemare depusă de «PLATFORMACAR» SRL către Vidrașco R. despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată a fost primită în procedură și examinată prin procedura, prevăzută de capitolul XXI[1] din Codul de procedura civilă, adică prin **procedura în cazul cererilor cu valoare redusă**

În legătură cu ce, în conformitate cu art.276[4] alin.(2) din Codul de procedura civilă, cererea de chemare a fost examinată în baza materialelor cauzei, deoarece pîrîtul în urma primirii copiei cererii de chemare în judecată menționate nu a depus referință la ea **(f.d.47).**

Instanţa de judecată, analizând şi apreciind înscrisurile din dosar, concluzionează că **acţiunea este întemeiată parţial şi urmează a fi admisă**, **în această parte.**

Conform art.774, 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.858 alin.(1) – (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţieişi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Instanța constată, la 26.06.2021 între reclamantul «PLATFORMACAR» SRL și pîrîtul Vidrașco R. a fost încheiat contractul de locațiune a automobilului Dacia Logan n/î XVX 346 **(f.d.8-10).**

Potrivit pct.3.1. din contractul de locaţiune vizat, reclamantul a oferit, iar pîrîtul a primit în locaţiune automobilul sus-indicat pe un termen de 2 (două) zile, care a început a curge din data de 26 iunie 2021, conform procesului verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune **(f.d.11).**

Potrivit pct.4.1. din contractul de locaţiune, părţile au convenit că preţul chiriei pentru 1 (una) zi constituie suma de 440 lei.

Conform materialelor cauzei, automobilul sus-menţionat s-a aflat în posesia şi folosinţa pîrîtului în perioada de 26 iunie 2021 - 16 iulie 2021, cînd a fost restituit potrivit procesului verbal respectiv **(f.d.11).**

Prin urmare, automobilul a fost restituit de locatar, cu restanţă la chirie contractuală în sumă totală de 5 300 lei.

Mai mult, automobilul a fost restituit cu semne vizibile că a fost deteriorat, fapt care se confirmă prin procesul-verbal de constatare in 16 iulie 2021, semnat de ambele părţi contractante.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.***** din ***** efectuat de „Expertauto-Plus” SRL, anexat la materialele dosarului, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei în urma producerii deteriorărilor este de 17 340 lei, suma necesară pentru reparaţia automobilului **(f.d.14-21).**

Instanța de judecată menționează că pîrîtul a fost înștințat despre efectuarea examinării automobilului dat pentru constatarea pagubelor materiale, însă nu s-a prezentat **(f.d.12).**

Aici e de menționat că, pîrîtul nu a prezentat careva probe și/sau opinia sa refertor temeinecia sumei necesare pentru reparaţia automobilului, nici instanței de judecată.

În ceea ce privește de cerințele reclamantui de a încasa din contul pîrîtului

penalitatea în sumă de 4 240 lei şi dobînda de întîrziere în sumă de 9 728 lei, instanța de judecată menționează următoarele.

Conform art.942 alin.(1) şi (4) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, **creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere.** De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Avînd în vedere că reclamnatul solicită și dobîndă de întîrziere și penalitatea, în conformitate cu prevederile normelor legale citate *supra,* instanța de judecată, la alegerea ei, consideră posibil de a încasa din contul pîrîtului dobînda de întîrziere, care este mai mare după suma.

Luînd în considerație cele expuse*,* instanța va dispune să se încaseze de la pîrît, dobânda de întârziere, potrivit calculului prezentat de reclamantul în suma de 9 728,24 lei **(f.d.24).**

Prin urmare pretențiile reclamnatului cu privire la încasrea din contul pîrîtului penalității în suma de 4 240 lei urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art.94 alin.(1) și art.96 din Codul de procedura civilă, la cererea reclamantului, proporțional părții admise din pretenții, instanţa judecătorească încasează de la pârâtul cheltuielile de judecată în suma de 1344,68 (o mie trei sute patruzeci și patru, 0,68) lei MDL cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, suma de 5000 (cinci mii) lei MDL cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

Reieșind din cele reliefate, în conformitate cu art.art.83, 84, 85, 94, 96, 238-241, 243, 276^2–276^4, 358, 362 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de «PLATFORMACAR» SRL împotriva Vidrașco Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vidrașco Ruslan a.n.*****, IDNP:***** în beneficiul «PLATFORMACAR» SRL IDNO:*****,bani în suma de 5 300 (cinci mii trei sute) leiMDL conform contractului de locațiune din 26.06.2021, prejudiciul material în suma de 17 340 (șaptesprezece mii trei sute patru zeci) lei MDL, dobânda deîntârziere în suma de 9 728 (nouă mii șapte sute douăzeci și opt) lei MDL, suma de 1344,68 (o mie trei sute patruzeci și patru, 068) leiMDLcu titlu de

cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, suma de 5000 (cinci mii) lei MDL cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică.

În rest cererea de chemare în judecată depusă de «PLATFORMACAR» SRL împotriva Vidrașco Ruslan privind încasarea penalității în suma de 4 240 lei MDL și cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în mărime de 443,27 se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Judecător **Valeri Hudoba**

Președintele ședinței: Valeri Hudoba