Dosarul nr. 1719/2024
2-24068368-09-2-24062024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 aprilie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Ghercavii
Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana, Albot Stanislav, Lîsenco Cristina, Barbacari Otilia, Odainic Anna;
cu participarea:
avocaților Grecu Diana și Glavațcaia Aliona;

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Eladi Veaceslav către Eladi Valentina privind partajul bunurilor comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 24 iunie 2024 Eladi Veaceslav, prin intermediul avocatului Duca Denis a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Eladi Valentina privind partajul bunurilor comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, reclamantul Eladi Veaceslav, împreună cu pârâta Eladi Valentin, au încheiat căsătoria la data de 12.06.2003, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă la Primăria Baraboi raionul Dondușeni la nr. 8 din 12.06.2003.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2024, căsătoria părților a fost desfăcută. Atât în timpul căsătoriei cât și după desfaacerea ei, părțile nu au împărțit bunurile supuse regimului proprietății în devălmășie.
4. Invocă reclamantul că în timpul căsătoriei, adică la data de 06.04.2005, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1024 din 06.04.2005, părțile au dobândit bunul imobil constituit din teren pentru construcții cu suprafața de 0,1089 ha, nr. cadastral ***** situat în ***** ***** str. *****.
5. Prin eforturile comune și în special al reclamantului, la data de 10.11.2010 prin procesul verbal de recepție nr. 10-S, a fost dată în exploatare casa de locuit cu suprafața de 102,0 m.p., nr. cadastral *****, amplasată pe terenul menționat în ***** ***** str. *****.

6. Modalitatea de partaj solicitată rezultă din faptul de notoritate că la fel ca și apartamentele în blocurile locative, casele de locuit sunt impartajabile în natură, în special aceasta din litigiu, deaorece nu are două bucătării, două băii, două intrări și separarea acesteia este în mod practic imposibilă, astfel o asemenea modalitate de partaj va fi cea mai echitabilă soluție pentru părți.
7. Invocă reclamantul, că necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată se datorează acțiunilor pârâtei care refuză în mod categoric încetarea proprietății comune pe cale amiabilă.
8. Solicită reclamantul încetarea proprietății comune prin partajarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1089 ha, adică teren pentru construcții situat în ***** str. Sadovoe str. Independnței nr. 19, a cărui valoare este de 67456 lei, dobândit în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 1024 din 06.04.2005, bunul imobil nr. cadastral *****, cu suprafața de 102,0 m.p., adică casă de locuit individuală situată în ***** ***** str. *****, a cărui valoare este de 325260 lei, dobândită în temeiul procesului-verbal de recepție nr. 10-S din 10.11.2010, prin atribuirea întregului bun în proprietatea lui Eladi Veaceslav, în schimbul sultei în mărime de ½ din valoarea bunurilor, adică în mărime de 196 358 lei, în favoarea lui Eladi Valentina. Hotărârea să servească temei pentru radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate a lui Eladi Valentina, asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** și ***** și înregistrarea dreptului de proprietate cu cota parte 1,0 a lui Eladi Veaceslav, asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** și *****.
9. La data de 14.02.2025 reclamantul a depus cerere de modificare a cerințelor privind partajarea proprității comune în devălmășie.
10. În motivarea cererii de modificare invocă reclamantul că în cadrul examinării cauzei a prezentat certificatul de moștenitor testamentar, eliberat pe numele lui Eladi Veaceslav, eliberat de către notarul Danil Anghelina la data de 19.03.2019 și înregistrat dreptul de proprietate asupra lui. Acest certificat de moștenitor testamentar îi atribuia în proprietate bunul imobil situat în raionul Dondușeni satul Baraboi, care a aparținut cu drept de proprietate părinților reclamantului. Un alt înscris anexat în ședința de judecată este contractul de vânzare-cumpărare prin care a înstrăinat imobilul situat în raionul Dondușeni satul Baraboi, care a fost moștenit în baza certificatului de moștenitor testamentar și al cărui drept de proprietae îl deținea în exclusivitate numai reclamantul. Invocă reclamantul că pe parcursul căsătoriei a contribuit în mod semnificativ la creșterea valorii acestui imobil, utilizând banii obținuți, atât din vânzarea unui bun propriu – un imobil moștenit, care nu făcea parte din bunurile comune, cât și bani obținuți din salariu și credite. Acești bani au fost folosiți exclusiv pentru lucrări de renovare și modernizare a locuinței comune, inclusiv amenajarea acoperișului din țiglă metalică, implementarea instalațiilor

electrice și sanitare, instalarea pardoselii calde și aprovizionării imobilului cu gaze naturale. Deși moștenirea este un bun propriu, banii din vânzarea bunului moștenit, au fost integral folosiți pentru locuința comună, ceea ce consideră că a contribuit mai mult la valoarea locuinței comune. Menționează reclamantul că, a contractat un credit bancar la data de 21.05.2021 în sumă de 50 000 roni, încheiat pentru o perioadă de 60 luni, adică până la data de 27.05.2026. Astfel 50 000 roni constituiau 202 160 lei. Acești bani împrumutați au fost de asemenea folosiți la renovarea locuinței comune, iar ratele la credit le achită și astăzi. Cu toate că datoriile ca și veniturile sunt comune, pârâta Eladi Valentina, nu a achitat niciodată vreo rată creditară a acestui împrumut și nu și-a manifestat niciodată interesul de a contribui la închiderea acestei datorii. Menționează că fără investiția făcută de către reclamant după ce a vândut moștenirea, casa nu ar fi avut aceeași valoare sau condiții de trai, ceea ce justifică o cotă mai mare în partaj. Suma investită în lucrările de reparație și modernizare a fost de aproximativ 150 000 euro, fapt ce poate fi dovedit prin documente justificative. Aceste investiții au condus la creșterea substanțială a valorii imobilului, ceea ce justifică o atribuire proporțională a acestuia în favoare reclamantului. Ținând cont de faptul că imobilul a fost îmbunătățit în mod esențial prin contribuția sa personală, consideră că o împărțire egală nu ar reflecta realitatea și ar conduce la o îmbogățire fără justă cauză a pârâtei.

17. Prin cererea de modificare a cerințelor solicită reclamantul partajarea proprietății comune în devălmășie prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil, situat în ***** ***** str. *****, cu atribuirea unei cote-părți de 75% din imobilul situat în ***** ***** str. *****, în proprietate reclamantului, deoarece a contribuit în mod semnificativ la creșterea valorii acestui imobil, utilizând banii obținuți din vânzarea unui bun propriu - un imobil moștenit, care nu făcea parte din bunurile comune. Partajarea și atribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

11. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Diana Grecu, a susținut pe motivele de fapt și de drept cererea de chemare în judecată și cererea de de modificare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia, partajarea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți cu atribuirea unei cote de 75% din imobilul situat în ***** ***** str. *****, reclamantului Eladi Veaceslav. Partajarea proprietății comune în devălmășie prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil situat în ***** ***** str. ***** și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fieccăruia dintre ei. Încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată.

12. Reprezentantul pârâtei, avocatul Glavațcaia Angela, în cadrul ședinței de judecată a solicitat partajarea imobilului situat în ***** ***** str. *****, cu atribuirea ½ din imobil pârâtei Eladi Valentina, și ½ reclamantului Eladi

Veaceslav. Totodată pârâta solicită atribuirea bunului în întregime cu achitara în contul reclamantului a sultei de bani, în schimbul bunului imobil.

Argumentele instanței de fond:

18. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.
19. Obiectul dedus judecății vizează partajul judiciar al bunurilor proprietate comună în devălmășie.
20. Partajul judiciar, este acea operaţiune juridică, prin care se sistează proprietatea comună asupra bunurilor aflate în coproprietate.
21. Legislația civilă distinge două forme ale dreptului de proprietate comună: a) proprietatea comună pe cote – părţi şi b) proprietatea comună în devălmăşie (fără stabilirea cotelor - părţi).
22. Conform rigorilor art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, (1) *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*
23. Conform art.122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*
24. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
17. La data 24 iunie 2024 Eladi Veaceslav, prin intermediul avocatului Duca Denis a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Eladi Valentina privind partajul bunurilor comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.
18. Reclamantul solicită partajarea proprietății comune în devălmășie prin dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil, situat în ***** ***** str.

*****, cu atribuirea unei cote-părți de 75% din imobilul situat în ***** ***** str. *****, în proprietate reclamantului.

19. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 12.06.2003 reclamantul Eladi Veaceslav și pârâta Eladi Valentin, au încheiat căsătoria, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă la Primăria Baraboi raionul Dondușeni cu nr. 8.
20. Potrivit certificatului de divorț, la data de 04.03.2024 căsătoria dintre Eladi Veaceslav și Eladi Valentin a fost desfăcută și trecută în actul de divorț cu nr. 91 (f.d. 9).
21. În timpul căstoriei soții au dobândi bunuri comune și anume: teren cu suprafața 0,1089 ha, cu n. cadastral *****, casă de locuit cu suprafața de 102,0 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasate în ***** ***** str. *****.
22. Conform extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se atestă că bunul imobil supus partajării: teren cu suprafața 0,1089 ha, cu nr. cadastral ***** și casa de locuit cu suprafața de 102,0 m.p., cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** ***** str. *****, aparțin cu drept de proprietate reclamantului Eladi Veaceslav și pârâtei Eladi Valentina, în baza contractului de vânzare-cumpăraree nr. 1024 din 06.04.2005 și în baza procesului verbal de recepție nr. 10-S din 10.11.2010. (f.d. 11-12).
23. Potrivit art.19 alin.(1) Codul familiei, *bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie*.
24. În conformitate cu art. 20 alin. (1)-(3) din Codul familiei, *(1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. (2) Sânt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.);c) altor mijloace comune. (3) Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.*
25. Potrivit art. 25 alin. (1), (3) și (4) din Codul familiei, *(1) Împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. (3) În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum şi împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. (4) La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța*

judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sânt transmise bunuri care depășesc cota cei revine, celuilalt soţ i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură.

26. Conform art. 26 alin. (1) din Codul familiei, *la împărțirea proprietății în devălmășie a soților şi determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sânt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.*
27. În temeiul art. 571 din Codul civil, *partajul bunului proprietate comună în devălmășie între coproprietarii devălmași se va face proporțional aportului fiecăruia la dobândirea bunului. Până la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.*
28. Conform art.572 alin. (1), (2) Cod Civil, *Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.*
29. Potrivit art. 574 din Codul civil, *(1) În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților pot fi partajate atât la divorț, cât şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.*
30. Așadar, după cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, bunurile imobile aflate în litigiu situate în ***** ***** str. *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate cu cota-parte de 1.0 pe numele lui Eladi Veaceslav și Eladi Valentina în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1024 din 06.04.2005. Având în vedere faptul că la momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor date, reclamantul și pârâta erau în relații de căsătorie, acestea reprezintă proprietatea comună în devălmăşie a soților, astfel, instanța de judecată consideră că reclamantul este îndreptățit de a solicita partajarea bunurilor respective.
31. Cu referire la modalitatea de partajare a bunului imobil situat în ***** ***** str. *****, instanța de judecată ține să menționeze că reclamantul a solicitat partajarea bunului imobil cu dispunerea vânzării la licitație a bunului imobil și atribuirea în folosul reclamantului a unei cote-părți de 75% din imobil. La rândul său pârâta a solicitat partajarea bunului imobil, cu atribuirea pârâtei ½ cotă parte din bun, cu achitarea în folosul reclamantului din contul pârâtei, a sultei de bani, ceea ce constituie ½ din prețul bunului menționat, în schimbul atribuirii în folosul său a bunului imobil.
32. Conform art. 561 alin. (3) lit. b) Cod Civil, *Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se*

face prin: vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

33. Potrivit art. 562 alin. (1) din Codul civil, *în cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile şi interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorinţa titularilor cotelor-părţi care formează majoritatea din toate cotele-părţi şi acordurile anterioare.*
34. Conform art.38 Codul familiei, *în cazul lipsei acordului între soți, instanța judecătorească este obligată să împartă bunurile lor proprietate în devălmășie.*
35. Prin sintagma ”*în cazul lipsei acordului între soţi*” din art. 38 Codul Familiei, urmează a fi înțeles un acord scris între părți, respectiv pentru soți un contract matrimonial sau alt act juridic în care să fie indicat expres, modul dispunerii de bunurile mobile și imobile proprietate comună în devălmășie.
36. Conform prevederilor art.20 alin. (5) Codul familiei, *Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soţii au dus gospodării separate proprietate.*
37. Conform art. 29 alin. (4) Cod familiei, *soţii sînt în drept să determine în contractul matrimonial drepturile şi obligaţiile privind întreţinerea reciprocă şi modul de participare a fiecăruia la veniturile obţinute de fiecare dintre ei şi la cheltuielile comune, bunurile ce vor fi transmise fiecăruia dintre soţi în caz de partaj, precum şi să stabilească alte clauze patrimoniale, inclusiv sancţiuni patrimoniale pentru soţul culpabil de desfacerea căsătoriei.*
38. După cum rezultă din materialele cauzei, instanța de judecată conchide că un asemenea acord încheiat între reclamant și pârâtă, nu a existat. Prin urmare, instanța judecătorească este obligată să împartă bunurile lor proprietate în devălmășie.
39. Totodată, legislația civilă reglementează situația în care, dacă bunul comun este indivizibil ori nu este comod partajabil și având în vedere că, bunul imobil în cauză nu poate fi divizat, iar atribuirea întregului bun unuia dintre coproprietari nu s-a putut dispune în condițiile propuse de către unul dintre coproprietari, instanța constată că, în lipsa unui acord între părți privind vânzarea bunului, soluția legală prevăzută este vânzarea acestuia prin licitație, iar prețul obținut va fi distribuit proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar.

40. Deoarece, în cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului, cât și reprezentantul pârâtei nu au formulat o cerere comună pentru atribuirea bunului unui singur coproprietar și nici nu există un acord privind vânzarea amiabilă, instanța va dispune, ca unică și ultimă opțiune, vânzarea bunului la licitație, iar prețul obținut urmând a fi împărțit între coproprietari conform cotelor lor de proprietate.
41. Instanța conchide că, partajarea bunului comun în devălmășie prin vânzarea la licitație a bunului imobil: teren cu suprafața 0,1089 ha, cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu suprafața de 102,0 m.p., cu n. cadastral *****, amplasat în ***** ***** str. *****, iar din suma obținută să fie distribuită lui Eladi Veaceslav și Eladi Valentina în părți egale, reprezintă cea mai echitabilă și adecvată opțiune pentru toți participanții la proces, având în vedere atât interesele legitime ale părților implicate, cât și respectarea principiilor de echitate, transparență și proporționalitate în partajul bunurilor comune. De asemenea, această variantă asigură o rezolvare eficientă și rezonabilă a litigiului, având în vedere circumstanțele cazului, prin protejarea drepturilor tuturor părților, într-un mod care favorizează soluționarea conflictului în interesul general al tuturor celor implicați.
42. Conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
43. Reieșind din dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată Eladi Veaceslav către Eladi Valentina privind partajul bunurilor comune în devălmășie, urmează a fi admisă parțial.
44. În ceea ce priveşte încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată ţine să menţioneze prevederile art.94 alin.1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile.*
45. Instanţa de judecată relevă faptul că reclamantul în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, a achitat taxa de stat în mărime de 8840 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 00227153199964 din 24.06.2024 și ordinul de plată nr. 00 154349584580 din 14.03.2025 (f.d.3,55), pe care reclamantul solicită să fie încasate din contul pârâtei.

46. Astfel, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța va încasa de la Eladi Valentina în beneficiul lui Eladi Veaceslav, cheltuieli de judecată în sumă de 4 418,05 lei.
47. În conformitate cu art.art. 236-241 CPC, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) înaintată de Eladi Veaceslav către Eladi Valentina privind partajul bunurilor comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se partajează bunul imobil, proprietate comună în devălmășie nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.02, din mun.Bălți sat.Sadovoe str. *****, între Eladi Veaceslav IDNP ***** și Eladi Valentina IDNP *****, după cum urmează:

Se dispune vânzarea prin licitație publică a imobilelor nr. cadastrale ***** și nr. cadastral *****.02, din mun.Bălți sat.Sadovoe str. *****, cu cu dstribuirea sumei obținută, proporțional, a cîte ½ pentru Eladi Veaceslav și ½ pentru Eladi Valentina.

Se încasează de la Eladi Valentina în beneficiul lui Eladi Veaceslav, cheltuieli de judecată în sumă de 4 418,05 (patru mii patru sute optsprezece, 05) lei.

În rest, prtențiile se resping.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Svetlana Ghercavii