Dosarul nr. 1-206/2025
Nr. electronic 1-25033381-48-1-13032025
Nr. urmărire penală 2024330392

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 mai 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu și Tatiana Cebotari

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Brătuțel
Apărătorului: Ion Gumeniuc
Succesorului părții vătămate Ala Țelea

a judecat în şedinţa de judecată publică, conform art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vîrlan Mihail ******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în rn. Strășeni, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără copii minori la întreținere, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat,*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 13 martie 2025 – 19 mai 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Vîrlan Mihail *****, la 24 noiembrie 2024, în intervalul orelor 03:00 - 03:30, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul încălcării ordinii publice, acțiuni care prin conținutul lor

se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în timp ce se afla în adiacentul casei de cultură a satului ***** din raionul Strășeni i-a aplicat lovituri în regiunea capului cet. Țelea Dumitru. Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 22 februarie 2025, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Țelea (Bunescu) Dumitru anul nașterii *****, s-a constatat: contuzia țesuturilor moi în regiunea frontală și a buzei superioare, manifestată prin plăgi contuze la acest nivel, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale constatate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude. Stabilirea certă a circumstanțelor cazului, în care au fost cauzate leziunile corporale constatate, ține de competența organului de drept. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă acestea nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Diagnosticul clinic: „Traumă cranio - cerebrală închisă. Comoție cerebrală", este neargumentat conform Indicațiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico - legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. H.G. nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793- 8796).

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vîrlan Mihail ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunilor incriminate şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Ion Gumeniuc, acționând în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea cererii depuse de Vîrlan Mihail ***** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Brătuțel, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Vîrlan Mihail ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Succesorul părții vătămate, Țulea Ala a lăsat la discreția instanței soluționarea chestiunii privind procedura de examinarea a cauzei.

Ţinând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vîrlan Mihail ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a relatat că, la 24 noiembrie 2024, după finisarea discotecii de la casa de cultură din s. *****, r-nul Strășeni, undeva la orele 03:00, fiind în spatele casei de cultură, în timp ce-și făcea necesitățile fiziologice, partea vătămată l-a numit cu cuvinte necenzurate. După care, plecând spre casă, în stradă, partea vătămată a dorit să-i aplice o lovitură, însă el l-a lovit cu pumnul în regiunea feței. Partea vătămată a căzut, ca urmare a loviturii și a fost ridicat de către 2 persoane de gen masculin, care l-au luat și au plecat. El la rândul său a plecat acasă. Îi pare rău de cele comise și se căiește. Solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Brătuțel, a considerat că vina inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzută art. 287 alin. (1) Cod penal al RM a fost stabilită pe deplin. A solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore cu încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului în mărime de 320 lei.

Avocatul Ion Gumeniuc, în ședința de judecată, acționând în interesele inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în cuantum minim lui Vîrlan Mihail ***** pentru învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. 1) Cod penal.

Succesorul părții vătămate Ala Țelea, a solicitat condamnarea inculpatului și aplicarea unei pedepsei conform legii.

Cu toate că inculpatul Vîrlan Mihail ***** vina sa în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, a recunoscut-o integral, vinovăţia acestuia se dovedeşte şi prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu şi acceptate de inculpat, şi anume:

Prin declarațiile martorului Baban Procopciuc **,*** care a declarat că, la 23.11.2024, în jurul orelor 16.00 a mers în vizită la prietenul său pe nume Merlin Sergiu, locuitor sat. *****r-nul Strășeni. La el s-a deplasat cu rutiera Chișinău-Orhei. Acasă la el, împreună a servit băuturi alcoolice. În jurul orelor 22.00, au hotărât să meargă la discoteca din satul ***** r- nul Strășeni. La discotecă s-au deplasat cu un taxi. La discotecă au mai servit băuturi alcoolice. În jurul orelor 03.00-03.30 minute, discoteca se închidea. Merlin Sergiu a plecat acasă, mai devreme până a se termina discoteca. El a ieșit afară, unde pe o bancă l-a observat pe Dumitru, fostul coleg cu care a învățat la școala profesională din Criuleni. S-a apropiat de el, fiind de unul singur, vizual și din discuție cu el se afla în stare de ebrietate. Dumitru l-a invitat, să meargă cu dânsul la prietenii lui din satul *****, să mai servească băuturi alcoolice. Împreună cu Dumitru a ieșit la drumul principal, visa vi se află un magazin pentru construcții. La drum se afla un cerc de persoane în jur de 10 băieți, pentru necunoscuți, doar îl cunoșteam pe Ion Barcari domiciliat în satul *****. Unul din băieți, se afla în relații de prietenie cu Dumitru. Acesta, i-a făcut o replică lui Dumitru, cu referire la încălțămintea lui, precum că l-ar lua în râset. Dumitru a reacționat la vorbele prietenului său, numindu-l cu cuvinte necenzurate. Urmare, de către prietenul său a fost lovit cu capul în regiunea feței, apoi a urmat o lovitură cu pumnul în piept, de la lovitura primita Dumitru a căzut jos la sol, lovindu-se cu capul de bordură. Atunci, el s-a implicat în conflict, să nu genereze în ceva mai grav, la care prietenul lui Dumitru, i-a aplicat cu capul său o lovitură în regiunea nasului. Ion Barcari, a făcut apel la serviciul 112, solicitând poliția. Agresorul auzind, că a fost solicitată poliția, toți au plecat în direcții necunoscute. Pînă la venirea poliției, l-a ridicat de jos pe Dumitru și l-am adus la stația auto. Datele de identitate ale persoanei care l-au agresat pe Dumitru nu cunoaște și nici a persoanelor care se aflau în cercul de băieți. După care, Dumitru a fost transportat la Spitalul din Strășeni. Dumitru era inconștient, cînd și-a revenit le-a comunicat angajaților de poliție, datele sale personale. El l-a însoțit pînă la spital, medicul comunicându-i că rămâne internat în spital, la care el s-a deplasat pe jos spre sat. *****. A doua zi seara, a fost telefonat de către Ion Barcari care a comunicat, că a auzit că Dumitru a fost lovit de tren și a decedat. Dumitru este de baștină din sat. ***** r-nul Criuleni, familia nu cunoaște cu vîrsta de 21 ani. /f.d. 37-38/;

Prin declarațiile martorului Barcari Ion*,** care a declarat că, la 23.11.2024, în jurul orelor 22.00 minute a mers a discoteca din satul vecin, situată în sat. ** r-nul Strășeni, discoteca se petrece în edificiul Casei de Cultură. Pe parcursul serii a servit

băuturi alcoolice cu prietenii, în incinta localului, s-a întâlnit cu un prieten pe nume Danu Procopciuc, locuitor al satului *****r-nul Criuleni,_se cunosc de mult timp. Ultimul, fiind în compania prietenilor săi necunoscuți lui. în jurul orelor 03.00-03.30 minute, discoteca sa închis. El fiind afară, a observat un băiat necunoscut lui, aflîndu-se în stare de ebrietate avansată, se apropia de alți tineri care se aflau în preajma localului și cerea o țigară. Apoi, acesta s-a luat la harță cu un angajat din paza localului, după care s-a îndreptat spre drumul principal, în apropiere de magazinul de construcții, unde se afla un cerc de persoane 7-8 la număr, de gen masculin, necunoscute lui. El aflîndu- se în fața localului, la un moment dat, a observat altercații între două persoane, iar în jurul lor se aflau mai multe persoane, care încercau să-i despartă. A fugit spre cercul dat, printre care se afla Danu Procopciuc și Mâțu Mihail locuitor al satului *****. O persoană necunoscută i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței altui băiat, care mai apoi, a aflat că se numește Dumitru. Ultimul, de la lovitura primită a căzut jos, pe spate, lovindu-se cu capul de bordură. Atunci, el a strigat ca cineva din cei prezenți să facă apel la 112. Persoana care a făcut apel la serviciul 112, este locuitor din satul *****r-nul Strășeni, datele de identitate al căruia nu le cunoaște. Un băiat din cercul dat, a adus o sticlă de apă din mașină, unde Danu l-a spălat pe față pe Dumitru, deoarece era însângerat. Dumitru era inconștient, după ce a fost spălat pe față, un pic și-a revenit, însă nu era în stare să vorbească. După ce s-a făcut apel la serviciul 112, băieții care se aflau la fața locului au plecat într-o direcție necunoscută. Danu l-a ridicat de jos pe Dumitru, unde l-a rugat să-l ajute să-l ducă până la stația auto. Acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată și nu putea să comunice nimic. Personal a stat cu cei doi până la venirea ambulanței. între timp Danu, i-a spus că Dumitru este fostul său coleg de școală. Dumitru a fost preluat și transportat la Spitalul din Strășeni, iar Danu l-a însoțit până la spital. Motivul conflictului nu cunoaște. A doua zi, pe rețeaua de socializare ’’Instagram” a primit un apel de la un băiat pe nume Vlad, locuitor al satului Ratuș, care i-a comunicat că Dumitru după ce s-a externat din spital a decedat, fiind călcat de tren. /f.d. 41-43/;

Prin declarațiile martorului Săcu Dorin**,** care a declarat că, la 23.11.2024, în jurul orelor 23.30 minute a mers la discoteca din satul ***** r-nul Strășeni. Discoteca se petrece în edificiul Casei de Cultură. în incinta localului, a fost sunat de către cet. Țelea Dumitru, locuitor al satului ***** r-nul Criuleni, cu care se cunoaște mult timp, din motiv că împreună au făcut serviciul militar. Țelea Dumitru i-a spus că se află în fața localului, ieșind afară s-a apropiat de dânsul. Dumitru se afla cu alți prieteni de ai săi. S-a salutat și împreună cu Dumitru au intrat în discotecă. Pe parcursul serii împreună cu el au servit băuturi alcoolice. Specifică, că Dumitru cînd a venit vizual se observa că este servit și pe parcursul serii a servit în cantități mari alcool. La ora 03.00 minute discoteca s-a terminat. Dumitru i-a spus că prietenul cu care a venit la discotecă, a plecat acasă. Atunci,

i-a propus să meargă la dânsul să rămână pe noapte. Până a se pomi spre casă, și-a adus aminte că lucrurile personale și cheile de la casă le-a lăsat la o prietenă. Astfel, i-a zis lui Dumitru să-l aștepte în fața localului, că acuș revine. Domnișoara la care se aflau lucrurile sale se afla în apropiere de primăria din sat. La scurt timp a revenit, și a observat un conflict în stradă, pe drumul principal din sat, în fața magazinul de construcție, .unde se aflau un cerc de persoane. Mai mult persoane se certau verbal. în momentul, când s-a apropiat de cercul de persoane, care fiind în jur de 7-8 persoane, a observat cum Mihail Vîrlan locuitor satului ***** r-nul Strășeni, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Dumitru, în urma loviturii primite Dumitru a căzut jos la sol, pe spate, lovindu-se cu capul de bordură. Pentru a calma pe Mihail, a intervenit el și un băiat necunoscut. Conflictul s-a finisat. Unul din băieți a adus o sticlă de apă și băiatul necunoscut care a intervenit în apărarea lui Dumitru l-a spălat pe față, deoarece era însângerat, împreună cu Dumitru au rămas doi băieți necunoscuți lui, ceilalți au plecat de la fața locului. El s-a îndreptat spre stația auto, care se află în direcția satului Românești, unde se aflau prietenii din satul Teleșeu. La scurt timp de dânșii s-a apropiat un echipaj de poliție, și a întrebat dacă cunoaștem persoana care a fost bătută și unde se află, la care le-a comunicat, că la stația auto care se află vizavi de Primărie. Conflictul a durat aproximativ 3-4 minute. Pe cei prezenți la conflict se aflau Tudor Cheptea (fratele lui Mihai Vîrlan) și Mihail Chirică, restul persoanelor erau necunoscute lui. Tot atunci, l-a întrebat pe Tudor, care a fost motivul că fratele său l-a agresat fizic pe Dumitru, la care acesta i-a comunicat că Dumitru, ar fi vrut să-l lovească pe Tudor, și a intervenit Mihail. Menționează că, Mihail Vîrlan se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. Duminică, a fost apelat de prietenul lui Dumitru, locuitor satului *****, care i-a comunicat că Dumitru după ce s-a externat din spital a decedat fiind călcat de tren. /f.d. 45-46/;

Prin declarațiile martorului Țelea Ala**,** care a declarat că, la 23.11.2024 a discutat fizic cu fiul său Țelea Dumitru, care a revenit de la muncă la domiciliul, și-a schimbat hainele și a comunicat că pleacă la discotecă cu prietenii. Menționează, că acesta când pleca nu se afla în stare de ebrietate nu era deprimat și nu avea gânduri rele. Ulterior, a mai discutat cu Dumitru pe parcursul serii de 23.11.2024. Spre seară zile de 24.11.2024 a fost anunțată despre faptul că Dumitru a fost accidentat pe calea ferată în regiunea or. Vatra, mun. Chișinău. La întrebarea ce putea să caute Dumitru în satul *****, r-nul Strășeni, a comunicat, că nu cunoaște, și nici nu cunoaște careva persoane din localitatea dată. Iar dacă Dumitru consuma alcool sau alte substanțe, a comunicat că ca și orice persoană consuma cu anumite ocazii iar alte substanțe nu consuma. Referitor la comportamentul lui Dumitru, dacă a stabilit ceva straniu în acțiunile lui, a comunicat, că acesta ducea un mod de viață normală, oficial nu activa însă lucra sezonier. A mai

adăugat că acesta nu avea prietenă, însă permanent era în comunicare cu persoana pe nume Eugen Grișcenco. /f.d. 45-46/;

Prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică**,** acțiunea procesuală efectuata la 25.11.2024, cu participarea martorului Barcari Ion în cadrul căreia a supusă cercetării o stradă din satul *****, r-nul Strășeni, care face legătura între satele *****-*****-*****din r-nul Strășeni. în cadrul cercetării la mijlocul traseului la sol au depistate urme de culoare brună asemănătoare cu sânge. Alăturat acestei pete s-au depistat încă câteva picături de culoare brună. Din declarațiile oferite de martorul Barcari Ion, sa constatat, că anume în acest loc a fost agresată victima Dumitru, de către persoanele necunoscute. Alăturat acestui loc în partea dreaptă la distanță de aproximativ 10 metri fiind amplasată Casa de Cultură *****. /f.d. 19-24/;

Prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr. *****din 22.02.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Țelea (Bunescu) Dumitru anul nașterii *****, s-a constatat: contuzia țesuturilor moi în regiunea frontală și a buzei superioare, manifestată prin plăgi contuze la acest nivel, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Producerea leziunilor corporale constatate în rezultatul căderii corpului din poziție verticală, se exclude. Stabilirea certă a circumstanțelor cazului, în care au fost cauzate leziunile corporale constatate, ține de competența organului de drept. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă acestea nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Diagnosticul clinic: „Traumă cranio-cerebrală închisă. Comoție cerebrală", este neargumentat conform Indicațiilor metodice „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, acest diagnostic, nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. H.G. nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023]n Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796). /f.d. 72-73/

Audiind declarațiile inculpatei, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și incontestabil faptele specificate în rechizitoriu, astfel vinovăția inculpatului Vîrlan Mihail ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută de art. 287 alin 1 Cod penal al RM – *Huliganismul,* adică acțiunile

intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanţei de punere sub învinuire şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Vîrlan Mihail ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, şi anume: *huliganism*, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către Nicolaev Grigore în baza art. 287 alin. (1) Cod penal al RM.

Astfel, noțiunea de "huliganism" prevede în sine încălcarea ordinii publice ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice. Prin încălcare ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc. Concluzionăm că, prin „acţiuni care încalcă ordinea publică" se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Huliganismul însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică. Prin ordine publică se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale, care asigură o ambianţă liniștită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrităţii patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituţiilor publice. Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin acţiuni.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, că opune rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acţiuni.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracţiunii prevăzute la alin. (1) art. 287 din Cod penal – vârsta de 14 ani.

De asemenea instanța de judecată reține că, acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă grosolan ordinea publică.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

Reieşind din cele expuse, instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1)-(3) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte

numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM săvârşită de Nicolaev Grigore, face parte, potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal din categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Referitor la personalitatea inculpatului Vîrlan Mihail *****, instanţa de judecată reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat. La fel, în calitate de circumstanţe agravante instanța de judecată nu a reținut.

În calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată reține recunoașterea vinovăției și căinţa sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Art. 287 alin. (1) Cod penal al RM., prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpat, de persoana celui vinovat, de limitele minime şi maxime ale pedepselor prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Vîrlan Mihail ***** este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Acțiunea civilă de către succesorul părții vătămate nu a fost înaintată.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei, instanța de judecată consideră că această cerință urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea raportul de expertiză medico legală nr.*****din 22.02.2025 – suma de 320 lei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Vîrlan Mihail ***** în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Vîrlan Mihail ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. art. 227-229, 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Vîrlan Mihail ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500/cinci sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 25 000/douăzeci şi cinci mii /,00 lei.

În temeiul art. 64 alin (3[1]) Cod penal, se explică inculpatul Vîrlan Mihail *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se comunică lui Vîrlan Mihail *****, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează de la inculpatul Vîrlan Mihail ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 320 (trei sute două zeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică în privința lui Vîrlan Mihail ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara și se menține până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***