Dosarul nr.4-216/2023 /copie/
/4-23126010-38-4-30082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Romina Pînzaru;
victimei – Gheorghe Panainte;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Serghei Panainte;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Panainte Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional,

a constatat

1. Panainte Serghei, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, în perioada lunii septembrie 2022, exercitând un drept presupus legitim, nu restituie motorul lui Panainte Gheorghe, sub pretextul că ultimul are datorii.

2. Pe faptul dat, la data de 25.08.2023, agentul constatator al IP Orhei, Marin Scripnic, a întocmit în privința lui Panainte Serghei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924191, prin care a constatat, comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 30.08.2023, cu nr.4-216/2023.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Marin Scripnic, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând, de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Panainte Serghei, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

5. În ședința de judecată, victima Panainte Gheorghe a declarat că, Panainte Serghei îi este fratele mai mic. La moment sunt în relații ostile. Este adevărat că Serghei cu un an în urmă a tăiat la el lemne și i-a împrumutat ca mulțumire acest utilaj de tăiat lemne. Nu a putut singur să taie lemnele, deoarece a avut picioarele puse în ghips și a fost operat. El l-a rugat atunci pe Serghei să îl ajute și el a acceptat. La fel, este adevărat că Serghei a

venit cu soția lui și l-a ajutat după operație, el fiind țintit la pat, ei l-au ajutat și au avut grijă de el, l-au șters și l-au hrănit. Ulterior, ca mulțumire a vorbit cu fiica care lucrează piața Tiraspol, și i-a cumpărat o pereche de adidași soției lui Serghei. După toate acestea, Serghei i-a adus acest utilaj de tăiat lemne, dar fără motor. Respectiv, s-a adresat la poliție și Serghei îi spunea din start că acest motor a fost furat. I-a cerut să îi întoarcă motorul dat, iar Serghei îi spunea că nu-l întoarce, deoarece el mult l-a ajutat cu lucrările pe acasă și că nu s-a răsplătit cu el. Consideră că, nu este dator față de Serghei, el l-a ajutat și de fiecare dată îl mulțumea cu ceva, la fel credea că el ca frate îl ajută. Până în prezent Serghei nu vrea să îi întoarcă acest motor. Costul acestui motor nu îl cunoaște, dar din câte își amintește, cu 10 ani în urmă tot cu utilaj a costat 2000 lei, la ziua de azi nu poate să spună care ar fi prețul la motor. Nu este dator lui Serghei cu nici un leu.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Panainte Serghei, în ședința de judecată, vina nu recunoaște și a declarat că, victima Panainte Gheorghe îi este frate. Lui Gheorghe i-a tăiat lemne, anul trecut 2022, și mereu avea grijă de el și mereu îl ajuta. Astfel, de la el a luat un utilaj pentru tăiat lemne, ulterior i l-a întors, dar motorul a rămas la el. Gheorghe i-a dat acest utilaj cu voia lui, deoarece el are careva datorii față de el și nu i le-a întors până ziua de azi, și pentru faptul că nu îi întoarce aceste datorii, nu i-a întors acest motor de la utilaj de tăiat lemne. Costul acestui motor este de 3 000 lei. Indică că, l-a ajutat ca frate și multe lucruri i-a dat și achitat tot de ce el a avut nevoie. Respectiv, dacă nu îi achită tot ce a făcut și lucrat la el, nu îi întoarce acest motor. Nu s-a adresat la organele de poliție, deoarece credea că el ca frate o să îi achite acești bani și îi întorcea benevol acest motor de la utilaj. Motorul nu este al lui, dar nu-l întoarce până nu se răsplătește cu el.

7. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

8. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

10. Potrivit art. 425 alin. (3) și (5) CC, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

11. Conform art.335 din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

12. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Panainte Serghei, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, în perioada lunii septembrie 2022, exercitând în mod arbitrar un drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite, samavolnic, refuză să restituie motorul lui Panainte Gheorghe, sub pretextul că ultimul are datorii, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

13. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Panainte Serghei, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul plângerii depus de Panainte Gheorghe, adresate către IP Orhei la 25.08.2023, prin care solicită atragerea la răspundere pe fratele Panainte Serghei care în luna septembrie 2022, i-a dat un motor și până în prezent refuză să îl restituie…;

- conținutul explicației din 25.08.2023, a lui Panainte Serghei, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

14. În ședința de judecată, Panainte Gheorghe, a menționat că, … . *I-a cerut lui Panainte Serghei să îi întoarcă motorul, dar Serghei îi spunea că nu-l întoarce, deoarece el mult l-a ajutat cu lucrările pe acasă și că nu s-a răsplătit cu el...*

15. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile victimei Panainte Gheorghe, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Panainte Serghei, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.12 din prezenta hotărâre.

17. În acest sens, instanța reține că, făptuitorul Panainte Serghei, în ședința de judecată a declarat că, … *motorul nu este al lui, dar nu îl întoarce fratelui Panainte Gheorghe, până nu se răsplătește cu el*.

18. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție fapta săvârșită de către făptuitor, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor Panainte Serghei, constatând astfel că, acesta corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitrar un drept presupus contrar ordinii stabilite, samavolnic, refuză să restituie motorul lui Panainte Gheorghe, sub pretextul că ultimul are datorii.

19. Instanța menționează că, chiar și în accepțiunea existenței unor pretinse datorii dintre Panainte Gheorghe și Panainte Serghei, ultimul nu dispune de dreptul de a refuza

să restituie motorul lui Panainte Gheorghe, întrucât nu este proprietar sau gestionar al bunului, respectiv aceste acțiuni au fost samavolnice.

20. De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Panainte Serghei a exercitat în mod arbitrar un drept presupus (*invocând că Panainte Gheorghe are careva datorii față de el*), samavolnic, nu restituie motorul lui Panainte Gheorghe, contrar solicitărilor lui Panainte Gheorghe.

21. Din care motiv, instanța consideră că, făptuitorul Panainte Serghei este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

22. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Panainte Serghei, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional, samavolnicie, *adică* exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

23. Poziția făptuitorului Panainte Serghei, precum că nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite *supra*.

24. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Panainte Serghei, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârşirea contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional.

25. În continuare, instanța de judecată, analizând și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție menționează că, nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

26. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Panainte Serghei, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924191, a fost întocmit la data de 25.08.2023, în prezența lui Panainte Serghei, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții, fiindu-i înmânată la acel moment copia procesului-verbal.

27. Or, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 CC.

28. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest

aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Panainte Serghei, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

29. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

30. Astfel, instanța reține că, de la data comiterii faptei (potrivit actului de acuzare), perioada lunii septembrie 2022, până la momentul examinării cauzei, 06.12.2023, a trecut mai mult de un an, situație care, instanța apreciind-o prin prisma prevederilor art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, constată că, termenul de tragere la răspundere contravențională, este expirat.

31. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 (un) an.

32. Pentru contravenția prevăzută la art. 335 din Codul contravențional, nu este stabilit un termen special de prescripție.

33. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

34. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

35. Prin urmare, instanța va înceta procesul contravențional în privința lui Panainte Serghei, în temeiul art. 335 din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

36. În conformitate cu prevederile art. 30, 441 alin. (1) lit. b) și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Panainte Serghei**, în temeiul art. 335 din Codul contravențional (procesul – verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924191 din 25.08.2023), din motivul intervenirii termenului general de prescripție al răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/