CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1251/2026 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25127739-03-4r-05032026 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

18 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul consilierului de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 februarie 2026, emisă în cauza contravențională la demersul Biroului de Probațiune Glodeni privind înlocuirea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Smenteniuc Igor,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La 04.09.2025 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni a parvenit demersul consilierului de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban privind înlocuirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Smenteniuc Igor.

În motivarea demersului s-a relatat că la 13 noiembrie 2024, în adresa biroului de probațiune Glodeni, a parvenit spre executare, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23.10.2024, prin care lui Smenteniuc Igor, i-a fost înlocuită sancțiunea contravențională din amendă în 9 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La fel, s-a evidențiat că, în procesul de punere în executare a încheierii, au fost efectuate un șir de activități probațiunile.

Mai mult, se invocă că, organul de probațiune a întreprins toate măsurile de convingere a contravenientului, în vederea executării sancțiunii contravenționale

sub formă de muncă neremunerată, însă fără nici un rezultat. Face referință că, din analiza materialului dosarului personal și a comportamentului contravenientului, până în prezent acesta nu a executat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluția instanței inferioare:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 februarie 2026 a fost respins demersul consilierului de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Ceban Mihail, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional, ca fiind neîntemeiat.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, consilierul de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 februarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 04.02.2026 este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile Codului contravențional.

Astfel, se relevă că Smenteniuc Igor a fost informat în repetate rânduri despre obligația de a executa cele 9 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind citat, vizitat la domiciliu, instruit cu privire la modul de executare și luându-și, prin semnătură, angajamentul de a se prezenta la locul de muncă. Cu toate acestea, nu s-a prezentat și nu a executat nicio oră, fără a informa organul de probațiune despre existența vreunui impediment. Prin urmare, consider că sunt întrunite condițiile privind eschivarea de la executarea sancțiunii, în sensul art. 317 Cod de executare și art. 37 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, invocarea instanței privind aplicarea arestului contravențional în speță nu reprezintă aplicarea retroactivă a unei sancțiuni mai severe, ci o măsură prevăzută expres de legislația în vigoare pentru neexecutarea sancțiunii deja stabilite. Or, art. 37 alin. (6) Cod contravențional prevede expres că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu arest contravențional.

Totodată, contravenientul este apt de muncă și nu se încadrează în categoriile față de care, potrivit art. 38 alin. (6) Cod contravențional, arestul contravențional nu poate fi aplicat. Din cazierul contravențional rezultă, de asemenea, existența mai multor sancțiuni și amenzi neachitate, ceea ce denotă o atitudine persistentă de neexecutare a obligațiilor stabilite prin acte judiciare.

În aceste condiții, respingerea demersului, în pofida eschivării constatate și a prevederilor exprese ale Codului contravențional, lipsește de eficiență

mecanismul legal de executare a sancțiunilor și contravine scopului legii contravenționale prevăzut la art. 2 Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul declarat în prezenta cauză este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, din motivele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal relevă că potrivit art. 479 alin. (1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancțiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.

Potrivit art. 480 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancțiunii contravenționale. Încheierea instanței de judecată privind soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Potrivit art. 317 Cod de executare, sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității se execută în condițiile capitolului XXI din prezentul cod. În caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancțiunii, organul de probațiune înaintează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii

neremunerate în folosul comunității cu o altă sancțiune, în conformitate cu prevederile legislației contravenționale.

În sensul prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că Smenteniuc Igor prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 562734 din 06.06.2022, a fost supus răspunderii contravenționale în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale și în baza art. 355 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 3 unități convenționale.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 octombrie 2024, s-a dispus, înlocuirea amenzii stabilită lui Smenteniuc Igor cu 9 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 12.11.22024, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 octombrie 2024 a fost expediată în adresa Biroului de Probațiune Glodeni, pentru executare.

În acest context Colegiul constată că, în scopul executării pedepsei stabilite, contravenientul Smenteniuc Igor a fost citat în mod repetat, inclusiv fiindu-i înmânată preîntâmpinarea din 02.07.2025, în fața consilierului de probațiune nu s-a prezentat, în cadrul vizitei efectuate la locul de trai, Smenteniuc Igor a fost familiarizat cu modul și condițiile de executare a sancțiunii stabilite, inclusiv fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile și consecințele neexecutării acestuia, precum și graficul de executare a sancțiunii stabilite, asumându-și obligația de a executa munca neremunerată în folosul comunității începând cu data de 13.06.2025, însă nu a executat nici o oră din aceasta.

Drept urmare, consilierul de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban a înaintat în instanța de judecată demersul privind înlocuirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Smenteniuc Igor.

În acest context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea demersului înaintat în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal este solidar cu aprecierea primei instanțe că în privința contravenientului Smenteniuc Igor nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 23 octombrie 2024, deoarece anterior instanța deja a

înlocuit sancțiunea sub formă de amendă aplicată lui Smenteniuc Igor prin decizia agentului constatator din 29.03.2022 în baza art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional cu 9 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar normele contravenționale nu prevăd mecanismul înlocuirii repetate a sancțiunii contravenționale care anterior deja a fost înlocuită în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Totodată, prima instanță corect a statuat că sancțiunea art. 354 alin. (1) și art. 355 alin. (1) Cod contravențional în baza căruia a fost sancționat Smenteniuc Igor prevede două forme de pedeapsă – amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiunea arestului contravențional nefiind prevăzută în cazul dat.

În atare circumstanțe instanța de recurs reține că, instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, din care motiv o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul consilierului de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban și a menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 februarie 2026 fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul consilierului de probațiune, din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni, Mihail Ceban declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 februarie 2026 prin care a fost respins demersul consilierului de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Ceban Mihail, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**