Dosarul nr.2-2529/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Vitalie Eremia

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea Baraș Lina către Rotaru Sergiu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor ,

C O N S T A T Ă :

La 20 februarie 2026, Baraș Lina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Rotaru Sergiu (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 25 februarie 2026, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indică că, la data de 11 mai 2014, între Baraș Lina și Rotaru Sergiu a fost încheiată căsătoria, aceasta fiind oficializată de Serviciul Stare Civilă mun. Chișinău și înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 252, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 1152747. În cadrul relației dintre părți, s-a născut copilul minor Baraș Simion, a.n. 06 martie 2011, IDNP *****. Ulterior, la data de 27 septembrie 2025, prenumele copilului minor a fost modificat din „Simion” în „Emanuel-Miguel”, fapt confirmat prin avizul cu privire la anularea și/sau modificarea actului de stare civilă, eliberat la aceeași dată de Agenția Servicii Publice.

Reclamanta a relatat că, între părți, au apărut divergențe cu privire la întreținerea copilului minor comun, motiv pentru care aceasta s-a adresat instanței de judecată în vederea încasării pensiei de întreținere de la tatăl copilului.

Prin ordonanța judecătorului Judecătoriei Hîncești din 09 decembrie 2011, dosar nr. 2p/o-459/2011, s-a dispus încasarea de la tatăl copilului, Rotaru Sergiu, în beneficiul mamei, a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1/4 din toate felurile de venit lunar, începând cu data de 07 decembrie 2011 și până la atingerea majoratului copilului.

În baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nr. 2-2653/2015, căsătoria dintre părți a fost desfăcută iar domiciliul copilului minor comun Baraș Simion, ulterior Baraș Emanuel-Miguel, a fost stabilit cu mama acestuia, Baraș Lina.

De asemenea, reclamanta a invocat că, la data de 17 mai 2016, pârâtul Rotaru Sergiu a întocmit declarația notarială nr. 1069, autentificată de notarul public Diana Culava, prin care și-a exprimat acordul ca fiul său, Baraș Simion, ulterior Baraș Emanuel-Miguel, să plece împreună cu mama sa în Statul Israel, în scopul stabilirii cu traiul permanent.

Reclamanta a susținut că, la plecarea copilului în Statul Israel, pârâtul s-ar fi obligat să achite pensia de întreținere pentru copil în cuantum corespunzător necesităților acestuia și nivelului de trai din Statul Israel.

Totodată, reclamanta a afirmat că, după plecarea copilului împreună cu mama sa în Statul Israel, pârâtul Rotaru Sergiu nu și-a mai executat obligația de plată a pensiei de întreținere, susținând că, pe o perioadă de peste 10 ani, nu ar fi fost achitată nicio sumă cu titlu de pensie de întreținere.

Reclamanta a invocat că, de la momentul emiterii ordonanței judecătorești privind încasarea pensiei de întreținere și până în prezent, situația familială a pârâtului s-a modificat în mod esențial, întrucât acesta a devenit tatăl a încă doi copii minori, Rotaru Alexandru și Rotaru Anastasia, care s e află la întreținerea lui.

În același timp, reclamanta a menționat că fiul său, Baraș Emanuel-Miguel, locuiește în prezent împreună cu ea în Statul Israel, unde nivelul cheltuielilor necesare pentru întreținerea și dezvoltarea copilului este, în opinia sa, superior celui existent în Republica Moldova. Consideră că împrejurările care au existat la momentul stabilirii cuantumului inițial al pensiei de întreținere s-au modificat substanțial, atât sub aspectul situației familiale a pârâtului, cât și sub aspectul necesităților copilului minor.

Reclamanta a susținut că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/4 din veniturile pârâtului nu mai corespunde situației familiale actuale a acestuia, având în vedere faptul că pârâtul este tatăl a trei copii minori, respectiv: Baraș Emanuel-Miguel, Rotaru Alexandru și Rotaru Anastasia.

În opinia reclamantei, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere urmează a fi avut în vedere principiul egalității copiilor, indiferent de situația familială a părinților acestora, precum și necesitatea asigurării unui echilibru între drepturile și interesele tuturor copiilor aflați la întreținerea pârâtului.

Indică la prevederile art. 58 alin. (2), art. 62 alin. (4), art. 75, art. 76 și art. 110 din Codul familiei al Republicii Moldova, invocând că, în cazul schimbării stării materiale sau familiale a uneia dintre părți, instanța de judecată este în drept să modifice cuantumul pensiei de întreținere.

Reclamanta a invocat, de asemenea, prevederile art. 18 și art. 27 din Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, potrivit cărora ambii părinți poartă răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar părinților

le revine responsabilitatea primordială de a asigura, în limita posibilităților și mijloacelor financiare disponibile, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Totodată, reclamanta a făcut referire la principiul interesului superior al copilului, solicitând instanței să țină cont de necesitățile reale ale copilului minor, de situația familială actuală a pârâtului și de existența celorlalți doi copii minori aflați la întreținerea acestuia.

În susținerea poziției sale, reclamanta a invocat și prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și dispozițiile art. 239 și art. 241 din Codul de procedură civilă, referitoare la legalitatea, temeinicia și motivarea hotărârii judecătorești.

Reclamanta a susținut că modificarea situației familiale reprezintă o împrejurare relevantă pentru reevaluarea cuantumului pensiei de întreținere și că, pentru exercitarea dreptului de a solicita modificarea acesteia, este suficientă constatarea unei schimbări esențiale a stării materiale sau familiale a uneia dintre părți. Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținerea minorului Baraș Emanuel-Miguel, de la ¼ din toate felurile de venituri în cuantum fix în sumă de 4000 lei lunar (f.d.48).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei- avocatul licențiat Eremia Vitalie a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate și a solicitat admiterea.

Pîrîtul Rotaru Serghei, citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la 31.03.2026 a depus referință, prin care susține că reclamanta nu a demonstrat existența unor circumstanțe care să justifice modificarea cuantumului pensiei de întreținere. A contestat afirmațiile reclamantei privind neexecutarea obligațiilor de întreținere a copilului minor Baraș Emanuel-Miguel (Simion) pe parcursul ultimilor 10 ani, menționând că a contribuit financiar și moral la întreținerea și dezvoltarea copilului. În acest sens, a făcut trimitere la adeverința executorului judecătoresc din 20 martie 2026 nr. 076p/a-11/12, potrivit căreia documentul executoriu nr. 2p/o-459, emis la 09 decembrie 2011, a fost transmis spre executare la data de 21 iunie 2012, iar ulterior, la 02 septembrie 2015, restituit creditoarei la cererea acesteia.

Pârâtul a menționat că, în anul 2015, reclamanta i-ar fi comunicat intenția de a pleca împreună cu copilul în Statul Israel și că părțile au convenit să soluționeze amiabil chestiunile privind copilul. În acest context, la 17 mai 2016, pârâtul a întocmit declarația notarială nr. 1069, prin care a permis plecarea copilului împreună cu mama în Statul Israel. Acesta a mai indicat că, ulterior, a eliberat mai multe declarații și procuri în interesul copilului, inclusiv declarația din 27 septembrie 2025 privind schimbarea prenumelui copilului din „Simion” în „Emanuel-Miguel”.

Totodată, pârâtul a comunicat că situația sa familială s-a modificat după desfacerea căsătoriei, acesta recăsătorindu-se la 07 august 2015, iar din noua căsătorie având doi

copii minori: Rotaru Alexandru, născut la 08 iunie 2016, și Rotaru Anastasia, născută la 15 noiembrie 2018. A menționat că, în prezent, nu este angajatîn cîmpul muncii și nu dispune de venituri stabile, obținând venituri ocazionale din prestarea unor servicii, iar majorarea pensiei de întreținere pentru copilul Baraș Emanuel-Miguel ar afecta posibilitatea de întreținere a celorlalți doi copii minori.

În drept, pârâtul a invocat prevederile art. 58 și art. 75 din Codul familiei, susținând că ambii părinți au obligația de a contribui la întreținerea copilului și că la stabilirea cuantumului pensiei trebuie avute în vedere starea materială și familială a părinților, precum și existența celorlalți copii aflați la întreținere. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și tardivă, iar în cazul neprezentării sale la ședința de judecată, examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședința de judecată s-a constatat că, părțile Baraș Lina și Rotaru Sergiu au fost în relații de căsătorie, din care la 06.03.2011 s-a născut copilul minor Baraș Simion. Ulterior, la data de 27 septembrie 2025, prenumele copilului minor a fost modificat din

„Simion” în „Emanuel-Miguel”, fapt confirmat prin avizul cu privire la anularea și/sau modificarea actului de stare civilă, eliberat la aceeași dată de Agenția Servicii Publice.

Prin ordonanța Judecătoriei Hîncești din 09 decembrie 2011, dosar nr. 2p/o-459/2011, s-a dispus încasarea de la tatăl copilului, Rotaru Sergiu, în beneficiul mamei, a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1/4 din toate felurile de venit lunar, începând cu data de 07 decembrie 2011 și până la atingerea majoratului copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată în cauza civilă nr. 2-2653/2015, căsătoria dintre părți a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor comun Baraș Simion, ulterior Baraș Emanuel-Miguel, a fost stabilit cu mama acestuia, Baraș Lina.

Prin declarația notarială nr. 1069, autentificată de notarul public Diana Culava, Rotaru Sergiu și-a exprimat acordul ca fiul său, Baraș Simion, ulterior Baraș Emanuel-Miguel, să plece împreună cu mama sa în Statul Israel, în scopul stabilirii cu traiul permanent.

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori, precum și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

În cazul copilului minor Baraș Emanuel-Miguel (a.n. 06 martie 2011), instanța reține că acesta locuiește cu mama sa și este antrenat activ în procese educaționale și extracurriculare.

Potrivit datelor statistice publicate de Biroul Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil cu vârsta între 7–17 ani, pentru semestrul I al anului 2024, constituie 3 363,5lei.

Instanța reține că, potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazul în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu și/sau alte venituri neregulate ori fluctuabile, sau nu are salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

În speță, instanța constată că pârâtul Rotaru Sergiu nu este angajat în câmpul muncii și nu dispune de venituri stabile, acesta indicând că obține doar venituri ocazionale din prestarea unor servicii. În aceste condiții, menținerea pensiei de întreținere sub forma unei cote din veniturile pârâtului nu oferă certitudine cu privire la cuantumul efectiv al întreținerii copilului și nu permite asigurarea unui nivel previzibil al contribuției părintelui la întreținerea acestuia.

Mai mult ca atît, după adoptarea ordonanței judecătorești privind încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor Baraș Simion în mărime de ¼ cotă-parte din tot felul de venituri ale pîrîtului, situația s-a schimbat, la pîrît s-au mai născut 2 copii minori, care locuiesc cu el și sînt la întreținerea lui.

Din aceste motive și, ținînd cont de faptul că în ultimii ani pîrîtul nu contribuie prin nimic la întreținerea copilului minor Baraș Emanuel-Miguel, reclamanta a înaintat prezenta acțiune solicitînd stabilirea pensiei de întreținere în sumă fixă- d e 4000 lei lunar.

Potrivit art. 76 alin. (2) din Codul familiei, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 din Codul familiei și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ia în considerare necesitățile copilului minor, vârsta acestuia, faptul că locuiește împreună cu mama în Statul Israel, precum și obligația ambilor părinți de a contribui la întreținerea sa.

În același timp, instanța ține cont de situația familială actuală a pârâtului, care mai are doi copii minori, Rotaru Alexandru, născut la 08 iunie 2016, și Rotaru Anastasia, născută la 15 noiembrie 2018,s-a schimbat.

Prin urmare, instanța apreciază că, la determinarea cuantumului pensiei de întreținere, trebuie păstrat un echilibru rezonabil între necesitățile copilului minor Baraș Emanuel-Miguel și posibilitățile reale ale pârâtului, cu respectarea dreptului egal al tuturor copiilor la întreținerea din partea părintelui.

Instanța constată că reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite anterior în cotă de 1/4 din toate felurile de venit lunar ale pârâtului, solicitând stabilirea unei pensii de întreținere într-un cuantum superior celui care rezultă din situația materială și familială actuală a pârâtului.

În raport cu circumstanțele constatate, instanța consideră justificată modificarea modalității de încasare a pensiei de întreținere, prin stabilirea acesteia într-o sumă bănească fixă, ceea ce va asigura copilului minor un cuantum lunar determinat și previzibil, reieșind din faptul că pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii, nu are venituri stabile.

Evaluând ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv necesitățile copilului minor, vârsta acestuia, situația familială a pârâtului, existența celorlalți doi copii minori aflați la întreținerea sa, lipsa unui loc de muncă și a unor venituri stabile, instanța apreciază că suma de 3 000 lei lunar reprezintă un cuantum rezonabil și proporțional al pensiei de întreținere, care corespunde circumstanțelor concrete ale cauzei.

Instanța consideră că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 3 000 lei lunar permite asigurarea unei contribuții efective și constante a pârâtului la întreținerea copilului minor, fără a impune acestuia o sarcină disproporționată în raport cu situația sa familială și materială.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei privind încasarea suplimentară de a încă 1000 lei lunar cu titlul de pensie d e întreținenre, instanța o apreciază ca neîntemeiată, întrucât, în raport cu probele administrate și circumstanțele constatate, nu au fost stabilite temeiuri suficiente pentru stabilirea unui cuantum mai mare al pensiei de întreținere, adică d e 4000 lei.

Referitor la momentul de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere în cuantumul modificat, instanța reține că, potrivit art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În prezenta cauză, cererea de chemare în judecată a fost înaintată de reclamanta Baraș Lina la data de 20 februarie 2026. Prin urmare, cuantumul modificat al pensiei de întreținere urmează a fi încasat începând cu această dată.

În ceea ce privește pensia de întreținere stabilită anterior prin ordonanța Judecătoriei Hîncești nr. 2p/o-459/2011 din 09 decembrie 2011, instanța constată necesitatea modificării acesteia începând cu data de 20 februarie 2026, urmând ca actul executoriu menționat să rămână valabil pentru perioada anterioară acestei date și să fie anexat la materialele cauzei după executarea corespunzătoare.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că acțiunea reclamantei Baraș Lina urmează a fi admisă parțial, prin majorarea/modificarea cuantumului pensiei de întreținere și stabilirea acesteia în sumă bănească fixă de 3 000 lei lunar, începând cu data de 20 februarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copil sau schimbarea situației materiale și familiale a părților.

Cât privește cererea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se repartizează între părți în funcție de soluția pronunțată asupra acțiunii.

Alin.(1) art. 94 CPC statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere admiterea parțială a acțiunii, instanța consideră întemeiată încasarea de la pârâtul Rotaru Sergiu în beneficiul reclamantei Baraș Lina a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 15 147 lei 50 bani, sumă, care în opinia instanței este reală, iar diferența de 3 247 lei 50 bani, solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, nefiind justificată în măsura solicitată.

Întrucât acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere a fost practic admisă, iar obligația de plată a taxei de stat revine părții obligate la executarea prestației, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Rotaru Sergiu în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 1 489 lei 96 bani.

În aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Baraș Lina urmează a fi admisă parțial, cu stabilirea în sarcina pârâtului Rotaru Sergiu a obligației de plată a pensiei pentru întreținerea copilului minor Baraș Emanuel-Miguel (Simion) în sumă fixă de 3 000 lei lunar, începând cu data de 20 februarie 2026 și până la atingerea majoratului copilului sau schimbarea situației materiale și familiale a părților.

În rest, pretențiile reclamantei urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 94, 96, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acţiunea Baraș Lina.

Se majorează cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor Baraș Emanuel-Miguel (Simion), născut la 06 martie 2011, stabilit prin ordonanța judecătoriei Hîncești nr. 2 p/o-459/2011 din 09.12.2011 în felul următor: se încasează de la Rotaru Sergiu (a.n. *****, IDNP *****, neangajat în cîmpul muncii) în beneficiul Baraș Lina(IDNP *****) pensie pentru întreținerea copilului minor Baraș Emanuel-Miguel (Simion), născut la 06 martie 2011, în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începînd cu data de 20 februarie 2026 și pînă la atingerea de către copil a majoratului sau schimbarea situației materiale a părților.

Titlul executoriu/ordonanța judecătorească nr. 2 p/o-459/2011, eliberată de judecătoria Hîncești la 09.12.2011, după executare pînă la data de 20.02.2026, a se anexa la materialele dosarului.

Cerința, privind încasarea pensiei de întreținere de încă a cîte 1000 lei lunar, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează d e la Rotaru Sergiu (a.n. *****, IDNP *****, neangajat în cîmpul muncii) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1489 (una mie patru sute optzeci și nouă) lei 96 bani.

Se încasează de la Rotaru Sergiu (a.n. *****, IDNP *****, neangajat în cîmpul muncii) în beneficiul Baraș Lina(IDNP *****) cheltuielile d e judecată 15147 (cincisprezece mii una sută patruzeci și șapte) lei 50 bani.

În rest, cerința privind încasarea sumei d e 3247,50 lei, cu titlu de cheltuieli d e asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur