Dosarul nr. 5r-464/2023 (4-23010286-12-5r-20012023)

HOTĂRÂRE

05 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Klimenco Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru" a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav,-

a constatat:

Prin decizia subofiţerului superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru" a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav din 31 decembrie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Klimenco Valerii a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 229 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 31 decembrie 2022, ora 15^{42}, ignorând prevederile pct. 121 lit. b) RCR, conducea în mun. Chişinău, str. Ismail, 100, mijlocul de transport de model „*****", cu n. î. *****, fără a fi supus reviziei tehnice"*.

Considerând, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Klimenco Valerii s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Fiind legal citat *(cu aviz de recepţie – f.d.-13)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, ***contravenientul*** Klimenco Valerii, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Fiind legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-11)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, ***agentul constatator*** subofiţerul superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru" a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei*

motivele), în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **nu este întemeiată** contestaţia nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform **art. 229 alin.(2) acelaşi Cod** se sancţionează *„**conducerea unui vehicul** care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice”*, iar conform **pct. 120 alin.(1) din Regulamentul circulaţiei rutiere**, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, *„pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepţia motocicletelor şi remorcilor), însoţit de raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să*

soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu*

au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional prevede că *„procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** prevede că *„procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie **a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul*

persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„****celelalte încălcări*** *ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei****”*.

Din conţinutul ***procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Klimenco Valerii*** (f.d.-7), întocmit de către agentul constatator subofiţerul superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru” a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav, **rezultă că primul a comis fapta nominalizată**, or, careva probe în susţinerea acestui argument contravenientul Klimenco Valerii n-a prezentat nici agentului constatator, nici instanţei de judecată.

Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Klimenco Valerii ***pe motivul lipsei faptului contravenţiei*** (art. 441 Cod contravenţional) nu există.

În partea ce ţine de argumentul contravenientului Klimenco Valerii privitor la neasigurarea cu interpret de către agentul constatator subofiţerul superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru” a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav, acesta, de asemenea, este declarativ, or, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost semnat de către primul fără careva obiecţii.

Mai mult, această din urmă circumstanţă nici nu cade sub incidenţa **art. 445 alin.(2) Cod contravenţional,** or, nu afectează în mod esenţial fondul cauzei şi poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Prin urmare, careva temei legal nici pentru admiterea contestaţiei contravenientului Klimenco Valerii ***pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie*** (art. 443 Cod contravenţional), de asemenea, nu există.

Deci, contestaţia contravenientului Klimenco Valerii urmează a fi respinsă integral pe motivul indicat.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia lui Klimenco Valerii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei subofiţerului superior de patrulare al Secţiei Patrulare „Centru” a DP „Centru” a INSP a IGP al MAI, Macovei Stanislav din 31 decembrie 2022, conform cărora a fost tras la răspundere

contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 229 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale în sumă de 500 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe