Dosarul nr. 4-347/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Olga Ceban
Cu participarea:
Făptuitorului Oleg Cebotari
În lipsa:
Agentului constatator Valeriu Leva

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Cebotari Oleg**, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în* ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. **Cebotari Oleg**, la data de 10.02.2024, ora 08.06 min., a condus automobilul de model Skoda, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. Ismail intersecție cu str. Calea Moșilor, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,24 mg/l.
2. *Totodată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, a înaintat instanței la data de 16.02.2024 un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î „*****”.*
3. **În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ileico Denis,** a declarat că învinuirea îi este clară și își recunoaște vina. Totodată a comunicat că la data de 09.02.2024 a mers în ospeție la nașul său, unde au sărbătorit aproximativ până la orele 02:30. A precizat că atunci a consumat vin și a sărbătorit, deoarece cunoștea că următoarea zi nu este la lucru. Dimineața a fost telefonat de la lucru și a solicitat să iasă la lucru, dat fiind că colegul său a avut o problemă și nu a putut să iasă la lucru. Astfel când a ieșit dimineața, a fost stopat de colaboratorii poliției. Ulterior a fost supus testului Drager, rezultatul fiind de 0,24 mg/l. Astfel a solicitat aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de minim jumătate de an. Totodată a solicitat respingerea demersului agentului constatator privind confiscarea automobilului, dat fiind că proprietar al automobilului este sora acestuia.
4. **În ședința de judecată agentul constatator Leva Valeriu**, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul anexat la dosar (f.d.25). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.27). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Ținând cont de

faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 157321 din 10.02.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP – Leva Valeriu, s-a stabilit că la data de 10.02.2024, ora 08.06 min., **Cebotari Oleg** a condus automobilul de model Skoda, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. Ismail intersecție cu str. Calea Moșilor, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,24 mg/l, astfel, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional (f.d.5).
11. Conform pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
12. Prin art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, acţiune ce se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

13. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 157321 din 10.02.2024*, prin care s-a constatat că, Cebotari Oleg, la data de 10.02.2024, ora 08.06 min., a condus automobilul de model Skoda, cu n/î „*****”, în mun. Chișinău, str. Ismail intersecție cu str. Calea Moșilor, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,24 mg/l (f.d.5);
- *tichetul Drager*, potrivit căruia cet. Cebotari Oleg, la data de 10.02.2024, ora 08.06 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,24 mg/l de alcool (f.d.3);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 10.02.2024,* potrivit căruia cet. Cebotari Oleg, la data de 10.02.2024, ora 08.06 min., a fost supus testării alcoolscopice, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,24 mg/l de alcool (f.d.6);
- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10.02.2024*, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet. Cebotari Oleg a automobilului de model Skoda, cu n/î „*****” (f.d.8);
- *procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 10.02.2024,* potrivit căruia la data de 10.02.2024, ora 08:06 min. în mun. Chișinău, str. Ismail intersecție cu str. Calea Moșilor, agentul constatator Leva Valeriu, a efectuat înlăturarea de la conducerea vehiculului de model „Skoda Fabia” cu n/î „*****” a cet. Cebotari Oleg, pe motivul conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică (f.d.9);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.02.2024*, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la cet. Cebotari Oleg a permisului de conducere (f.d.10);
- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din 10.02.2024*, potrivit căruia cet. Cebotari Oleg, la data de 10.02.2024, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, iar în urma testării s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,24 mg/l de alcool (f.d.11).

14. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
15. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
16. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
17. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii,

persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

18. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
19. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Cebotari Oleg,** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 157321 din 10.02.2024, întocmit în privința lui **Cebotari Oleg**.
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Cebotari Oleg,** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenționale în limita normei incriminate.
27. ***Totodată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, a înaintat instanței la data de 16.02.2024 un demers prin care a solicitat aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia" cu n/î „*****".***
28. În conformitate cu prevederile art. 439^4 Cod Contravențional al RM, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.
29. Totodată, conform art. 439^3 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, (1) Punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrîngere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţa de judecată, la solicitarea agentului

constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privinţa căreia s-a pornit proces contravenţional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobîndirea ilegală a acestora.

30. Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.
31. Astfel, analizând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată stabilește că este suficientă sancțiunea aplicată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule, în vederea înlăturării riscurilor invocate de către agentul constatator și în vederea prevenirii de a săvârși noi fapte contravenționale, or aplicarea sechestrului și confiscarea specială a mijlocului de transport ar fi disproporțională cauzei.
32. Având în vedere prevederile sus menționate, instanța de judecată constatată că, demersul cu privire la aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia" cu n/î „*****", înaintat de către agentul constatator, Leva Valeriu, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP, urmează a fi respins ca neîntemeiat.
33. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Cebotari Oleg**, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în* ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 40 (patruzeci) de ore cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se respinge demersul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Leva Valeriu, privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia" cu n/î „*****", ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**