Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Livia Mitrofan
Dosarul nr. 2a-3638/23
2-22089464-02-2a-21092023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

04 aprilie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Dorin Dulghieru și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererile de apel depuse de apelantul ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 și reprezentantului apelantului SRL ”Contreal”, Sîrbu Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către S.R.L. ”Contreal” cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant,-

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „CONTREAL” S.R.L. prin care a solicitat să fie restabilit în funcție, să fie anulat ordinul de eliberarea și achitat salariului restant pentru absența forțată de la serviciu și reparat prejudiciului material.

În susținerea cererii de chemare în judecată a menționat că la 03 ianuarie 2022 a fost angajat în compania „CONTREAL” S.R.L. în calitate de *****, cu un salariu de *****, iar peste câteva zile i s-a propus funcția de ***** în aceeași companie, cu un salariu de*****, ulterior cu salariul de *****.

A menționat că la exercitarea funcției a realizat care sunt neajunsurile și neclaritățile, venind cu un șir de întrebări: care sunt responsabilitățile sale nemijlocite, cine este superiorul, dacă poartă vreo responsabilitate materială, la care a primit răspuns că nu are careva responsabilități materiale, și că va fi instruit pe parcurs despre directivele care trebuiau să fie însușite de la angajați.

Totodată a indicat că comportamentul angajaților era unul neconform așa cum în timpul monitorizării unii dintre ei își permiteau să vorbească cu alți colegi sau să întoarcă capul, fumau în oficiu, veneau cu miros de alcool, dormeau în timpul monitorizării, veneau cu prietena la serviciu.

A mai relatat că a aplicat în privința angajaților sancțiuni și astfel relațiile sale cu subalternii săi au devenit tensionate, fiindcă nu le permitea nimic ce era în afara normelor de etică și conform viziunii sale de *****. După aplicarea amenzilor au început a fi mai multe reproșuri din partea angajaților. La o anumită etapă s-a ajuns la concedierea angajaților, însă administratorul companiei nu i-a demis.

A afirmat ***** că la 28 aprilie 2022 mergând la serviciu a fost bruscat de către 3 indivizi fiind scos cu forța din birou și aplicându-i lovituri peste corp și cap totodată fiindu-i deteriorate mai multe bunuri materiale, iar pe 13 mai cînd a adus buletinul medical la companie a fost informat că a fost concediat.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond prin referința înaintată, reprezentantul „CONTREAL" S.R.L., avocatul ***** a solicitat, respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** către „CONTREAL" S.R.L. cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant. S-a anulat ordinul nr. 64 din ***** cu privire la concedierea conform art. 86 lit. p) din Codul Muncii a lui *****, pentru nerespectarea art. 81 alin. (3) din Codul muncii. S-a restabilit ***** în funcția de ***** în cadrul societății cu răspundere limitată „Contreal". S-a încasat din contul „CONTREAL" S.R.L. în contul lui ***** suma de ***** (*****) cu titlul de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu. În temeiul art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea încasării din contul „CONTREAL" S.R.L. în contul lui ***** a unui salariu mediu în sumă de ***** (*****).

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Pretențiile din cererea de apel:

La 29 iunie 2023, reprezentantul „CONTREAL" S.R.L., administratorul Sîrbu Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ***** cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată a declarat și recurs asupra încheierii protocolare din 28 februarie 2023 prin care instanța de fond a respins cererea reprezentantului „CONTREAL"

S.R.L. privind scoaterea cererii de pe rol, fiindcă cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost nesemnată de către reclamant.

În susținerea cererii de recurs a declarat că înscrisul intitulat contestația cererea de chemare în judecată (înlăturarea neajunsurilor la cererea nr. 2-22089464-12-2c-24062002-l data 01.07.2022') (f.d. 20-25) nu este semnat, în cazul în care se prezumă că reclamantul a introdus cererea în nume propriu.

Totodată a relevat că conform art. 170 alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Reprezentantul „CONTREAL" S.R.L. a mai specificat că în acțiunea dedusă instanței de judecată, reclamantul-intimat ***** a omis să prezinte circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile şi probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

La fel a considerat că acțiunea lui ***** în mod cert nu întruneşte rigorile şi exigenţele prevăzute de lege, conţine o relatare aleatorie de alegații false şi tendenţioase, abundă de absurdități şi este lipsită de coerență. Mai mult indică că din lecturarea acțiunii lui ***** nu pot fi relevate cu certitudine care sînt revendicările reclamantului, deduse judecăţii spre soluţionare.

A mai invocat reprezentantul „CONTREAL" S.R.L. că prin referința depusă a solicitat, pe cale de procedură, restituirea acțiunii lui ***** împotriva „CONTREAL" S.R.L. privind anularea ordinului de eliberare din funcţie, restabilirea în funcţie, achitarea salariului restant, încasarea prejudiciului material în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) din Cod de procedură civilă, în legătură că acţiunea nu este semnată, însă, instanţa de fond prin încheierea protocolară din 28 februarie 2023 s-a expus în sensul respingerii cererii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Astfel a considerat soluţia instanţei de fond emisă la faza de procedură respectivă ca fiind eronată, contrară prevederilor art. art. 170 şi 185 Cod de procedură civilă, şi susceptibilă să lezeze principiul egalității părților în proces şi al disponibilității în drepturile procedurale.

În susținerea cererii de apel, reprezentantul „CONTREAL" S.R.L., avocatul ***** a indicat că concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Totodată a reiterat că la 02 ianuarie 2022 ***** a depus cererea de angajare în funcţia de ***** în cadrul „CONTREAL" S.R.L. Institutive relaţiilor de muncă între „CONTREAL" S.R.L. şi ***** a fost perfectată prin contractul individual de muncă nr. 195 din 03 februarie 2022, precum şi ordinul de angajare.

Pe parcursul activităţii sale de muncă în cadrul „CONTREAL” S.R.L., ***** a manifestat un comportament inadecvat, a admis în repetate rînduri, injuria, ameninţarea şi agresarea colegilor de muncă, precum şi cazuri de hărţuire sexuală în raport cu unele salariate din subordine. Aceste fapte au fost denunţate organelor de poliţie şi actualmente sînt în proces de investigare.

A mai relevat că la 07 aprilie 2022 administraţia „CONTREAL” S.R.L. a fost sesizată printr-o scrisoare colectivă prin care a fost denunţat comportamentul necorespunzător al lui ***** în calitate de salariat al „CONTREAL” S.R.L., eschivarea de la îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi admiterec insultării şi umilirii salariaţilor întreprinderii, ceea de a culminat prin crearea unui climat psihologico-emoţional tensionat la locul de muncă.

Totodată a remarcat că prin ordinul administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 56 din 08 aprilie 2022 „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu”, a fost iniţiată ancheta de serviciu ca urmare a adresării colective a angajaţilor „CONTREAL” S.R.L. din 07 aprilie 2022 în privinţa nemulţumirilor referitoare la disciplina la locul de muncă şi comportamentul cet. *****, conform art. 208 din Codul muncii.

Iar prin ordinul administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 57 din 08 aprilie 2022 „Cu privire la formarea comisiei de anchetă de serviciu şi numirea membrilor acesteia” a fost constituită comisia pentru desfăşurarea anchetei de serviciu ca urmare a adresării colective a angajaţilor „CONTREAL” S.R.L. din 07 aprilie 2022 în privinţa nemulţumirilor privind disciplina la locul de muncă şi comportamentul angajatului „CONTREAL” S.R.L. *****ul *****.

La fel a remarcat că în cadrul anchetei de serviciu salariatului ***** i s-a propus să prezinte o explicaţie scrisă pe marginea celor relatate în actele de sesizare a conduitei sale reprobabile. Luînd cunoştinţă de setul de acte aferente anchetei de serviciu iniţiate, ***** a refuzat să scrie nota explicativă şi să semneze ordinul cu privire la desfăşurarea procedurii în cauză, părăsind biroul de serviciu strigînd, înjurînd şi proferînd ameninţări. Acest fapt a fost fixat printr-un proces verbal semnat de reprezentaţii administraţiei şi a salariaţilor.

Astfel, a menționat că prin ordinul administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 58 din 11 aprilie 2022 „Cu privire la suspendarea contractului individual de muncă pe perioada anchetei de serviciu” ca urmare a elucidării noilor aspecte de abatere disciplinară gravă a *****ului *****, şi *****, conform art. 78 alin. (2) lit. a) din Codul muncii şi pct. 66 lit. u) din Regulamentului intern al „CONTREAL” S.R.L., a fost suspendat contractul individual de muncă al reclamantului pe perioada anchetei de serviciu.

A mai explicat reprezentantul apelantei „CONTREAL” S.R.L., avocatul ***** că refuzul lui ***** de a lua cunoştinţă cu ordinele sus-indicate, precum şi

de prezenta explicaţii în cadrul anchetei de serviciu desfăşurate, a fost fixat prin procesul-verbal din 12 aprilie 2022.

Urmare a constatărilor comisiei anchetei de serviciu a fost emis ordinul administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 58 din 11 aprilie 2022 „Cu privire la concediere conform Codului muncii, art. 86 lit. p), conform căruia ***** a fost concediat în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. p) (încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă), art. 206 şi 210 din Codul muncii, ca urmare a aplicării sancţiunii disciplinare.

Astfel, a reținut că conform ordinului administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 64 din ***** „Cu privire la concediere conform Codului muncii, art. 86 lit.p) pentru încălcarea gravă a obligaţiilor de muncă manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu stipulate de fişa de post la contractul individual de muncă nr. 195 din 03 februarie 2022, Regulamentul intern al unităţii, ***** a fost concediat conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, cu plata compensaţiei concediului nefolosit de 7 zile calendaristice pentru perioada de muncă 03 ianuarie 2022 - 06 aprilie 2022.

Mai explică reprezentantul „CONTREAL” S.R.L. că după emiterea ordinului de concediere, la *****, ***** s-a prezentat la sediul „CONTREAL” S.R.L., unde a prezentat un certificat de concediu medical (deschis pentru perioada *****), provocînd iarăşi un scandal. Acestuia i s-a explicat că relaţiile sale de muncă au fost încetate la *****, prin urmare certificatul de concediu medical nu poate fi acceptat și în aceste circumstanţe ***** a manifestat din nou un comportament inadecvat, fapt care de asemenea a fost fixat într-un proces-verbal semnat de reprezentanţii administraţiei şi salariaţilor „CONTREAL” S.R.L.

Despre emiterea ordinului administratorului „CONTREAL” S.R.L. nr. 58 din 11 aprilie 2022 „Cu privire la concediere conform Codului muncii - art. 86 lit. p) şi aplicarea sancţiunii disciplinare de concediere, ***** a fost informat, inclusiv la ***** (fapt confirmat prin procesul-verbal din 17.05.2022), precum şi contra semnătură la 20 mai 2022.

Cu privire la solicitarea lui ***** privind atragere la răspundere penală a persoanelor antrenate în acest caz și a companiei, reprezentantul apelantei „CONTREAL” S.R.L., avocatul ***** a menționat că ***** manifestînd o atitugine neglijentă şi iresponsabilă faţă de obligaţiile de muncă, precum şi un comportament ostil şi violent în raport cu colegii de muncă (inclusiv semnale de hărţuire sexuală), a impus administraţia „CONTREAL” S.R.L. să dispună măsuri drastice în raport cu acest salariat, aplicîndu-i sancţiunea disciplinară sub formă de concediere şi restricţionînd accesul acestuia în încăperile de serviciu. Or, printre obligaţiile angajatorului prevăzute la art. 10 alin. (2) din Codul muncii se stipulează că Angajatorul este obligat e) să asigure salariaţilor condiţiile de muncă

corespunzătoare cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă; f[3]) să întreprindă măsuri de prevenire şi combatere a discriminării după orice criteriu, a hărţuirii sexuale şi a victimizării la locul de muncă; f[6]) să asigure respectarea demnităţii în muncă a salariaţilor.

*La 24 iulie 2023, ***** a declarat cerere de apel* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 prin care a solicitat admiterea cererii de apel, atragerea la răspundere penală a persoanelor antrenate în acest caz și încasarea prejudiciu material și moral.

În susținerea cererii de apel a reiterat motivele expuse în cererea de chemare în judecată, suplimentar a menționat că contestă acțiunile companiei „CONTREAL" S.R.L. le consideră nelegale, nejustificate și cere să fie restabilit în funcție cu achitarea perioadei din momentul când a fost ultima zi la serviciu până în prezent și achitarea bunurilor materiale care au fost deteriorate telefon mobil, ceas, îmbrăcăminte, ochelari etc.

A mai indicat că contestă hotărârea primei instanțe în partea încasării cuantumului prejudiciului moral care l-a acordat prima instanță, inclusiv și tragerea la răspundere penală a celor trei persoane care l-au bruscat.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 26 iunie 2023, iar cererile de apel au fost depuse la 29 iunie 2023 și respectiv la 24 iulie 2023, Colegiul civil constată că apelurile au fost declarate în termen legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, apelantul/reclamant ***** a menționat că susține integral cele expuse în cererea de apel și, reiterând circumstanțele de fapt reflectate în aceasta, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării cuantumului prejudiciului moral și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă să fie admisă integral și atrași la răspundere penală persoanele care l-au bruscat.

Cu referire la cererea de apel declarată de „CONTREAL" S.R.L., a solicitat respingerea acestei şi admiterea cererii sale de apel.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, reprezentantul apelantei „CONTREAL" S.R.L. avocatul *****, a susținut integral cele expuse în cererea de apel și, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în aceasta, a

solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de *****, să fie respinsă integral.

Cu referire la cererea de apel declarată de ***** a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Ascultând explicațiile participanților prezenți la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legislației aplicabile la caz, Colegiul civil ajunge la concluzia că apelul declarat de ***** urmează a fi respins, precum și cererea de recurs declarată de reprezentantul apelantului „CONTREAL" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2023, iar cererea de apel declarată de reprezentantul „CONTREAL" S.R.L., urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) lit. a) - d) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Instanța de apel mai menționează că conform art. 6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le

invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi-aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

De asemenea, instanța de apel reține că în conformitate cu prevederile art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119^{1} alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanță.

Nu în ultimul rând, Colegiul civil menționează că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

În esență, instanța de apel reține că, la 3 ianuarie 2022, „CONTREAL” S.R.L. și ***** au încheiat contractul individual de muncă nr. 195, potrivit căruia în acord cu pct. I al contractului, angajatul se angajează să îndeplinească pe perioada valabilității prezentului contract funcția de ***** cu regim de muncă de bază. Regimul de muncă este de 40 de ore pe săptămână, pe schimburi conform graficului (f.d.79-81).

Totodată Colegiul civil, relevă că prin ordinul nr. 64 din *****, cu privire la concediere, administrația „CONTREAL” S.R.L. a constatat nerespectarea obligațiilor de muncă şi un comportament agresiv și batjocoritor neîntemeiat faţă de colectiv şi companie, faţă de cerințele obligațiilor de serviciu ale *****ului d. *****, fapt ce a dus la concedierea lui ***** în temeiul art. 86 lit. p) din Codul muncii (f.d.89-90).

Nefiind de acord cu ordinul nr. 64 din *****, cu privire la concediere, la 20 iunie 2022, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată către „CONTREAL”

S.R.L. solicitând anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea în funcția deținută, și achitarea salariului restant pentru absența forțată de la serviciu și achitarea prejudiciului material cauzat și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 26 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea de chemare în judecată. A anulat ordinul nr. 64 din ***** cu privire la concedierea conform art. 86 lit. p) din Codul Muncii a lui *****, pentru nerespectarea art. 81 alin. (3) din Codul muncii. A restabilit pe ***** în funcția de ***** în cadrul societății cu răspundere limitată „Contreal”. A încasat din contul „CONTREAL” S.R.L. în contul lui ***** suma de ***** (*****) cu titlul de salariu pentru lipsa forțată de la serviciu. În temeiul art. 256 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a dispus executarea imediată a hotărârii în partea încasării din contul „CONTREAL” S.R.L. în contul lui ***** a unui salariu mediu în sumă de ***** (*****). În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Instanța de apel consideră că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor legale, ce atrage casarea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu articolul 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

Conform articolului 81 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.).

Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

În acord cu prevederile art.206 lit.d) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Totodată potrivit art.86 alin.(1), lit.p) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive, încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Instanța de apel reține că, conform art. 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Articolul 4 din Convenția cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Internaționale a Muncii la 22 iunie 1982, în vigoare pentru Republica Moldova din 14 februarie 1998, statuează că raporturile de muncă ale unui lucrător nu vor înceta, decât dacă există un motiv valabil pentru o asemenea încetare, legat de capacitatea sau conduita lucrătorului sau bazat pe cerințele operaționale ale întreprinderii, instituției sau serviciului.

Instanța menționează că, prin definiție, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii, care poate fi soluționat în modul stabilit de lege, ale cărui părţi sunt salariatul şi angajatorul, şi al cărui conţinut constituie drepturile, obligaţiile şi interesele părţilor raportului individual de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergenţelor nesoluţionate dintre părţi.

În speță se constată existența litigiului individual de muncă dintre fostul salariat ***** și angajatorul „CONTREAL” S.R.L., litigiu care vizează perioada raporturilor de muncă.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, se atestă că la 3 ianuarie 2022, „CONTREAL” S.R.L. și ***** au încheiat contractul individual de muncă nr. 195, potrivit căruia în acord cu pct. I al contractului, angajatul se angajează să îndeplinească pe perioada valabilității prezentului contract funcția de ***** cu regim de muncă de bază. Regimul de muncă este de 40 de ore pe săptămână, pe schimburi conform graficului (f.d.79-81).

Totodată relevă că la 7 aprilie 2022, prin cererea colectivă a mai multor angajați (32 persoane) ai „CONTREAL” S.R.L. s-a solicitat să fie luate măsuri şi investigate acțiunile lui *****, care are un comportament neadecvat și violent cu subalternii (f.d.82).

Colegiul constată că prin ordinul nr. 56 din 8 aprilie 2022, cu privire la organizarea anchetei de serviciu s-a dispus organizarea anchetei de serviciu ca urmare a adresării colective a angajaților „CONTREAL” S.R.L. din 07 aprilie 2022 în privința nemulțumirilor de disciplina la locul de muncă şi comportamentul angajatului „CONTREAL” S.R.L. *****ului *****, conform art.208, pct.2 Codul Muncii (f.d.83).

Iar prin ordinul nr. 57 din 08 aprilie 2022 cu privire la formarea comisiei de anchetă de serviciu și numirea membrilor acesteia, s-a format comisia de anchetă de serviciu și s-a numit membrii comisiei de anchetă (f.d.84).

Instanța de apel remarcă că prin ordinul nr. 58 din 11 aprilie 2022 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă pe perioada anchetei, *****, a fost suspendat din funcție pentru elucidarea noilor aspecte ale abaterii disciplinare grave şi anume de *****, conform art.78 pct.2 lit.a) Codul muncii şi a art.66 lit.u) al Regulamentului intern al „CONTREAL” S.R.L. (f.d.85).

La fel, se atestă că prin procesul-verbal din 12 aprilie 2022, ***** a refuzat să scrie o notă informativă, sau o explicație și să semneze ordinul directorului cu privire la desfășurarea procedurii, strigând, înjurând și amenințând atât societate cât și personal directorul general, după care a părăsit biroul (f.d.86).

S-a mai constat că la *****, Comisia anchetei de serviciu a propus concedierea *****ului ***** (f.d.88).

Colegiul civil, reține că prin ordinul nr. 64 din *****, cu privire la concediere, administrația „CONTREAL” S.R.L. a constatat nerespectarea obligațiilor de muncă şi un comportament agresiv și batjocoritor neîntemeiat faţă de colectiv şi companie, faţă de cerințele obligațiilor de serviciu ale *****ului *****, prin urmare, pentru încălcarea gravă a obligaţiilor de muncă manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu stipulate de fişa de post la contractul individual de muncă nr. 195 din 03 februarie 2022, Regulamentul intern al unităţii, ***** a fost concediat conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, cu plata compensaţiei concediului nefolosit de 7 zile calendaristice pentru perioada de muncă 03 ianuarie 2022 - 06 aprilie 2022 (f.d.89-90).

Totodată administratorul „CONTREAL” S.R.L., Sîrbu Tatiana a indicat pe ultima filă a ordinului nr. 64 din *****, cu privire la concediere, că din motive de securitate pentru angajații „CONTREAL” S.R.L., s-a decis de a interzice categoric accesul în incinta oficiului d-lui ***** din motive de comportament agresiv,

violent și periculos pentru angajații companiei. În caz de neconformare a cerințelor să fie chemat imediat poliția (f.d.91).

Potrivit procesului-verbal din *****, s-a constatat că *****, s-a prezentat la data de ***** și a prezentat acte cu privire la concediul medical, (f.d.92).

La fel Colegiul remarcă că potrivit înscrisului de mână pe fila 1 a ordinului nr. 64 din *****, se atestă că ordinul cu privire la concediere i-a fost adus la cunoștința lui ***** la 20 mai cu mențiunea „nu sunt deacord" (f.d.89).

Astfel, Colegiul civil subliniază că, în fond litigiul se bazează pe constatarea ilegalității concedierii ca urmare a încălcării grave, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă, cu restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului restant și încasarea prejudiciului material cauzat.

Instanța de apel, reliefă că fiind inițiată ancheta de serviciu în urma adresării colective a angajaților „CONTREAL" S.R.L. din 07 aprilie 2022 în privința nemulțumirilor de disciplina la locul de muncă şi comportamentul *****ului *****, s-au constatat faptele invocate, ce a dus la emiterea ordinului nr. 64 din *****, cu privire la concediere în temeiul art. 86 alin.(1), lit.p) din Codul muncii.

Colegiul reține că ordinul nr. 64 din *****, cu privire la concediere a fost emis cu respectarea prevederilor art.208 alin.(1) Codul muncii, or, lui ***** i s-a solicitat să prezinte nota informativă, sau să de-a explicație și să semneze ordinul directorului cu privire la desfășurarea procedurii, dar acesta a refuzat, fapt consemnat în procesul-verbal din 12 aprilie 2022, semnat de directorul general *****., *****ul ***** și de către tehnicianul *****.

La fel, instanța de apel, învederează că de către angajator a fost respectat și prevederile art.208 alin.(2) Codul muncii, așa cum ancheta de serviciu a fost inițiată la 8 aprilie 2022 și emis ordinul de concediere la *****.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de apel Chișinău, atestă că în cadrul anchetei, salariatul ***** nu s-a folosit de dreptul său de a explica atitudinea şi a prezinta persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare, or comportamentul său agresiv a și dus la producerea unor conflicte iar din motive de securitate pentru angajații „CONTREAL" S.R.L., s-a decis de a interzice categoric accesul în incinta oficiului lui ***** din motive de comportament agresiv, violent și periculos pentru angajații companiei.

Colegiul civil, apreciază critic alegațiile primei instanţei precum că, ordinul cu privire la concediere a fost emis la ***** și adus la cunoștința reclamantului la 19 mai 2022, prin ce s-a adus o încălcare a drepturilor salarialui, prin urmare afectează legalitatea ordinului de concediere.

Or, potrivit art.81 alin.(3) Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se

aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, **cu excepţia cazului** în *care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu,* privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

La caz, Colegiul reține că ***** fusese anunțat de către *****ul *****., că a fost concediat în temeiul articolului în cadrul unui proces intern, or acest fapt nu a fost negat de către *****.

Astfel, fără a contesta de principiu faptul că urmare a încălcării grave a obligaţiilor de muncă manifestate prin neîndeplinirea obligaţiilor de serviciu stipulate de fişa de post la contractul individual de muncă nr. 195 din 03 februarie 2022, Regulamentul intern al unităţii, ***** a fost concediat conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

La caz, deși ***** avea dreptul de a explica atitudinea şi a prezinta persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare, reclamantul nu a prezentat nici o probă, din care ar urma nevinovăția acestuia și ilegalitatea emiterii ordinului cu privire la concediere

În contextul celor expuse, Colegiul, reținând lipsa temeiurilor de a anula ordinul cu privire la concedierea lui *****, conchide netemeinicia pretențiilor reclamantului înaintate față de „CONTREAL” S.R.L.

Cu referire la argumentele apelantului *****, expuse în cererea de apel, Colegiul relevă următoarele aspecte care indică la netemeinicia acestui instrument de atac.

De fapt prin înaintarea cererii de apel, ***** își exprimă dezacordul cu privire la acțiunile poliției și a faptului că i s-a refuzat a fi deschis un dosar penal pentru persoanele din cadrul companiei care potrivit lui i-au provocat leziuni corporale și i-au cauzat și un prejudiciu material deteriorându-i bunurile personale, dar nu indică asupra ilegalității ordinului cu privire la concedierea sa în temeiul art. 86 alin.(1), lit.p) din Codul muncii.

Cu privire la cererea de recurs declarată de reprezentantul apelantei „CONTREAL” S.R.L., avocatul *****, împotriva încheierii protocolare din 28 februarie 2023 prin care instanța de fond a respins cererea reprezentantului „CONTREAL” S.R.L. privind restituirea acțiunii, fiindcă cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost nesemnată de către reclamant, Colegiul civil, reține următorele:

În acord cu prevederile art. 423 alin.(2) și (3) Cod de procedură civilă, împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauzei. Actele de contestare a încheierii judecătoreşti care se

atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acesteia nu i se dă curs pînă la examinarea fondului.

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă „recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea".

Din materialele cauzei se atestă că la 20 iunie 2022, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „CONTREAL" S.R.L. prin care a solicitat să fie restabilit în funcție, să fie anulat ordinul de eliberarea și achitat salariului restant pentru absența forțată de la serviciu și reparat prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 iulie 2022, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** către „CONTREAL" S.R.L. privind anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, achitarea salariului restant, încasarea prejudiciului material și atragerea la răspundere penală, în partea ce ține de pretenția privind atragerea la răspundere penală. S-a explicat lui ***** că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată în partea ce ține de pretenția privind atragerea la răspundere penală, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Nu s-a dat curs cererii depuse de ***** către „CONTREAL" S.R.L. privind anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, achitarea salariului restant și încasarea prejudiciului material. S-a comunicat lui ***** despre necesitatea prezentării cererii de chemare în judecată înlăturând neajunsurile depistate în partea motivatorie a încheierii, în termen de 05 zile din momentul recepționării. S-a explicat lui ***** că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d15-17).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2022, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** către „CONTREAL"

S.R.L. privind anularea ordinului de eliberare din funcție, restabilirea în funcție, achitarea salariului restant, încasarea prejudiciului material. S-a remis către ***** prezenta încheiere și cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat lui ***** că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă reclamanții au lichidat încălcările (30-31).

Prin Decizia Colegiului civil, commercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022, s-a admis recursul declarat de către *****. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva „CONTREAL" S.R.L. cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant, încasarea prejudiciului material, cu remiterea pricinii în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (f.d.62-64).

Colegiul civil, reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2022, s-a primit spre examinare cerere de chemare în judecată (f.d.67)

Prin referința înaintată, reprezentantul apelantei „CONTREAL" S.R.L., avocatul *****, printre altele, a solicitat și restituirea acțiunii în temeiul art.170 alin.(1), lit.e) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că acțiunea nu este semnată.

Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2023, instanța de judecată a dispus respingerea cererii privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, ca neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

La caz, Colegiul civil, constată că instanța de fond just a constat că la etapa înaintării cererii de restituire în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, speței putea fi aplicabilă doar instituția scoaterii cererii de pe rol, or cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură, conform încheierii din 12 octombrie 2022.

Mai mult, s-a constatat că cererea de chemare în judecată este semnată, nefiind semnată doar cererea de înlăturare a neajunsurilor.

Așadar, cu referire la argumentele reprezentantului apelantei „CONTREAL" S.R.L., avocatul ***** privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, pe motiv că cererea nu este semnată,

Colegiul reține că cererea de înlăturare a neajunsurilor poartă soarta cererii inițiale de chemare în judecată, cerere ce a fost semnată de către ***** la momentul înaintării acţiunii.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că instanța de fond, prin încheierea protocolară din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru întemeiat a respins cererea privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, ca fiind neîntemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către „CONTREAL" S.R.L. cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant or, hotărîrea contravine prevederilor art.239 Cod de procedură civilă, astfel că cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului „CONTREAL" S.R.L., Sîrbu Tatiana este fondată care necesită a fi admisă, iar cererea de apel declarată de ***** este nefondată şi urmează a fi respinsă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Referitor la celelalte alegații din apelul reclamantului, citate supra, Colegiul observă că acestea, privite separat și în cumulul lor, nu conduc la concluzia despre temeinicia hotărîrii și cu atît mai mult nu justifică adoptarea unei soluții noi de admitere integrală a cerințelor de anulare a ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel depusă de *****.

Se respinge cererea de recurs declarară de reprezentantul apelantului SRL "Contreal", Sîrbu Tatiana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 februarie 2023.

Se admite cererea de apel depusă de reprezentantul apelantului SRL "Contreal", Sîrbu Tatiana.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către S.R.L. "Contreal" cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant și se adoptă o nouă hotărîre prin care:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către S.R.L. ”Contreal” cu privire la anularea ordinului, repunerea în funcție și încasarea salariului restant.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Dorin Dulghieru

Ala Malîi